

**МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ОЦЕНИВАНИЮ
ЗАДАНИЙ
С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2012

**Авторы-составители: Цыбулько И.П. (руководитель), Гостева Ю.Н.,
Соколова Н.В.**

**© Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Соколова Н.В., 2012.
© Федеральный институт педагогических измерений, 2012**

**КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ
ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
I	Содержание сочинения	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но без опоры на исходный текст, или в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0

К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов , опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов , или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2

	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3
	допущено не более 2-х ошибок	2
	допущено 3–4 ошибки	1
	допущено более 4-х ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3
	допущено 1–3 ошибки	2
	допущено 4–5 ошибок	1
	допущено более 5-и ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущено 1–2 ошибки	1
	допущено более 2-х ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущено 2–3 ошибки	1
	допущено более 3-х ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		23

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов¹.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка).

¹ Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

K7 – допущено не более 2-х ошибок;

K8 – допущено 1–3 ошибки;

K9 – грамматических ошибок нет;

K10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

Высший балл по критериям K7–K12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (K1–K12) оценивается нулём баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Таблица пошагового оценивания сочинения – ответа на задание

№	К1			К2		К3			К4		К5		
	Формулировка проблем исходного текста			Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		Отражение позиции автора исходного текста			Аргументация экзаменуемым собственным мнением по проблеме		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
	1-0			2-0		1-0			3-0		2-0		
	Сформулирована верно	Не сформулирована	Сформулирована с фактическими ошибками Ф1	Комментарий	Фактич. ошибки, связанные с комментарием текста Ф2	Сформулирована	Не сформулирована	Фактич. Ошибки Ф3	Свое мнение	Аргументы	Смысловая цельность	Абзацное членение	Логические ошибки
1													
2													
3													
4													
5													
6													
7													
8													
9													
10													

№	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К1-12
	Точность и выразительность речи	Орфографические нормы	Пунктуационные нормы	Соблюдение языковых норм	Речевые нормы	Соблюдение этических норм	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Общее кол-во баллов
	2-0	3-0	3-0	2-0	2-0	1-0	1-0	23-0
	Выражение мысли	Разнообразие грам. форм	Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Грамматические ошибки	Речевые ошибки	Этические ошибки	Фактические ошибки в фоновом материале Ф4
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

Экзаменационные работы учащихся

(исходные тексты и сочинения)

Рекомендуем эксперту проверить и оценить работы (сочинения) экзаменуемых, проставить баллы в соответствующую таблицу и дать краткое обоснование своего решения. Затем результаты оценки выпускных работ сравниваются с теми, которые представлены на с. 45–69.

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Помню, еще в 60-е годы, когда слушал я о правительственных наградах труженикам сельского хозяйства, вырастившим хороший урожай кукурузы, меня мучила мысль: а почему же американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, вырастившего на своей ферме рекордный урожай кукурузы?

(2)Да за что же ему орден-то давать? (3)Постарался, получил за свою кукурузу приличные деньги. (4)Что еще? (5)И тут же сам собой получился вывод: награждая орденами и медалями за честный, хороший труд, правительство как бы официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам! (6)Больше того, выдавая награды передовикам, оно внушает трудящимся массам мысль, что честный, добросовестный труд – это такое геройство, такой подвиг, что он под силу только немногим героям, а от обычных людей требовать честной работы нельзя!

(7)Это обескураживающее открытие долго не давало мне покоя, пока совершенно случайно я не нашел разгадку в «Жизни двенадцати цезарей» Светония. (8)Оказывается, цезарь Август был очень скуп на почетные государственные награды. (9)За услуги государству он всегда старался расплатиться деньгами. (10)И только уж тогда, когда услуга не поддавалась денежной оценке, он со скрипом соглашался устроить такому человеку чествование, триумф, почетный знак или иную государственную награду. (11)Когда Августа спрашивали, почему он так скуп на награды, он отвечал, что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация государственной награды, то восстановить ее ничем нельзя.

(12)Вот в чем дело! (13)Вот почему правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. (14)Награды нужно давать за такие деяния, за такие услуги государству, выполняя которые человек ставит на карту свое имя, репутацию, семью, здоровье, самую жизнь.

(15)Много лет я считал эти рассуждения бесспорными. (16)Но сейчас я вдруг понял: нет, они не абсолютны! (17)Они справедливы, когда государство благоденствует и процветает. (18)Но когда Отечество в опасности и у государства нет средств на справедливую оплату, оно вправе давать за труд правительственные награды как признание заслуг, невыразимых в денежном исчислении. (19)Вот почему я новыми глазами смотрю теперь на стариков, когда вижу на их пиджаках и кофтах скромную медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

(По Г. Смирнову)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1.	1.
2.	2.
3.	3.

Экзаменационная работа № 1

Вместе с жизнью нам даны многие права: право-ходить по земле, право-строить дом, право-решать детей, право-трудиться... свободно, без принуждений. Трудиться так, чтобы труд был в радость, чтобы радовал тебя. В старину говорили: "Там, где царит страх трудится раб; там, где господствуют ры корость и деньги, трудится наемник; там, где правит любовь, трудится сын. Это бесспорно! Труд, свободный труд - это счастье! Но переразмышляя встал иной вопрос, вопрос, поднятый Г. Смирновым в самоубийство, шестерки построенного млекопитающего. Тема разговора - Нужно ли награждать тружеников? Если "Да". Всегда ли? Вот проблема, поднимая в небольшом тексте, написанном в публицистическом стиле. Автор делится своими размышлениями, рассказывает о том, как именно его мысли о данной проблеме с годами. Это не трудно проследить по тексту: разделив его мысленно на три части...

Первая: Г. Смирнов (в 60-е годы) впервые задумался над данной темой и сразу возвод: "... награждать орденами и медалями за честной... труд, правительство как бы официально подтверждает, что оно ценит тружеников!" Вторая, ироничной и неудовлетворительной данной задачей автор находит "разгадку" в книге Светлицы "Жизнь 12 цезарей", и в краткости рассказывает как историко о Авдуге "которой" был огонь суицида на погребное государственное награды." И Г. Смирнов приходит уже к следующему выводу: "правительственное награды нельзя давать за честности... Труд за который можно расплатиться деньгами...", их надо давать за подвиги и, наконец, третья часть: проходит "иного лет" и он осваивает, что его предыдущий вывод не "абсолютен. Теперь он "ко-близки награды шлохотит теперь на стариков" со "срокской" мералю "За доблестной труд в Великой Отечественной войне 1941-1945"

Придумывая текст, мне не приходилось думать над этим вопросом, затронутым в тексте, и может быть, поэтому мой ответ будет не конкретным (верь Смирнов тоже долго шел к окончательному ответу). Я думаю, что труд стоит поощрять в любое время, до тех пор, пока он не станет закономерностью (я имею ввиду "честной", "добросовестной"). Работать - значит жить, а значит ты не человек!

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 2

С1: Передо мной небольшой текст Т. Смирнова, написанный красивым литературным языком, а также оказавший сильное эмоциональное воздействие на читателей. Автор пишет о чести трудящихся нашей страны. Большим достоинством данного текста является то, что Смирнов смог увлекательно и доступно рассказать о многих серьезных вещах. Этот текст не только возбуждает интерес к теме, но и в известной мере раскрывает её. Темная тема уникальна, её не надо долго находить, она летит на поверхности. Автор этим текстом хотел показать, что награда, ордена и медали за честный, хороший труд, правительство как бы официально подтверждает, что оно не отрицает тружеников! — это и является главной проблемой, которую поднимает Смирнов. Этот текст посвящает ответ на важные человеческие вопросы. Ведь разве не согласиться с позицией автора, что правительственное награждение даёт за честной, добросовестной труд, за который можно расплатиться деньгами? Лучше и справедливее будет, если «давать награды за такие деяния, за такие «услуги государства», которыми человек ставит на карту своё имя, репутацию, семью, здоровье, самую жизнь». Именно поэтому стариков, носителей ордена и медали, мы с уверенностью можем назвать храбрими, смелыми, мужественными, смелыми и отважными, потому что они «несмотря ни на что шли в бой за свою родную страну. Старики — это люди, которые готовы были отдать жизнь за родную землю, если это потребует». Смирнов гордится этими стариками. Он смотрит на них, но — какие награды?

Смирнов хотел показать своим текстом, что настоящим награду удостоеной должны быть только люди, смелые и смелые, и темные. Такие люди готов на все ради других.

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

Центр Тестирования Минобрнауки России

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1) Однажды ко мне на вахту, октябрьскую, осеннюю, ненастную, прилетели скворцы. (2) Мы мчались в ночи от берегов Исландии к Норвегии. (3) На освещённом мощными огнями теплоходе. (4) И в этом туманном мире возникли усталые созвездия...

(5) Я вышел из рубки на крыло мостика. (6) Ветер, дождь и ночь сразу стали громкими. (7) Я поднял к глазам бинокль. (8) В стёклах заколыхались белые надстройки теплохода, спасательные вельботы, тёмные от дождя чехлы и птицы – распушённые ветром мокрые комочки. (9) Они металась между антеннами и пытались спрятаться от ветра за трубой.

(10) Палубу нашего теплохода выбрали эти маленькие бесстрашные птицы в качестве временного пристанища в своём долгом пути на юг. (11) Конечно, вспомнился Саврасов: грачи, весна, ещё лежит снег, а деревья проснулись. (12) И всё вообще вспомнилось, что бывает вокруг нас и что бывает внутри наших душ, когда приходит русская весна и прилетают грачи и скворцы. (13) Это не опишешь. (14) Это возвращает в детство. (15) И это связано не только с радостью от пробуждения природы, но и с глубоким ощущением родины, России.

(16) И пускай ругают наших русских художников за старомодность и литературность сюжетов. (17) За именами Саврасова, Левитана, Серова, Коровина, Кустодиева скрывается не только вечная в искусстве радость жизни. (18) Скрывается именно русская радость, со всей её нежностью, скромностью и глубиной. (19) И как проста русская песня, так проста живопись.

(20) И в наш сложный век, когда искусство мира мучительно ищет общие истины, когда запутанность жизни вызывает необходимость сложнейшего анализа психики отдельного человека и сложнейшего анализа жизни общества, – в наш век художникам тем более не следует забывать об одной простой функции искусства – будить и освещать в соплеменнике чувство родины.

(21) Пускай наших пейзажистов не знает за граница. (22) Чтобы не проходить мимо Серова, надо быть русским. (23) Искусство тогда искусство, когда оно вызывает в человеке ощущение пусть мимолётного, но счастья. (24) А мы устроены так, что самое пронзительное счастье возникает в нас тогда, когда мы ощущаем любовь к России. (25) Я не знаю, есть ли у других наций такая нерасторжимая связь между эстетическим ощущением и ощущением родины?

(По В. Конецкому)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема назначения искусства (какое произведение можно считать произведением искусства?).	1. Настоящее произведение искусства «будит и освещает в соплеменнике чувство родины».
2. Проблема ощущения родины (с чем связано ощущение родины у русского человека?).	2. Ощущение родины у русского человека – это ощущение счастья.

С
 Искусство... В чём его назначение? Существует ли связь между эстетическим чувством и любовью к Родине?

Над этим вопросом великий философский размышляет В. Конюшкин в своей статье. Опираясь на личный опыт, он приводит пример восприятия национального искусства вран как от самого искусства, так и от Родины. Неудачливо с полотном Саврасова "Грачи прилетели" возмущены, маленькие "бесстрашные птицы". С восторженным в картине пришла нестольная по ролю Родине, России. Ощущение же рола для автора, символически чувством радости и счастья. Поэтому одной из функций искусства Конюшкин считает: "преследовать формулу: "думать и ощущать... чувство Родины", думать возмущать, в человеке ощущение "счастья". Связь между "эстетическим ощущением и ощущением родины", по мнению В. Конюшкина, неразрывна и вечна.

Нельзя не согласиться с автором. Искусство как источник добра и света, должно не только способствовать духовному росту, но и поддерживать доброе эстетическое начало которое уже заложило в сердце. Вран от родной края чувства обострились, потребность в близком растёт. Искусство же может дать уют и миролюбие, чувство счастья от близости с землёй.

Искусство — посредник того что нельзя выразить — писал Гёте. Человеку всегда трудно выразить свои чувства, для того можно использовать то или иное искусство. Например любовь к Родине

можно говорить через платно, как то
 светом сафрасов или лезвием, или через
 меднокаменное произведение, как Вогарди-
 ми Чапковский и Вишакки - Корваков.
 Но разве, неразрешимые связь между
 эстетическим ощущением и визуальным
 образом может быть только русской?
 вспомните голландских живописцев!
 когда смотришь на их полотна, перед
 глазами возникает приморское побережье
 Нидерланды. А когда звучит голландская
 фольклорная музыка, то представляется ли перед
 вами Англии?

Любое искусство, если оно творится с
 душой и искренним чувством, не имеет
 национальностей и границ. Формируя
 в сознании человека, оно становится с ним
 единым целым, неразрывным и родным.
 И благодаря такой личной связи, искус-
 ство и человек становится единым целым
 и светом.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

С1 Данная статья посвящена рассмотрению ряда актуальных вопросов, основными из которых является вопрос о том, что такое счастье, возникающее в нас, когда мы ощущаем любовь к Родине.

На мой взгляд, тема статьи затрагивается в мире о том, что в произведениях многих авторов, скрывается не только великая в человечестве радость жизни, а именно русская радость. В центре внимания - мысли и чувства автора по данному вопросу. Автор ставит по существу одну задачу - объявить, что самое приятное счастье, возникает у нас, когда мы ощущаем любовь к родине. По мнению автора очень убедительна и верна. Она вселяет уверенность. Эта статья очень интересна. Я с автором полностью согласна, так как любовь к родине, это самое важное чувство возникающее в человеке.

Но особенно хочется выделить мысль Толстого о том, что у русских есть ^{особенно} неразрушимая связь между ^{русскими} землей и ^{русскими} душевным миром.

Отрывок из статьи Толстого является текстом публицистического стиля. Главная функция текста - воздействии на читателя. Данный отрывок представляет собой текст-рассуждение. Начало текста - это тезис, который убедительно доказывается. В конце текста автор делает вывод, который как бы обобщает начало и конец. Приложения в тексте оценок последовательно. Несомненным достоинством статьи является использование диалектизмы ("деревья процулись"), которое делает рассуждение более образным, эмоциональным. В тексте автором используются синтаксические параллелизмы ("вспомните влюбленного", "вспомните Свободов"), он использует для передачи авторской оценок, авторского отношения. Для того, чтобы сделать рассуждение более ярким автор использует эпитет ("прекраснейшее счастье") Для того чтобы привлечь наибольшее внимание к затронутому вопросу автор использует риторический вопрос ("я не знаю, есть ли у других народов такая неразрушимая связь между землей и душевным миром?")

Работу хочется завершить высказыванием Толстого о том,

что в наш век ^{идеологии} не следует забывать о прямой функции искусства - будить и осуждать в сознании чувство родины.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 5

С. Автор данного текста - В. Конецкий
Этот текст написан в публицистическом стиле, а
типом речи является рассуждение.

Самой актуальной проблемой этого текста Ко-
нецкий выделяет пробуждение и освещение в
современнике чувство родины. В нашей большой
и многонациональной стране можно встретить бо-
льшее количество людей, которые безразлично от-
носятся к искусству и к мифологии. Но существу-
ют люди, которые не только увлекаются, но и по-
свящают искусству всю свою жизнь.

Автор делит текст на несколько частей. В пер-
вой части говорится о том, как он мчался на
теплоходе от берегов Исландии к Норвегии и к
нему на бахту прилетели скворцы. В этих
строках автор пытается показать, как прекрас-
на природа. Во второй части Конецкий вспо-
минает Саврасова и его знаменитое произведе-
ние искусств "Трава прилетели". Страда у этого
художника была не самая лучшая жизнь. Ему ши-
лоя не очень сладко, и он очень рано умер. В тре-
тьей части автор данного текста вспоминает о
детстве и о прекрасной природе Тосси. Я тоже
считаю, что природа Тосси очень красива. И
та земля, по которой мы ходим и тот воздух,
которым мы дышим - всё это прекрасно. Благо-
даря такому количеству лесов в нашей стра-
не, у нас воздух намного чище чем в некоторых
странах. Но, а в четвертой части Конецкий на-
мечает рассуждать о проблемах с которыми ста-
кивается искусство и высказывать свою точку зре-
ния по этому поводу.

В этом тексте автор использует такие язы-
ковые средства, как метафора "узоры созвездий",
"ветер, дождь и ночь грабли", эпитеты "деревья пра-
нулись", риторический вопрос "Я не знаю, есть ли
у друзей наших такая нестаринная свезь нем-".

ду эстетически ощущаем и ощущаем род-
ины?"

Конецкий хочет привить людям любовь к искусст-
ву и довести до них, что нужно любить тех ху-
дожников, которые дают нам понять какая бы-
ла природа, культура, знания и многое дру-
гое сотни лет назад. Надо больше любить
свою страну и знаменитых художников. Они
очень многое дают стране и нам.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 6

Еще что нужно искусство? Что оно видит в человеке? Каковы его функции? Такие вопросы перед читателем ставит автор данного текста В. Конюцкий.

Чтобы ответить на все эти волнующие вопросы этой темой, автор размышляет, делится своими впечатлениями, приводит примеры. Например, он говорит, что за именами Саврасова, Левитана, Серова, Коровина, Кустодиева скрывается не только вечная в искусстве радость жизни, но и русская радость, со всей её неопределенностью, сдержанностью и глубиной. И также, что одна из функций искусства - будить и освещать в современнике чувство родины.

Я абсолютно согласен с Конюцким, что искусство вдохновляет человека, приносит ему счастье когда видишь картины наших русских художников, особенно пейзажистов, восхищаемся их талантом передавать красоту нашей природы: русских лесов, полей, тихих озер, и кажется, что нет на свете красивее мест, чем в России. Неважно начинаешь гордиться тем, что каждый человек должен любить Россию, восхищаться её природой, искусством, музыкой и тогда в его сердце станет светлее. А самое главное, он будет счастлив от всего что его окружает.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1) Даже самые развитые люди, я заметил, глубоко убеждены в том, что жить духовной жизнью – значит ходить в театры, читать книги, спорить о смысле жизни.

(2) Но вот в «Пророке»:

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился...

(3) Чего же не хватало пушкинскому герою – споров, театров и выставок? (4) Что это значит – духовная жажда?

(5) Духовность не то, что культура поведения или образованность. (6) Огромное количество людей, не имея образования, обладает высочайшей силой духа. (7) Интеллигентность – не образованность, а духовность. (8) Отчего самые тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми? (9) Да потому, что чтение книг, посещение театров и музеев не есть духовная жизнь. (10) Духовная жизнь человека – это его собственное стремление к высокому, и тогда книга или театр волнуют его, потому что отвечают его стремлениям. (11) В произведениях искусства духовный человек ищет собеседника, союзника – ему искусство нужно для поддержания собственного духа, для укрепления собственной веры в добро, правду, красоту. (12) Когда же дух человека низок, то в театре и кино он лишь развлекается, убивает время, даже если он является ценителем искусства. (13) Точно так же может быть бездуховным и само искусство – все признаки таланта налицо, но нет стремления к правде и добру и, значит, нет искусства, потому что искусство всегда духоподъемно, в этом его назначение.

(14) Бывает и обратное: есть добрые, способные любить и надеяться люди, которые не знали в детстве и в юности высших духовных стремлений, не встречались с ними. (15) Такие люди не нарушают моральных законов, но бездуховность их сразу видна. (16) Добрый и работающий человек, но не мучается его душа, не может, не хочет он выйти за круг бытовых забот.

(17) Чего жаждет человек, когда у него духовное томление? (18) Обычно желания делят на высокие и низкие, добрые и дурные. (19) Но разделим их по иному принципу: на конечные и бесконечные. (20) Конечные желания могут быть осуществлены к такому-то числу; это желания приобрести, получить, достичь, стать... (21) Но никогда не исполнятся полностью, не исчерпают себя желания бесконечные – назовём их стремлениями: «священный сердца жар, к высокому стремленье» (Пушкин). (22) Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте...

(С. Соловейчик)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема духовности (необходимо ли современному человеку это понятие? что значит «жить духовной жизнью» в современную нам эпоху?).	1. Духовность – то качество, которое многие сегодня хотели бы в себе развить, к которому часто бессознательно стремится каждый из нас; духовность – это сила духа, активное стремление к добру, правде, красоте, поиски, возможно, недостижимого идеала.
2. Проблема истинного содержания понятия духовности (не подменяется ли сегодня это понятие другими?).	2. Не зная, в чём проявляется духовность, многие зачастую путают это понятие с другими – с интеллигентностью, воспитанностью, образованностью; однако в каждом из них – собственное содержание.
3. Проблема духовности в искусстве (можно ли говорить о духовности/бездуховности искусства?).	3. Искусство должно быть духовным, и тогда человек сможет найти в нём собеседника, а также источник высоких стремлений.

Экзаменационная работа № 7

С 1.

Отрывок написанный в публицистическом стиле и имеет тему рассуждений. Главная тема текста это значение духовности в жизни. Чтобы зафиксировать читателем данную тему он использует самые разнообразные средства выразительности.

Риторические вопросы С.Соловейчик использует для воздействия на читателя, сформулированы отвлеченные и проблемные:

Риторические вопросы:

"Что идет человек, когда у него духовное молчание?"

"Что это значит - духовная неадекватность?"

Цитаты:

Духовной неадекватностью молчим,
Внуемите мрачной я благим...

Индивидуально-авторские слова:

"Священный сердца жар, к высокому стремлению"
(А.С.Пушкин)

Авторские слова и цитаты раскрывают тему, поднимают автором.

Чтобы украсить текст он использует ряд однородных членов: высокие и низкие, добрые и дурные, конечные и бесконечные.

Похожий я соотношу со С.Соловейчиком, с его проблемой и его доводами. Не все люди понимают или даже не знают сущность духовности и искусства.

Духовная жизнь - это собственное стремление к высокому.

Смысл жизни на мой взгляд является духовность, интеллектность, уважение к своему народу и своей культуре.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 8

С1. В тексте Соловейчик ставится проблема силы духа. Ведь духовность это не чтение книг, посещение театров и музеев, а именно то, что происходит с самим человеком.

Автор заставляет нас задуматься над тем, что в жизни нас окружает только прекрасное, и мы должны восхищаться им. Например, читая книгу, мы проникаем в ее сюжет всем сердцем и душой, и понимаем для чего писатель написал ее, что он хотел до нас донести.

Проникаясь в сюжет написанного, можно представить, что все это происходит не с кем-либо другим, а именно с тобой. Тогда какое-то время будто покидаешь свой "естественный" мир, и проникаешь в другой, непонятный.

Люди, которые не имеют образования, но имеют силу духа, способны понять все то, что хотят донести до нас художники.

Рассматривая картину с изображением природы, возникает чувство радости, и гордости за нашу страну, наш край, где мы родились и выросли.

Но есть люди, которые не могут понять силы жизни, но стремятся к этому. Они посещают всевозможные выставки, кино, музеи и театры, и стараются понять для чего все это нужно. И со временем у них это получается.

Я согласна с точкой зрения автора, что духовность - это внутренний мир человека: душа, сердце, понимание, вера в добро, правду и красоту.

Если поставить перед собой цель, и идти к ней постепенно, то всегда можно добиться того, чего хочешь. А если не будет желания, то и жизнь будет стоять на одном месте.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

С, что это значит - духовная магия?

Нам важна большая часть видеть и сохранить величайшее творение гениев прошлых лет: стихи А. Пушкина, картина Я. Тикасо, книги Л. Толстого, но умеем ли мы все это ценить, являемся ли мы настоящим ценителям искусства? Я думаю далеко не все...

Как развивается автор - духовными делами человека не умеем вести себя, не уровень образованности, а стремление к добру, магия правда, господ по красоте. Я часто слышу из новостей, как на очередном аукционе какой-то богатый человек за миллионы купил произведение Фабрике, но мысль один раз я услышала как обогатил врач подарил портрет "Боткина" нарисованного маленьким художником Третьяковской галлерее. И сейчас это мысль с той целью, чтобы такие модели могли увидеть этот шедевр. И кто из этих людей духовно развит?

Мне больно смотреть, когда искусство превращают в один из способов заработать деньги. когда то, что должно излучать свет и дарить добро превращается в пустую вещь. К сожалению, людей промышленников таких бизнесов много.

Но есть и другие люди - способные любить, надеяться, способные дарить миру тепло и освещать сердца. Такой человек постоянно составляет духовную магию, которая превращается в его стремлении быть ближе к вечным ценностям. Ему дан дар видеть, слышать, понимать и чувствовать то, что не дано другим.

Как же хочется, что бы таких людей было среди нас как можно больше!

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Идёшь по улице, и вдруг в глаза бросается яркая афиша: «Концерт Земфиры». (2)Рядом кинотеатр приглашает тебя на просмотр новой ленты под названием «Шиза». (3)Захочется перекусить, а на дверях ресторана красуется «Библиотека». (4)Придешь домой, берешь газету, глядь – на первой странице сообщение «Кур\$ валют». (5)Включаешь телевизор, чтобы отвлечься, но и тут назойливо рекламируются охранные системы «Аллигатор». (6)В смятении подходишь к окну, видишь на стене соседнего дома приглашение на «Ве4ер отдыха» и теперь только понимаешь, что тебя обложили со всех сторон.

(7)Обогащается или портится природная речь благодаря заимствованиям – вопрос непростой и неоднозначный. (8)Языковая стихия берёт из окружающего мира всё, что ей нужно, и выбрасывает на берег лишнее. (9)Но когда сплошь и рядом в кириллические устоявшиеся написания внедряются латинские и иные графические символы, то это ведёт не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм.

(10)Англо- и иноязычными словами в их натуральном написании сегодня пестрят страницы прессы, эти слова вторгаются в текст, наводняют рекламу. (11)Но одно дело, когда просто употребляется лексика на латинице, и совсем другое, если чужие буквы оказываются внутри слова, ломают его изнутри. (12)Любой юрист подтвердит, что это нарушение гораздо более тяжкое.

(13)Модная певица и производители автосигнализаций, вернее – их агенты по рекламе, используют латинские буквы в формировании и раскрутке образа чаще всего в погоне за оригинальностью. (14)Им кажется: внимание потенциальных потребителей легче привлечь необычным графическим начертанием имени или названия фирмы. (15)Дескать, наш глаз невольно цепляется за неправильное сочетание. (16)Расчёт, вероятно, оправдывается, но насколько велика его отдача? (17)На мой взгляд, подобный подход к формированию имиджа является довольно поверхностным, примитивным, а главное – становится банальным.

(18)Варианты Земфира (равно как и Глюк'OZA) и «Аллигатор» есть выпендрёж и ненужное искажение письменной формы. (19)Применяя иностранные слова, не стоило заниматься порчей языка. (20)Великий и могучий Алфавит, подаренный нам славянскими святыми Кириллом и Мефодием, принесён в жертву золотому тельцу.

(21)Реальная жизнь, увы, приводит нам примеры такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит».

(По С. Казначееву)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема развития и сохранения русского языка (обогащается или портится русский язык благодаря заимствованиям?).	1. «Слепое» использование заимствований сегодня приводит к искажению алфавита, разрушению слов, нарушению функционирования языка, утрате культурных традиций.
2. Проблема коммерциализации культуры (что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?).	2. Обилие дешёвых рекламных трюков для привлечения внимания потенциальных потребителей – свидетельство упадка общей культуры.

Экзаменационная работа № 10

С. Читая текст С. Казначеева, немало задумываешься о значимости родного языка в жизни русского человека. Мне кажется, что именно в глубинке, отдаленной от городской суеты, но- нять это наиболее точно.

Использование слов или символов, которые принадлежат иностранному языку, а точнее сказать: чрезмерное их использование, вскоре мо- жет привести к вымиранию русской речи. «Обо- лащавшее или портившее прекрасная речь благо- даря заимствованиям...».

Автор восклицает неслыханное отрицатель- ное мнение о значении латинского языка в русской речи. Он допускает существование от- дельных слов из «чужих» языков, а вот внедре- ние различных символов в русские слова он не одобряет.

Мое мнение с мнением автора не совпада- ет. Я считаю, что как отдельные символы, так и слова портят наш язык, искажая канона- ные и произношение родной речи. Мне иногда приходится слышать от своих знакомых один вопрос: «А как на самом деле надо писать эти слова?» Сама, приходя в устал, задаю себе вопрос: «Телему русский народ гордится вышкин и мауриин, а сами не знают его?» Мне ста- новится обидно за себя, за то место, где я жи- ву и, в конце концов, за свою Родину!

Иногда на ум приходят самые невероят- ные мысли. Реальная жизнь, что, приводит нам примеры такого рода, и не приходится бы в близком будущем констатировать свершившиеся факт сло- вами Татьяны Бек. «До старости, алфавит!».

Я считаю, что забыть свой язык, вскоре и Родину — это страшное бремя! Не за горами и тот момент, когда с лица земли пропадет и русский народ!

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 11

С,1

Я не могу не согласиться с мнением автора, прочитанного мною текста. Мне понятна позиция автора. Автор пишет о том, что замена букв русского алфавита, на латинские и иные графические символы, приводит не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размытию веками устанавливавшихся норм. Я согласен с мнением автора, и из моего жизненного опыта я могу привести несколько аргументов.

Во-первых, названия новых магазинов, всё меньше и меньше пишут русскими буквами, заменяя их на какие-нибудь символы. Ведь для привлечения молодёжи люди готовы ломать слова.

Во-вторых, если скоро все слова или отдельные буквы будут заменены на какие-нибудь символы, то это приведёт к уничтожению русского алфавита.

В-третьих, насколько я помню, русский алфавит тоже меняли, но уже на протяжении нескольких веков он остаётся неизменным.

Мне кажется, что если дело пойдёт так и дальше, то через несколько лет некоторые буквы будут заменены на другие символы, что приведёт к некоторым последствиям.

Может произойти что угодно, даже небольшая революция.

Так что, мне кажется, нашему правительству нужно принять закон об написании букв в русском алфавите.

А вообще, это сами люди должны решить какой алфавит им выдержать, тот который был создан нашими предками, или тот который больше подходит нынешней современной молодёжи.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

С1. Иван Сергеевич Тургенев сказал ещё 150 лет назад: "Велик и мощен русский язык". И это действительно так. Но сегодня наш язык очень засорён различными жаргонизмами, просторечными и иностранными словами, а родные (русские) слова постепенно забываются. Это и есть главная проблема, затронутая в тексте, которую можно рассмотреть как нарушение норм и структуры языка. Но словам автора, великий и великий одобрит принесён, в тертву залоточу тельну. Русским людям это горько и обидно сознавать, но в этом виноваты только мы сами. Мы не ценим заслуг других людей, например, Кирилла и Мефодия, подаривших нам алфавит, или Владимира Даля, отдавшего всю свою жизнь и здоровье русскому языку. Мы говорим на языке Кирилла и Мефодия и пользуемся словами, введенными Владимиром Далем, но вряд ли хоть кто-то из живущих в XXI веке задумывался над тем, какой ценой дались этим людям их заслуги. Но правда говоря, мне не совсем понравился этот текст и авторская критика, его отношение к формированию имиджа певца Земфиры или охранных систем "Алигатор". Это называется пиар, ведь каждый человек имеет на это право. Я считаю, что автор слишком критикует смешение иностранных слов с русскими. Что в этом плохого? Я сама читаю литературу на иностранном языке, слушаю и перевожу английские песни и очень

часто употребляю в речи иностранные слова. В то же время я не забываю и о русской литературе и считаю, что русские писатели самые лучшие среди мировых классиков. Но вспомните Льва Николаевича Толстого. Ведь он написал свой роман-эпопею "Война и мир" на французском языке, а только потому он был переведён на русский. Язык и лексикон засорялись всегда. Это неизбежно, поэтому не нужно этой бесполезной критики. Что бы мы не говорили, родным языком для нас всегда останется русский.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)В отлогих, почти горизонтальных лучах утреннего солнца загораются капли росы. (2)Если сказать, что в каждой капле горит по солнцу, значит ничего не сказать о сверкании росного утра. (3)Можно, конечно, с тщательностью выписать, как одни капли мерцают глубокой зеленью, другие – чисто кровавого цвета, третьи – матово светятся изнутри, четвертые – молочно-голубые, пятые – белые, как молоко, но просвеченные огненной искоркой. (4)Можно написать, как это разноцветное горение сочетается с синевой, желтизной, розоватостью, лиловостью и белизной луговых цветов и как луговые цветы, просвеченные солнцем, кидают свои цветные тени, свою синеву или желтизну на ближайшие капельки хрустальной влаги и заставляют их быть то синими, то желтыми. (5)Можно рассказать, как в сложенных в сборчатую горстку слегка мохнатых, шершавых листиках травы накапливается роса и покоится в них, светлая и холодная, огромными упругими каплями так, что даже можно выпить и ощутить вкус росы, вкус земной живительной свежести. (6)Можно написать, какой яркий темный след остается, если пройти по седому росному лугу, и как красив осыпанный росой, в лучах солнца обыкновенный хвощ, и многое, многое другое. (7)Но нельзя передать на словах того состояния души и тела, которое охватывает человека, когда он ранним утром идет по росистому цветущему лугу. (8)Может быть, он не обращает внимания на то, как в крохотной росинке четко виднеются еще более крохотные отраженные ромашки, выросшие по соседству, но общее состояние в природе, общее настроение тотчас сообщается человеку, и вот передать его невозможно.

(9)Вы проснетесь позже, часов в девять, десять, когда в поля и луга нахлынет зной и все высушит и все погасит, и вы будете думать, что таким всегда и бывает окружающий вас мир, не подозревая о том, насколько, например, цветущий куст сирени или вишня отличается от нецветущего. (10)Ведь тому, кто никогда не видел цветения вишневого сада, невозможно, глядя на голые кусты, вообразить, как бывает в цветущем вишневом саду.

(В. Солоухин)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1.	1.
2.	2.
3.	3.

Экзаменационная работа № 13

Что, как и где в этот момент. Всегда когда утром встаешь, то сразу начинаешь благодарить Бога за то, что он еще подарил тебе день, в твою мирскую жизнь. И кажется, что все будет по-новому, никак прежде. Особенно ранним утром ты будешь выйдешь то дверь и так охота побегать на какое-нибудь широкое поле, где выжили разные луговые цветочки, травинки и конечно все на всем этом растущим присутствует капельки, капельки утренней росы. И так охота прильнуть к той светлой, прозрачной, хрустальной росинке, и раствориться в ней, хотя бы на несколько минут. Но нет! Это не только все себе воображаем, успокаиваем себе и хотим, чтоб это продолжалось всегда!

Я бы назвала данную часть текста «Чтутельная роса». В этом тексте В. Солоухин описывает, как утром переживает росинки на травах и цветах луговых, разными цветами, но солнце как бы само раставляет своими лучами им так красиво и (с.м. на обрете)

При недостатке места для ответа используйте оборотную сторону бланка

по-разному переживается. (Можно написать, как это различается пережить сочетание с синевой, желтизной, дождливостью, милое и белое луговое цветочье и как луговое травяное, кровососное, как солнце, когда свои лучи выжигают, свою силу им и желтизну на белых и желтых кляксах, как востановить виллы и раставляют их быть то синими, то желтыми). Это предположение написано мной лично, а отчасти к своему воображению перед переживанием.

Я считаю, что любой человек никогда не ощущает светлой утра, и не входит в себя утренней восток, но этот человек очень много переживает в своей воображаемой жизни.

Читая текст В. Солоухина, то у меня действительно появилось настроение, и я понимаю, как одно утро каждого дня....

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 14

Природа! Как красиво и мощно звучит это слово, как много смысла скрыто в нём! В течение многих веков люди пытались познать природу, разгадать все её загадки, раскрыть все её тайны. Множество стихов, гимнов, сказок люди сложили о матушке-природе, многие величайшие умы воспевают её в своих произведениях. И я хочу обратиться к тебе, природа, так как передо мной текст Э. Соколкина, посвящённый красоте летнего утра, гармонии человека и природы. В своём произведении автор хочет показать читателю насколько бесценно и «розовое» утро, насколько оно предвещает и прекрасно! Соколкин пытается описать всю прелесть этой картины, но он сам признаёт, что «много передать на словах того светящегося днём и тем, которое охватывает человека, когда он видит пробуждение природы. Но эта красота невыразима и недомолвима, лишь только «в поше и вглубь нажимает летний зной», все высветит, всё «покажет». Поэтому

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

Центр тестирования Минобрнауки России

автор говорит о красоте «розового» утра как об овеянном «состоянием природы».

С моей точки зрения, Э. Соколкину действительно удалось показать «розовое» утро летним утром, он смог изобразить всё величие красок в этот короткий момент пробуждения природы. Я совершенно согласен с тем, что человек очень часто замечает такие прекрасные моменты, но «тому, кто никогда не видел цветущий вишнёвый сад, невозможно, глядя на голые кусты, вообразить, как выглядит в цветущем вишнёвом саду!»

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 15

Арнольд Штайн пишет в "Самодуши" о прекрасном "росном" утра. Читая этот текст и представляешь себе картину пробуждения природы: сквозь туманную дымку пробиваются солнечные лучи, дающая камни рос на почти прозрачных паучьи сетях. Ты хочешь вдохнуть полной грудью и почувствовать запах свежих трав, босиком пробегать по росе, пошарить в ладони комкающей зайчик, видеть шивитильной влаги из камня шершавого места. "Живое особенное" - слышите вы. Автор вам отвечает: "Принимайтесь, в самых обаяниях вещей обнаруживается удивительное, стоит лишь присмотреться" и правда. Самодуши описывает обаяние, казалось бы, росы. Но присмотритесь, прочтите еще раз и вы увидите мир света, бытие красок в этих шипучих каплях; алмазов, сапфиров, изумрудов, а не камней росы. Автор говорит, что в такие моменты человек достигает гармонии с природой, она проникает в нас, обогащая нашу душу. Начать это с такого утра - "заразится" хорошим настроением на весь целый день. Как много потерял человек, который не увидел этого пейзажа. "В такие моменты много не может грустить", - говорит автор. Все поддается общему настроению праздника.

Автор говорит, что очень важно увидеть "пошарить" такие моменты, ведь они короче. Природа дает нам столько прекрасного, нужно лишь увидеть, услышать, заметить.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Сперва договоримся о том, что каждый человек неповторим на земле, а я убежден, что и каждая травинка, цветок, дерево, пусть они и одного цвета, одной породы – так же неповторимы, как и все растущее, живущее вокруг нас.

(2)Следовательно, все живое, в особенности человек, имеет свой характер, который, конечно, развивается не только сам по себе, но прежде всего под влиянием среды, родителей, школы, общества и друзей, ибо настоящая дружба – награда человеку, редкая и драгоценная. (3)Такая дружба порой бывает крепче и вернее родственных связей и влияет на человеческие отношения куда сильнее, чем коллектив, в особенности при крайних, бедственных обстоятельствах. (4)С поля боя, рискуя своей жизнью, выносят бойца только настоящие друзья. (5)Есть ли у меня такие друзья? (6)Да, они были на войне, есть и в нынешней жизни, и я очень стараюсь за преданность платить преданностью, за любовь – любовью. (7)Каждую свою книгу, каждую строку и каждый поступок свой я просматриваю и прочитываю глазами своих друзей, в особенности фронтовых, чтоб не было стыдно перед ними за плохо, нечестно или неряшливо сделанную работу, за ложь, за непорядочность.

(8)Добрых людей на свете было, есть и, надеюсь, будет всегда больше, чем плохих и злых, иначе в мире наступила бы дисгармония, он перекосялся бы, как нагруженный балластом или мусором на один борт корабль, и давно бы опрокинулся и затонул...

(По В. Астафьеву)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1.	1.
2.	2.
3.	3.

Экзаменационная работа № 16

Дружба... Это короткое слово хранит в себе столько тайн, заставившее нас задумываться над вопросом "а что не это такое?" у каждого человека ответ на этот вопрос индивидуален. Он не всегда совпадает с именем бернгарда Шюппера, его может быть Фот в Астафьев, известного русский писатель, пишет свое мнение на счет значения этого слова, которое дается в справке из его произведения. Дней мало дружба - это, нафара человеку редкая и драгоценная, которая дается не всем. Настоящая дружба бывает крепче и вернее родственной связи, - говорит писатель и полностью соглашается с мнением автора. Он как никто точно определил значение дружбы в жизни человека, ее роль в формировании характера и личности.

Темисом в данном тексте является первый абзац, где автор утверждает, что все на свете неповторимо и что каждый человек индивидуален в своем развитии. Доказательством данного тезиса является второй абзац, где автор и говорит, что характер человека различается, прежде всего по внешнему виду, цвету, родителю, шкату, обаянию и другим.

Но если автор считает, будучи самим собой со своим внутренним миром. Но видит, что дружба, действительность вытекает из формирования характера. Автор с их мери смотрит на жизнь, оценивает свои поступки шагами своих друзей. В последнем абзаце в Астафьев раскрывает еще одну тему для размышления - тему добра и зла. Здесь автор говорит нам, что добро превит миром, и если этот превит будет свершен, то в мире на-

При недостатке места для ответа используйте оборотную сторону бланка

ступит дивармония. Он перекачтисе, как неформальный бал-блатом или мусора на один борт корабля, и опрокинет-ся и затонет. В конце последнего предложения мы видим знак многоточия. Автор не доказал свою мысль, он приклад нас самим порассуждать над тем, что бы было, если бы этот корабль жизни затонул.

Выводом данного текста является предложение из последнего абзаца: "Добрых людей на свете мало, есть и, надеюсь, будет всегда больше, чем плохих и злых". И это, по-моему, самое разумное, о чем только может думать человек.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Во время командировки я поскользнулся на обледеневшей лестнице и сильно повредил руку. (2)Запястье распухло, делать было нечего: пришлось идти на приём к хирургу. (3)Так я, житель большого областного города, оказался в обычной районной больнице. (4)Врач почему-то не начинал приём, и около дверей в тесном коридорчике, освещённом чахлой лампочкой, было настоящее вавилонское столпотворение. (5)Кого тут только не было! (6)Пожилые женщины, лица которых раскраснелись от духоты, хмурые старики, старшеклассницы, визгливо кричащие, что пройдут вне очереди, потому что им всего-навсего нужно поставить штамп. (7)Грудные дети плакали на руках измученных ожиданием мам, которые устало их качали и в немой тоске смотрели на закрытую дверь кабинета.

(8)Время шло, а приём всё не начинался. (9)И терпение людей лопнуло. (10)Вначале послышался какой-то глухой ропот, который, будто спичка сухие ветки, поджёг общее недовольство. (11)Дети, как по сигналу, в один голос заплакали, и уже не ропот, а возмущённо-жалобный вой наполнил весь коридор.

(12)«Господи, зачем я здесь!» – думал я, глядя на этих людей. (13)Разбуженная в руке боль запылала с удвоенной силой, голова закружилась. (14)Ждать стало невозможно, я решил действовать. (15)Твёрдым шагом я подошёл к окошечку регистратуры, тихо, но властно постучал в стекло. (16)Полная женщина взглянула на меня поверх очков, я жестом попросил её выйти в коридор. (17)Когда она вышла, я протянул ей талон к врачу и пятьдесят рублей.

– (18)Мне нужно срочно попасть на приём к хирургу. (19)Пожалуйста, устройте!

(20)Женщина молча взяла мой талон, деньги положила в карман халата.

– (21)Отойдите все от дверей, отойдите! – проворчала она и, пройдя сквозь толпу людей, будто нож сквозь студень, вошла в кабинет. (22)Через минуту она вышла и кивнула мне головой:

– (23)Сейчас вас вызовут!

(24)Плакали дети, лампочка, мигая от перепадов напряжения, разбрызгивала пучки жёлтенького света, запах чего-то несвежего и затхлого забивал лёгкие. (25)Вдруг в мои ноги уткнулся вырвавшийся из рук измученной мамы мальчик в синей кофточке. (26)Я погладил его пушистую головку, и малыш доверчивыми глазами посмотрел на меня. (27)Я улыбнулся. (28)Молодая мама усадила его на место.

– (29)Потерпи, маленький, потерпи, скоро мы пойдём!

(30)Инвалид уронил костыль и, беспомощно водя руками, пытался поднять его с пола. (31)Я закрыл глаза. (32)Дверь распахнулась, и медсестра звонко крикнула:

– (33)Никитин, на приём!

(34)Люди закрутили головами, спрашивая, кто здесь Никитин. (35)Я, не шевелясь, стоял в стороне.

– (36)Никитин кто? (37)Где он?

(38)Медсестра недоуменно пожала плечами и сказала:

– (39)Ну, тогда кто первый по очереди, заходите!

(40)К двери бросилась молодая мама с ребёнком. (41)Я отошёл к окну. (42)Сыпал редкий снег, потемневшее небо, похожее на затянутую льдом реку, низко висело над землёй, и сквозь него летели голуби. (43)Из кабинета врача вышла молодая мама с малышом, тот посмотрел на меня и помахал мне перебинтованной ручкой.

– (44)Не подошёл ещё Никитин? (45)Ну, тогда следующий по очереди...

(По К. Акулинину)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема нравственной прочности человека. (Почему именно в обыденных житейских ситуациях зачастую проявляется нравственная сущность человека? как ведут себя люди, сидящие в очереди? как автор относится к окружающим?)	1. В самых, казалось бы, обыденных ситуациях, когда нужно уступить место пожилому человеку в общественном транспорте или помочь больному перейти улицу, наиболее ярко проявляется нравственная сущность человека.
2. Проблема совести. (Кто «напоминает» автору текста о его нравственном долге? какими последствиями грозит обществу утрата моральных устоев?)	2. Доверчивые глаза ребёнка пробудили совесть в душе автора текста, и он понимает, что нечестно решать свои проблемы за счет других людей.
3. Проблема гуманного отношения к больным в медицинских учреждениях. (Допустимо ли подвергать таким испытаниям больных людей? К каким последствиям приводит равнодушное отношение к больным людям?)	3. Бездушное, формальное отношение к больным людям красноречиво свидетельствует о том, что человек до сих пор не воспринимается в нашем обществе как высшая ценность.

С1. Что из нас не сталкивается с коррупцией, неуважением или несправедливостью? Наверняка каждый. Это стало настолько привычно в наши дни, что мы не обращаем на них внимания. В любой газете можно найти статью о покупке государственного служащего. Тот, кто должен присмотреть добро людям, на самом деле собирает их ради собственной выгоды. О такой несправедливости пишет Александр Якушкин.

Проблема, которую ставит перед нами автор заключается в том, что отношение к людям в наше время „материальское“. Есть ли в нашей стране человек, которому отказывали в помощи или вообще не уделили внимания, когда ему это необходимо? Да, и такое происходит не один раз, а постоянно. В большинстве случаев это связано с тем, что прав тот, кто заплатит больше. Автор своим текстом показывает, как можно подкупить медицинского работника. Но основной акцент в рассказе ставится на том, что если ты можешь помочь многим людям или себе, то в первую очередь помоги людям, особенно когда они нуждаются в помощи, и среди них есть дети и старики.

Я согласна с позицией автора. Совесть должна проявляться в людях, ведь лучше поздно, чем никогда. Сначала герой рассказа подкупил врача ради себя, но после того, как „в его ноги уткнулся маленький и пошторен доверчивыми шапками“ совесть проснулась и он уступил место в очереди другим. Со мной происходила подобная ситуация. Однажды я ехала в переполненном автомобиле. Весь день я ждала и поэтому я очень устала, вдобавок мои дети. Тогда я подумала, что какая-то старушка не встала передо мной, место я уступлю, только если она попросит. Так и произошло. Старушка стояла молча, а я сидела перед ней. У неё был такой измученный вид и трясло в одной руке, что совесть меня зацепила и я

все же уступила место.

В заключение хочу сказать, что проблема коррупции, справедливости была и останется актуальной и сегодня. И от нас, молодого поколения, зависит, будет ли наша страна процветающей или же она будет гостимой и трудиться на благо людей. От нас зависит, будут ли наши внуки уступать нам место в автомобиле. Поэтому от себя хочу сказать, что буду стараться и трудиться во имя того, чтоб наша страна была лучше.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 18

Как не погреть самоуважения? Как войти нравственным победителем из непростой ситуации? Над этими вопросами заставил задуматься текст «Жизнилина». Проблема нравственно вопиющего скандала является реманцией для автора. Кажется, что стоило ему пройти без очереди в кабинет врача? Он застал дежурного, да и к тому же рука его очень болезненна. Совсем серьезно примет. Но автор текста остался честным перед друзьями.

Многие уверены, что всё в нашей жизни решают деньги или банальное капризство. Но всё же человеческое сочувствие, жалость и дружба честность — вот что остаётся шавнет! Кто из нас не сталкивался с ситуацией, подобной ситуации автора? И кто не мечтал поскорее попасть к врачу, минуя очередь, чтобы потом уйти, наконец, из ненавистной очереди больницы? Едва ли все поступили бы точно так же, как Жизнилин!

Для автора поход к врачу стал своеобразным испытанием, моральной проверкой. И надо сказать, выдержал он её достойно. Жизнилин не поступил нравственным приниженным.

Я поддерживаю автор, восхищаюсь его решением. Не знаю, смогла бы я поступить столь же честно, если бы, например, у меня невероятно болезненна рука. Считаю, что поведение Жизнилина заслуживает высшего похвал.

Вспомним многих людей, которые действовали не в угоду собственным принципам, а шлововавшим, даже когда об этом никто не просил. Чего только стоил подвиг людей во время одной только Великой Отечественной войны! Но каков, представь, был бы мир, если бы не было таких людей, таких поступков!

Каждому человеку приходится делать немало нравственных выборов на своём веку. Чей-то выбор можно назвать первым, чей-то — воспитательным. Можно ~~закрыть~~ банановую кожуру или же уронить, можно закрыть дверь в магазин перед нежданным, можно вскрыть мажорку, можно предать, а

можно отдать жизнь за другого. И всё это будет нравственно выбором: неумедителен, как в случае с Жизнилиным или знающие все они так или иначе откладывают отплату на шум, человека, общества, в целом. И чем больше честности в самих людях, тем честнее наш мир.

Чего мне не так много лет, мне тоже постоянно приходится выбирать. Плохие, хорошие мои поступки чернят мою душу и наоборот, делают её ясней и шире. Но я знаю, нет ничего легче, чем ощущение честности перед собой, перед окружающими, перед миром!

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 19

много и уже порой в повседневной жизни сталкиваемся с медико-социальными проблемами или ситуациями своих обязанностей, с "старризами" бюрократической машины. Проблема очереди в медицинских учреждениях ярко описана автором данного текста. По общему тону видно, что он недоволен некоторыми моментами с очередями в больницах, и я с ним согласен - ведь невоображаемое ~~высокое~~ качество медицинской помощи зачастую приводит если не к смерти пациента, то к различным увечьям.

Мне доводилось бывать в очереди в больнице, случалось даже, что врач по несколько часов не ~~был~~ присутствовал в кабинете. С мамой максимум такое тоже время от времени бывает. В принципе, если рассуждать логически, в наше время это нормально - и не такое бывает, ведь сейчас добродетельных людей мало, большинство думает как бы денег побольше урвать. Врагам ведь не догадываются за ускоренный счет, пациентов. Возможно, конечно, что некоторые из сталкивающихся решают вопросы жизни и смерти, но вероятность такого варианта очень мала. С другой стороны, можно поверить заверениям чиновников государственного уровня, утверждающим, что все проблемы здравоохранения и, в частности, своевременного обслуживания пациентов решаются, что эти проблемы временные и вызваны процессом перехода к капиталистическо-демократическому строю. Но вот 75 лет они решаются, решаются, а эффект минимальный; за это время можно было построить новые поликлиники, создать условия для притока новых квалифицированных специалистов по этой области. Впрочем, я еще слишком малоопытен чтобы рассуждать о таких "высоких материях", однако я уже не раз слышал твердо аргументированную критику последних шагов образования, и деятельности и результатов этой деятельности.

В современной России множество проблем, таких как безработица, коррупция, демографическая проблема, безгражданность, проблемы здравоохранения, но я верю, что со временем все они будут решаться ~~на~~ как на высшем, так и на низшем уровнях, и я сделаю все возможное, чтобы помочь.

и от меня зависящее

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Экзаменационная работа № 20

С1. В данном тексте К. Акунин раскрывает, пожалуй, одну из самых актуальных проблем современности. Это роль денег в нашей жизни.

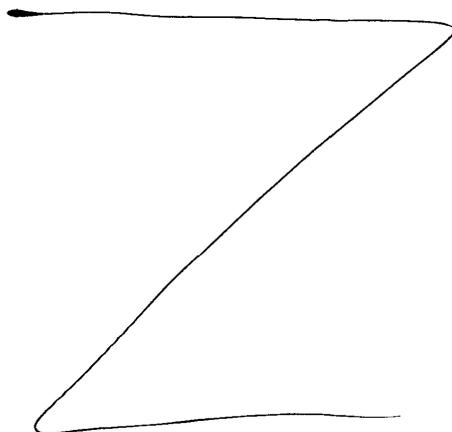
Иногда для того, чтобы поставить прививку, приходится простаивать огромные очереди, а чтобы попасть на прием к врачу, нужно иметь большое терпение и толстый кошелек. Хотя, по закону, медицинское обслуживание должно быть бесплатным.

Если честно, меня возмущает такое отношение к нам медиков. Ведь они все делают клетву Гиппократа, ведь они все поклялись в том, что в любых ситуациях и в любом месте при малейшей необходимости они окажут первую медицинскую помощь, приём безвозмездно.

К. Акунин приходит к выводу, что в современном обществе все решающая деньги. Я полностью согласна с автором. В настоящее время взяточничество распространено не только в больших, но и в образовательных учреждениях, особенно в вузах, и в других организациях. Даже при устройстве на какую-нибудь хорошую работу порой требуется большие деньги.

Не знаю, как для других, а для меня это обиднее всего, потому что не у всех есть возможность дать взятку врачу только чтобы он тебя осмотрел. А бывает и такое, что человек находится при смерти, и воздать, которую платит, у него нет возможности, потому что для него нужны деньги, которых у него нет.

Люди, задумайтесь над этой проблемой! Неужели в нашей жизни нет ничего, кроме денег? Неужели бедное всю жизнь будет зависеть от богатых? Неужели это никогда не кончится? Люди, задумайтесь!



K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Он нёс меня на себе восемь километров. (2)Восемь тысяч метров по раскалённой земле. (3)Я до сих пор помню его горячую спину, пот, который, будто кислота, разъедал кожу на руках. (4)И белую даль, словно накрахмаленная больничная простыня... (5)Я всё это помню, помню в деталях, в подробностях, в красках. (6)Но всё равно ничего не могу понять.

(7)И сегодня, спустя много лет, когда я вспоминаю тот случай, моя мудрость, потеряв равновесие, беспомощно вязнет в густой трясине ... : мне кажется непостижимой и странной вся наша жизнь, особенно если пытаешься её понять.

(8)Нам тогда было по тринадцать – мне и моему закадычному другу Серёжке Леонтьеву. (9)Мы пошли рыбачить за тридевять земель на старый, обмелевший пруд. (10)Мне вдруг приспичило освежиться, и я полез в воду, но не успел сделать и шагу, как вскрикнул от острой боли в ноге. (11)Ко мне бросился Серёжка, он выволок меня на берег. (12)Я с ужасом увидел, что из пятки торчит осколок бутылочного горлышка, а на траву каплет густая кровь.

(13)Восемь километров Серёжка нёс меня на себе.

– (14)Серёнь, брось меня! – шептал я сухими губами.

– (15)Нет! – хрипел друг. (16)Это было как в кино: друг выносит с поля боя раненого друга. (17)Свистят пули, рвутся снаряды, а ему хоть бы хны. (18)Он готов пожертвовать своей жизнью, отдать своё сердце, свою душу, готов отдать всё на свете...

(19)У меня от слабости кружилась голова, и вдруг, сам не знаю зачем, я сказал Серёжке:

– (20)Серёнь, если я умру, то передай от меня привет Гальке Коршуновой!

(21)Скажи ей, что я её любил.

(22)Серёжка, сдувая с лица капли пота, рвал свою футболку на лоскуты и от усталости, кажется, уже не соображал, что я говорю. (23)Он дотащил меня до больницы, потом, тяжело дыша, сидел на кушетке и смотрел, как врач обрабатывает мою рану.

(24)А на следующий день, когда я, хромя, вышел во двор, все уже знали, что перед смертью я просил передать привет Гальке Коршуновой. (25)И я сделался посмешищем всей школы. (26)Моё появление теперь у всех вызывало конвульсии глумливого хихиканья, и я, от природы жизнерадостный мальчишка, стал замкнутым и застенчивым до болезненности.

(27)Зачем он рассказал им про мой привет? (28)Может быть, он просто изложил все подробности того случая, не предполагая, что моя просьба всех так рассмешит? (29)А может быть, ему хотелось, чтобы его геройство выглядело более внушительным на фоне моего тщедушного актёрства? (30)Не знаю!

(31)Он нёс меня восемь километров по залитой солнечным зноем дороге. (32)Но я до сих пор не знаю, спас он меня или предал. (33)Шрам на ноге почти полностью зарубцевался, а вот сердце моё до сих пор кровоточит. (34)И когда мне говорят: «Вам такой-то передал привет», я цепенею от ужаса и по моей спине пробегают мурашки.

(По М. Худякову*)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 21

В этом тексте говорится о том, что мальчик который совершил грабический похищение. То между мальком автор начал скандал; что дружба друг всегда приходит в трудные ситуации и каждый читатель знает. То между мальком текст был написан нормально, но в третьем тексте я не понял, там скандал; "написано его горячо стили, будто письмо, раздается кошку на руках". "Вроде он нес его на спине, а по мальку мальком на оборот, у него должно была стили горячей".

Я считаю, подтверждаю, что он не совершал и не ждался, он просто как любой замедленный друг, спас бы его, ведь вместе они бы были похищены бы также как скандал. В каждом из нас были такие случаи, автор написал этот текст, потому что в то в жизни были такие случаи, это может его воспоминание детства. В это предложение Бретина рассказал или про его привет? Ну здесь его можно понять каждый человек перед. Он привет он был просто на грани смерти вот так и так сказать. Неужели я думаю в конце предложения "Вам какой-то передай привет" это была Ганка Кернцова Бретина когда рассказывал это историю в её сердца заморочила эти чувства. ~~Вот~~ Вот и все!

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

С1. Михаил Георгиевич Худяков затрагивает много проблем, но одна из главных - поступки наших друзей. Он приводит свой типичный пример из детства в котором рассказывается о несчастном случае, произошедшем тогда, когда ему было всего лишь тринадцать лет. Автор не знает, как оценить поступок друга: „Он нес меня восемь километров по замёрзтой солончатой земле рядом со мной, но я его спас, но не знаю, спас он меня или предал.“ По словам Худякова понятно, что он всё-таки очень благодарен Сергеевскому за то, что тот спас ему жизнь.

Я думаю что в этой ситуации объективного мнения не может быть. Я согласен с мнением автора о том, что все-таки Сергей Леонтьев совершил настоящий героический дружеский поступок. Я не могу видеть его в предательстве. Во-первых, потому что он спас друга. Во-вторых, потому что он по сути выполнил просьбу друга, хотя и не осознавал того, что он делает и не думал о последствиях.

У всех есть много знакомых, товарищей, приятелей, одноклассников, но настоящих друзей меньше. „Родители от бога, а друзей мы выбираем,“ - пишет автор мудро, и я согласен с ней, ведь никто не заставляет нас дружить с теми, с кем нам не хочется. Настоящий друг - это тот, кто дружит с тобой не из-за выгоды или еще чего-то, а потому что он ценит тебя как человека. Друг этот должен наказывать тебя, когда тебе плохо, когда у тебя какие-то проблемы, он должен поддерживать тебя в таких ситуациях, ведь именно тогда нам его не хватает больше всего, а когда у нас радость, то все бурлит вокруг. Настоящий друг проверен временем, сколько бы лет ни прошло, он остается рядом, он все тот же, ему ты можешь довериться всегда, это тот, кто готов отдать за тебя и свою (жизнь) жизнь - все эти качества присущи только настоящему другу.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1) Однажды на уроке биологии учительница, рассказывая о селекции, обмолвилась, что во время Великой Отечественной войны работники одной из лабораторий, умирая от голода, сберегли выведенные в ходе долгих экспериментов новые сорта пшеницы.

(2) Когда урок кончился, Димка Демьяненко, не без тайного желания покрасоваться перед милостивой учительницей, громогласно заявил:

–(3) Нет, ну это каким же чудовищем нужно быть, чтобы вот так видеть, как родные с голоду пухнут, и беречь это элитное зерно! (4) Оно что, дороже человеческой жизни?!

(5) И он торжествующе посмотрел на смутившуюся учительницу. (6) Наталья Евгеньевна вопросительно взглянула на Димку, не понимая: это вопрос, обращённый к ней, или реплика в никуда?

–(7) Это же было во время войны! – тихо сказала она.

(8) Димка надменно хмыкнул, показывая хлипкость этого аргумента перед его несокрушимой правотой. (9) Но победное самодовольство Димки задело самолюбие Вовки Нестерова, который никогда не упускал случая противопоставить свой живой ум книжному умствованию Демьяненко.

–(10) А ты бы, Демьян, что сделал с этим зерном? (11) Нажарил бы блинчиков для своей родни?!

(12) Димка с холодным высокомерием посмотрел на него. (13) Он умел в нужные минуты перевоплощаться в непреклонного и самоотверженного поборника справедливости, готового ради принципов пойти хоть в огонь.

–(14) Я бы, Вовчик, это зерно честно раздал людям, и думаю, что это спасло бы кого-то от смерти! (15) И знаешь, смеяться тут нечему!

(16) Вовка сразу посуровел, с его лица слетела улыбка, и он строго, как боец, задетый неспортивной выходкой противника, зловеще кивнул.

–(17) Честно – это как? – спросил он, хищно прищурился. – (18) Вот, Демьян, у тебя центнер зерна. (19) Нас тут – двадцать четыре человека. (20) Подели! (21) И чтоб честно!

(22) Димка передёрнул плечами, показывая, сколь унизительно простой является эта задачка для его интеллекта. (23) Быстро произведя какие-то расчёты, он произнес:

–(24) Это будет примерно по четыре килограмма...

–(25) Вот как! – усмехнулся Нестеров. – (26) У меня есть брат и сестра – нам четыре килограмма. (27) А ты, Демьян, в семье один – тебе тоже четыре килограмма. (28) И это честно?! (29) Ты делишь чужое, честный ты наш! (30) Это, выходит, так: я работаю сторожем при складе с продовольствием, у меня семья голодает, я раз – и уволок пару ящиков тушёнки. (31) Другой патронами на войне торгует, чтобы семью прокормить, третий военную тайну врагу загнал...

–(32) Я разве предлагал военной тайной торговать? (33) Чего ты передёргиваешь?

–(34) А, вон ты как? (35) Значит, тебе брать чужое можно! (36) А другим нельзя? (37) У тебя всегда, Демьян, так: себе – чтоб хорошо, а для других – чтоб честно! (38) А ты слышал слово долг? (39) И оно...

–(40) А есть ещё такое слово, как любовь к людям! (41) И эта любовь превышает всякого там долга!.. – перебил его Димка.

–(42) Друг мой Демьян, не говори красиво! (43) Зачем тогда воевать против врага, на войне же людей убивают! (44) Сдаться – и всё! (45) Зачем тогда работать – это трудно, негуманно. (46) Пусть все лежат на печи и жалеют друг друга! (47) Люди, которые сберегли это зерно, как раз и думали о других, а вот если бы они это зерно по домам растащили, то стали бы предателями и воришками... (48) И нечего тут своей

философией голову людям морочить. (49)Пойдёмте лучше в столовую, пока наш суп вот такие гуманисты не съели...

(50)Я шёл вслед за другими и думал, что очень часто одни и те же явления могут оцениваться совершенно по-разному. (51)В чём-то правым мне казался Димка, убедительными мне казались и доводы Нестерова... (52)Но я чувствовал, что за их словами не было внутренней силы, как будто бы каждому из них захотелось порисоваться перед окружающими, они надели яркие мушкетёрские костюмы, помахали перед нами бутафорскими шпагами и сошли со сцены, довольные произведённым эффектом. (53)А мне вдруг захотелось понять: так кто же прав на самом деле? (54)Ведь не может быть, чтобы правда двоилась, чтобы она зависела от остроумия и яркости своих случайных попутчиков, которые решили поупражняться в красноречии, нисколько не заботясь о том, насколько утверждаемая ими точка зрения согласуется с голосом их сердца, с их верой.

(По В. Почуеву)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 23

с1. Сложнейшая нравственно-этическая проблема о месте чувства долга и самопожертвования в жизни человека является центральной в тексте В. Гюгво

Актуальность поднятого вопроса не вызывает сомнений, так как каждый день человек предстает перед выбором в той или иной ситуации, где на чаще всего оказываются как понятие долга и чести, так и личные чувства

Согласно мнению автора, долг является главным мотивом любого достойного поступка. Развивая эту мысль, можно понять работников лаборатории, о которых говорилось в начале предложенного текста. Как мне кажется, самопожертвование становится следствием осознания своей роли в обществе и долга перед ней.

Самой большой жертвой во имя чего бы то ни стало является человеческая жизнь. Именно такой пример можно наблюдать в произведении Э. Хеллингера «По ком звонит колокол». Невероятной силой чувства любви и мужества сподвигнул главного героя Роберта Дисордана остаться в укрытии, чтобы позволить товарищам и любимой женщине покинуть место боевых действий. Дисордан понимал, что ценой спасения близких станет его собственная жизнь, но было невозможно, по его мнению, позволить им остаться (если на обороте)

в упрощенном виде с рамками

Размышляя о доле и чести, нельзя пренебречь тем, что эти понятия прежде всего применимы по отношению к государству. Слово, данное при присяге, порой играет решающую роль в судьбе человека. Петр Гринев, герой повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка», оказался в такой ситуации, когда клятва на верность императрице не позволила ему, подобно Швабрину, перейти на сторону Емельяна Пугачева. Такой поступок вызвал уважение у предводителя восстания, потому Гринев и не был казнен.

Таким образом, чувства долга и самопожертвование занимают одно из важнейших мест в жизни человека. Долг — высокая ценность в душе каждого, ключевой аспект морали, который и заставляет нас пренебрегать своими интересами ради чужих.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Старая поговорка гласит: «При громе оружия музы молчат». (2)Плохая поговорка.

(3)И плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать, не помышляя о помощи борющемуся народу.

(4)По счастью, не все музы таковы. (5)Мне ведомы и иные. (6)Они сами являлись на мобилизационные пункты, получали назначения и потом в солдатских шинелях и кирзовых сапогах спешили на передовую. (7)Их часто видели в окопах и землянках; они делили хлеб и судьбу, труды и опасности с теми, кто грудью стоял за свою землю.

(8)И так было всегда. (9)Нет никаких сомнений, что «Слово о полку Игореве» – не только вдохновенная поэма, но и военный очерк очевидца, созданный свидетелем описываемых событий. (10)Нет никаких сомнений в том, что автор «Слова» проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца. (11)В противном случае «Слово» не было бы столь достоверным и столь зримым в деталях, увидеть и запомнить которые мог только участник похода. (12)Сама тональность «Слова» не могла бы быть столь пронизанной живейшим участием к бедам и испытаниям, какие выпали на долю Игоревых полков, не могла бы быть такой, если бы сам певец не делил ратных трудов и судеб с дружинниками.

(13)То же было и позже, в години народных бед и военных гроз. (14)«Певец во стане русских воинов» появился в дни Отечественной войны тысяча восемьсот двенадцатого года в военном лагере под Тарутином, где находился вступивший с началом войны в ополчение В. Жуковский. (15)В разгар войны поэт Денис Давыдов стал во главе партизанского движения и бил врага и днём и ночью, в лесах и в открытом поле, в зимнюю стужу и в осеннюю распутицу.

(16)Этим славным традициям певцов-воинов следовали поэты и прозаики в Отечественной войне тысяча девятьсот сорок первого – сорок пятого годов. (17)Они отдавали кровному делу родной земли своё перо, а часто и саму жизнь. (18)Смертью храбрых пали Аркадий Гайдар, Иосиф Уткин, Семён Гудзенко... многие-многие другие – вечная им память и вечная слава.

(По И. Бразину*)

***Бразин Игорь Константинович** – современный публицист.

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

С₁.

Россия - великая держава, история которой богата радостями, но немало и горей. Про сколько войн, участвовали русские люди, сколько тизмь отдам ради будущих поколений! Мы обязаны помнить об этом и почитать своих предков.

Иногда удивляет отчаяние русских солдат, которые порой шли на верную смерть. Безусловно, ими движала безграничная любовь к своей стране. Но кто помогал им, укрепил их веру в победу? И. К. Братин прекрасно отвечает на этот вопрос. "Муза" - так он называет поэтов, прозаиков, которые участвовали в войнах наравне с солдатами. Их не пугал "гром орудий", они писали в тех страшных условиях, поддерживали боевой дух и решимость своих товарищей. Автор говорит о том, что действительность творчески людей в годы войны шлепа больше значимее, и я согласна с ним. Действительно, кто может поддержать перед боями лучше, чем вдохновленные стрелки о скорой победе. Однако и для нашего поколения война произведение тех "певцов - воинов", потому что именно они поведают нам о всех испытаниях, через которые прошли наши предки, в красках описывают те страшные события, заставляя помнить и уважать людей, живших до нас.

Моя страна участвовала во многих войнах, лишь о некоторых из них упоминает автор предметного текста. Но о Великой Отечественной войне, как мне кажется, знают абсолютно все. Именно об этом событии, по моему мнению, написана наиболее яркая и запоминающаяся проза. всех писателей и поэтов, которые посвятили страдания своих книг истории этой войны, просто не перечислить, ведь каждому очевидцу или участнику хотелось, было необходимо выразиться.

одно из моих любимых произведений о войне-
 ринам Бондарева «Берег». Писатель не столько
 описывает боевые действия, сколько рассказывает
 о том, что в такое казалось бы неподходящее
 время люди не забывают о любви, дружбе,
 каких-то моральных ценностях. Говорит
 он и о том, что война обличает
 несовершенство человеческой натуры, безжалостно
 выставляет напоказ трусость, слабость. В
 произведении описывается невероятная
 история любви русского офицера и
 немецкой девушки. Кажется бы, это противоре-
 чит здравому смыслу, но многие люди
 искренне любят друг друга. Мне хочется
 сказать о том, что такие необыкновенные
 и в первую очередь вещи, как любовь, творчество
 и война, все же существуют. Мне
 кажется, что сейчас не встретить таких
 сильных и настоящих чувств и не создать
 таких пронзительных и трогательных
 произведений. И не только строки великих
 писателей и поэтов помогают идти в бой,
 но и писано от любимых, родных, да и
 просто осознание того, что кого-то любишь
 и защищаешь.

Я преклоняюсь перед героями войны,
 этими великими людьми, которых не
 обману все, что у нас есть. У них
 были свои идеалы, судья, но они стояли
 достоинствами примерами для нас. Мне
 хотелось бы верить, что мне самой
 хватило бы душевных сил для того,
 чтобы перенести подобные испытания.

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12

Результаты проверки работ экзаменуемых
(с комментариями)
Экзаменационная работа № 1

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема сформулирована
К2	1	Содержание исходного текста понято, но ход рассуждения автора прокомментирован нечетко, заключительный вывод не сформулирован и не объяснен. Фактических ошибок нет.
К3	1	Позиция автора сформулирована верно
К4	1	Позиция учащегося выражена, главным образом, в первом абзаце сочинения, где цитируется древнее изречение) и аргументирована (в последнем абзаце – 1 аргумент не из художественной, публицистической или научной литературы), но недостаточно четко: не выражено мнение о характере поощрения труда.
К5	3	Есть лишь одно нарушение абзацного членения.
К6	1	Учащийся использует разнообразные синтаксические конструкции, модальные выражения, уместно применяются такие средства выразительности, как градация, лексический повтор, инверсия, однако имеются неудачно употребленные словосочетания.
К7	1	3 орфографические ошибки: <i>осазнает, будет не конкретным, иметь ввиду.</i>
К8	1	Более 4 пунктуационных ошибок. (Тире на стр. 1, 2 можно считать авторским знаком.)
К9	2	Грамматических ошибок нет. (есть ошибки, которые могут быть квалифицированы как грамматические, но больше оснований считать их пунктуационными.)
К10	0	Более 6 речевых ошибок: <i>в краткости</i> (вместо <i>вкратце</i>); <i>о Августе</i> ; <i>использует ... употребление</i> ; <i>причастность автора к теме</i> ; <i>особенность заключена...</i> ; <i>синонимы, располагающие к осмыслению</i> ; <i>эмоциональность выражена в употреблении...</i> ; <i>над этим вопросом, затронутым в тексте</i> ; <i>мое мнение будет неконкретным</i> . (Повтор слова <i>теперь</i> относим к оговоркам и опускаем.)
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	15	

Экзаменационная работа № 2

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема сформулирована
К2	0	Содержание исходного текста понято неточно и отражено с искажениями. Неверно интерпретирован последний абзац исходного текста. Есть фактические ошибки (автор исходного текста не упоминал ордена и медали за боевые заслуги в Великой Отечественной войне).
К3	1	Позиция автора сформулирована верно
К4	1	Позиция учащегося выражена нечетко, хотя и аргументирована (1 аргумент из жизненного опыта).
К5	1	Имеются серьезные нарушения логичности, последовательности и связности изложения.
К6	0	Речь характеризуется бедностью словаря, неточностью словоупотребления, преобладают трафаретные фразы.
К7	2	1 орфографическая ошибка (<i>нельзя ни согласиться</i>).
К8	2	1 пунктуационная ошибка
К9	2	Грамматических ошибок нет неудачно построенное предложение относим к речевым недочетам).
К10	0	Более 5 речевых ошибок.
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Есть фактическая ошибка.
Итого:	13	

Экзаменационная работа № 3

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема исходного текста сформулирована верно и чётко.
К2	2	Содержание исходного текста понято правильно, проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблем, нет.
К3	1	Позиция автора сформулирована экзаменуемым верно.
К4	3	Мнение учащегося о назначении искусства чётко выражено (в третьем абзаце сочинения) и аргументировано (в четвёртом абзаце сочинения). Опираясь на знания, жизненный и читательский опыт, экзаменуемый привёл 3 аргумента в доказательство собственной позиции: 1 – слова Гёте об искусстве, 2 – свои воспоминания о восприятии живописи голландских художников, 3 – впечатления от прослушивания шотландской волынки.
К5	2	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность не нарушена, нет нарушений абзацного членения текста.
К6	2	Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, богатством используемой лексики, разнообразием грамматических форм, уместностью применения средств художественной выразительности (метафор, эпитетов; восклицательных предложений, рядов однородных членов).
К7	2	Есть 1 орфографическая ошибка: <i>по-мнению В. Конецкого</i> (по мнению).
К8	2	Более 2 пунктуационных ошибок: четвёртый абзац сочинения – отсутствует запятая после прямой речи (в цитате), не отделено запятой вводное слово <i>например</i> (там же), во втором абзаце работы нет тире в бессоюзном сложном предложении (внутри одной из его частей).
К9	1	Допущены 2 грамматические ошибки.
К10	2	Есть 1 речевая ошибка (что допускается): <i>ощущение синонимично</i> (вместо <i>равнозначно</i>).
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Допущена 1 фактическая ошибка в фоновом материале: <i>шотландская волынка – поля Англии</i> (4 абзац сочинения).
Итого:	19	

Экзаменационная работа № 4

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема исходного текста сформулирована.
К2	0	Содержание исходного текста понято правильно, но проблема не прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблем, нет.
К3	1	Позиция автора сформулирована экзаменуемым верно.
К4	0	Мнение учащегося о назначении искусства выражено (во втором и третьем абзаце сочинения), но не аргументировано.
К5	0	В работе экзаменуемого прослеживается коммуникативный замысел, но имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста (во втором абзаце сочинения).
К6	1	Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, наблюдается использование штампов (данная статья, ряд актуальных вопросов, автор ставит задачу и др.).
К7	2	Есть 1 орфографическая ошибка: <i>к затронутым вопросам</i> (вопросам).
К8	1	Допущено более 2 пунктуационных ошибок: в первом абзаце пропущена запятая на стыке частей в сложном предложении; во втором абзаце отсутствует запятая, выделяющая обособленное определение, выраженное причастным оборотом; в четвёртом абзаце нет запятой на стыке частей сложного предложения, лишняя запятая внутри составного подчинительного союза <i>для того чтобы</i> .
К9	2	Грамматических ошибок нет.
К10	1	Есть 2 речевых ошибки: <i>пронзительное счастье возникает</i> (вместо <i>пронзительное ощущение счастья возникает</i>), употребление слова-паразита <i>как бы</i> .
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Допущена 1 фактическая ошибка в фоновом материале: экзаменуемый не различает понятия <i>тема</i> и <i>проблема</i> .
Итого:	10	

Экзаменационная работа № 5

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема исходного текста сформулирована (в третьем абзаце сочинения).
К2	0	Содержание исходного текста понято неверно, прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема (в третьем абзаце работы). В четвёртом абзаце сочинения в качестве части комментария дан простой пересказ текста.
К3	0	Позиция автора не сформулирована.
К4	0	Мнение учащегося об ощущении чувства родины у человека не отражено.
К5	0	В работе экзаменуемого прослеживается коммуникативный замысел, но имеется более 2 случаев нарушения абзацного членения текста (в четвёртом абзаце работы), допущено более 1 логической ошибки.
К6	1	Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.
К7	1	3 орфографические ошибки: <i>соплИменнике, колЛичество, во-второй части.</i>
К8	1	Допущено 5 пунктуационных ошибок: в четвёртом абзаце пропущены запятые при вводном слове, на стыке частей в сложных предложениях, при сравнительном обороте с <i>чем</i> ; в последнем абзаце - на стыке частей в сложных предложениях.
К9	0	Допущено более 2 грамматических ошибок: <i>освещение ... чувство родины (чувства – нарушение норм управления); которые не только увлекаются, но и посвящают искусству (увлекаются искусством и посвящают ему – нарушение норм управления); какая была природа, культура, здания – нарушение сочетаемости однородных членов предложения разных уровней) и др.</i>
К10	2	Есть 1 речевая ошибка: употребление слова-паразита <i>как бы</i> .
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале: не является эпитетом такое средство выразительности, как <i>«деревья проснулись»</i> ; в исходном тексте как тип речи представлено не только рассуждение.
Итого:	7	

Экзаменационная работа № 6

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема исходного текста сформулирована верно (первый абзац сочинения).
К2	0	Содержание исходного текста понято правильно, но проблема не прокомментирована. Во втором абзаце сочинения в качестве комментария приводится цитата из исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблем, нет.
К3	0	Позиция автора не сформулирована.
К4	0	Экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, согласившись с позицией автора, но не привёл аргументы.
К5	2	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность не нарушена, нет нарушений абзацного членения текста.
К6	1	Сочинение характеризуется разнообразием грамматических форм, но допускаются ошибки в словоупотреблении.
К7	2	1 орфографическая ошибка: <i>передОвать</i> .
К8	2	Есть 3 пунктуационные ошибки: во втором абзаце отсутствуют кавычки в цитате из исходного текста, в последнем абзаце сочинения нет запятых между частями сложного предложения.
К9	1	1 грамматическая ошибка во втором абзаце сочинения: ошибка в построении сложного предложения.
К10	2	1 речевая ошибка: повтор слов (<i>пример – например</i>) во втором абзаце сочинения.
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	13	

Экзаменационная работа № 7

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Экзаменуемый верно сформулировал одну из проблем исходного текста – проблему духовности (что значит «жить духовной жизнью»?) в первом абзаце своей работы («значение духовности в жизни»). Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.
К2	0	Комментарий к тексту отсутствует (подменён попыткой проанализировать роль средств выразительности в исходном тексте).
К3	1	Позиция автора исходного текста сформулирована кратко, но без искажений в конце работы (предпоследний абзац).
К4	0	Экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, с некоторым искажением (переход к другой проблеме – смысла жизни), но аргументация полностью отсутствует.
К5	0	<u>Композиционная</u> ошибка: больше половины работы содержит комментарий к средствам выразительности, что не входит в задачи экзаменуемого; эта часть разбивает формулировку проблемы и позиции автора и экзаменуемого <u>Логическая</u> ошибка: никак не связаны комментарий средств выразительности и формулировка позиции; нет связи между формулировкой позиции автора и собственной позиции экзаменуемого.
К6	0	Работа отличается бедностью словаря, много речевых ошибок.
К7	2	2 орфографические ошибки: «заинтерисовать» в строке 4, «интелегентность» в предпоследней строке.
К8	0	8 пунктуационных ошибок: 1) строка 3 (отсутствует тире между подлежащим и сказуемым), 2) строка 4 (отсутствует запятая после придаточного предложения), 3) строка 21 (отсутствует запятая после придаточного предложения), 4-6) строки 22-23 (отсутствуют кавычки), 7) строка 24 (отсутствует запятая после вводного слова), 8) строка 30 (не выделена вводная конструкция).
К9	0	5 грамматических ошибок: 1) строка 1 (полное причастие в роли сказуемого), 2) строка 2 (неверный падеж слова «рассуждение»), 3) строки 7-8 (неверное построение предложения — придаточное присоединено без опорного слова и союза), 4) строки 25-26 (неверное построение предложения с отрицанием), 5) строки 30-31 (неверная форма существительного в сказуемом «смысл жизни ... является духовность»).
К10	0	4 речевые ошибки: 1) строка 4 («он использует» должно быть отнесено к автору, а речь шла только об «отрывке» и «тексте»), 2) строка 21 («приукрасить текст»), 3-4) строка 24—25 («согласусь с его проблемой и доводами» — двусмысленность).
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют
К12	0	Допущены 2 фактические ошибки в фоновом материале (неверная квалификация средства выразительности и ошибка в цитате)
Итого:	5	

Общий объём работы — 144 слова. Следовательно, по критериям К7 – К10 2 балла не выставляются.

Экзаменационная работа № 8

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Экзаменуемый сформулировал одну из проблем исходного текста – проблему духовности (что значит «жить духовной жизнью»?) в первом абзаце своей работы с искажением («проблема силы духа»), то есть допущена фактическая ошибка, связанная с пониманием и формулировкой проблемы.
К2	0	Комментарий к тексту содержит 3 фактические ошибки (строки 4-5, 7-8, 27).
К3	0	Позиция автора исходного текста сформулирована неточно (2 абзац, конец 5 абзаца).
К4	1	Экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, с искажением, приведён один аргумент не из художественной, публицистической или научной литературы .
К5		<u>2</u> логические ошибки: в 4 абзаце (чувство гордости за страну) и в последнем (поставить цель).
К6	1	Работа отличается однообразием грамматического строя речи, небогатый словарь.
К7	3	Нет орфографических ошибок.
К8	0	6 пунктуационных ошибок: 1) строка 2 (отсутствует тире между подлежащим и сказуемым), 2) строка 8 (лишняя запятая между придаточными предложениями), 3) строка 10 (отсутствует запятая перед придаточным предложением), 4-5) строка 29 (лишняя запятая перед союзом «и», придаточное не отделено), 6) строка 36 (лишняя запятая).
К9	1	2 грамматические ошибки: 1) строка 13 (неверная форма деепричастия), 2) строки 22-23 (ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом).
К10	2	1 речевая ошибка: строки 19-20 (повтор глагола «имеют»).
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	1	Фактические ошибки в работе отсутствуют.
Итого:	11	

Экзаменационная работа № 9

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Экзаменуемый верно сформулировал одну из проблем исходного текста – проблему духовности (что такое «духовная жажда»?) в предложении 1 работы, фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.
К2	0	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована (предпоследний абзац).
К3	1	Позиция автора исходного текста сформулирована точно (начало второго абзаца).
К4	1	Экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, приведён один аргумент из жизненного опыта.
К5	2	Нарушений абзацного членения и логических ошибок нет.
К6	2	Работа отличается точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.
К7	1	3 орфографические ошибки: 1) строка 6 («настоящеми»), 2) строка 16 («галлереи»), 3) строка 34 («что_бы»).
К8	1	5 пунктуационных ошибок: 1) строка 6 (отсутствует запятая), 2) строка 14 (отсутствует запятая перед придаточным предложением), 3) строка 15 (лишние кавычки), 4) строка 15 (отсутствует запятая перед обособленным определением), 5) строка 23 (отсутствует запятая, закрывающая придаточное предложение).
К9	1	1 грамматическая ошибка: неверная падежная форма причастия в строке 15.
К10	2	Речевых ошибок нет.
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Допущены 2 фактические ошибки в 4 и 13 строках.
Итого:	13	

Экзаменационная работа № 10

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	Проблема исходного текста («проблема развития и сохранения русского языка; обогащается или портится русский язык благодаря заимствованиям?») или проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?) не сформулирована. Автор работы формулирует проблему так: «невольно задумываешься о значимости родного языка в жизни русского человека». Эта проблема в данном тексте не раскрывается.
K2	0	Комментарий к проблеме исходного текста отсутствует
K3	1	Позиция автора исходного текста отражена и сформулирована: «Автор высказывает не совсем отрицательное мнение о значении латинского языка в русской речи. Он допускает существование отдельных слов из «чужих» языков, а вот внедрение различных символов в русские слова он не одобряет»
K4	1	Автор работы высказывает собственное мнение по проблеме исходного текста и аргументирует его, приводя 1 аргумент на основе жизненного опыта, не из художественной, публицистической или научной литературы : «Моё мнение с мнением автора не совпадает. Я считаю, что как отдельные символы, так и слова портят наш язык, искажая написание и произношение родной речи. Мне иногда приходится слышать от своих знакомых один вопрос: А как на самом деле надо писать эти слова?»
K5	0	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения нарушены, в работе есть 2 логические ошибки: 1. Неуместное цитирование: «использование слов или символов, которые принадлежат иностранным языкам, а точнее сказать: чрезмерное их использование, вскоре может привести к вымиранию русской речи». При этом комментарий подтверждается цитатой из текста: «Обогащается или портится родная речь...». 2. Нарушение речевой связности, нарушение логики развития мысли: «А иногда на ум приходят самые невероятные <u>мысли</u> . <u>Реальная</u> жизнь, увы, приводит нам примеры такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать ...»

К6	1	Нарушена точность и выразительность речи, прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть речевые ошибки: «высказывает <u>не совсем отрицательное</u> мнение», «искажая написание и <u>произношение родной речи</u> », «забыть свой язык, <u>вскоре и</u> традиции...», « <u>не за горами и тот момент</u> , когда <u>с лица Земли пропадёт</u> и русский народ», « <u>примеры такого рода</u> »
К7	1	В работе есть нарушения орфографической нормы (допущено более 2 ошибок): «прЕнадлежат», «вымЕранию», «неСовсем».
К8	1	В работе есть нарушения пунктуационной нормы, допущено более 2 ошибок: «использование слов или символов, которые принадлежат иностранным языкам, а точнее <u>сказать: чрезмерное</u> их использование, вскоре может привести к вымиранию русской речи» (вместо запятой при выделении вводной конструкции необоснованно употреблено двоеточие); «Мне становится обидно за себя, за то место, где я <u>живу и</u> , в конце концов, за свою Родину» (не отделено запятой придаточное определительное); «констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит»». (поставлены лишние знаки – кавычки и точка).
К9	1	В работе есть нарушение языковых норм, допущена 1 грамматическая ошибка, связанная с употреблением местоимения: «Автор высказывает несовсем отрицательное мнение о значении латинского языка в русской речи. Он (кто? автор? язык?) допускает существование отдельных слов из «чужих» языков»
К10	0	В работе есть нарушение речевой нормы, допущено более 3 ошибок, связанных с неточным употреблением слов, с нарушением лексической сочетаемости: «заслуги других людей», «какой ценой дались этим людям их заслуги», «каждый хочет выделиться по-своему», «смешение ... слов», «язык и лексикон засорялись», с нарушением стилистической нормы: «высказывает <u>не совсем отрицательное</u> мнение», «искажая написание и <u>произношение родной речи</u> », «забыть свой язык, <u>вскоре и</u> традиции...», « <u>не за горами и тот момент</u> , когда <u>с лица Земли пропадёт</u> и русский народ», « <u>примеры такого рода</u> »
К11	1	Этические нормы соблюдены
К12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале (1 ошибка), связанная с необоснованным обобщением: «« <u>не за горами и тот момент</u> , когда <u>с лица Земли пропадёт</u> и русский народ»,
Итого:	8	

Экзаменационная работа № 11

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	Проблема исходного текста не сформулирована («проблема развития и сохранения русского языка; обогащается или портится русский язык благодаря заимствованиям?» или проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?) Текст работы начинается с фразы: «Я не могу не согласиться с мнением автора текста.» И в дальнейшем в структуре текста проблема также не сформулирована.
K2	0	Комментария к сформулированной проблеме исходного текста в работе нет. Содержание работы – изложение и аргументация собственного мнения.
K3	1	Позиция автора исходного текста в работе отражена: «Мне понятна позиция автора. Автор пишет о том, что замена букв русского алфавита, на латинские и иные графические символы, приводит не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм». Позиция автора текста отражена верно. Действительно, автор считает, что «слепое» использование заимствований сегодня приводит к искажению алфавита, разрушению слова, нарушению функционирования языка, утрате культурных традиций.
K4	1	Автор работы высказывает собственное мнение («Я согласен с мнением автора, и из моего жизненного опыта я могу привести несколько аргументов») по проблеме исходного текста и аргументирует его, приводя 1 аргумент из жизненного опыта: «названия новых магазинов, все меньше и меньше пишут русскими буквами, заменяя их на какие-нибудь символы. Ведь для привлечения молодёжи люди готовы ломать слова.» По мнению автора, высказывание «Если все слова или отдельные буквы будут заменины, на какие нибудь символы, то это приведёт к уничтожению русского алфавита.» тоже является аргументом, однако это не аргумент, а предположение, совпадающее с тем, о чём говорит в тексте и С. Казначеев. Также не является аргументом следующее высказывание автора: «Насколько я помню, русский алфавит тоже меняли, но уже на протяжении нескольких веков он остаётся неизменным». Автор работы, во-первых, допускает фактическую ошибку, а во-вторых, эти факты вряд ли связаны с жизненным опытом пишущего.
K5	0	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения нарушены, в работе есть 4 логические ошибки: 1. Аргументы не подтверждают тезис. 2. Необоснованное обобщение: «Через несколько лет некоторые буквы будут заменены на другие символы, что приведёт к нехорошим последствиям. Может произойти что угодно, даже небольшая революция» 3. Нарушение логики развития мысли: «...нашему правительству нужно принять закон о написании букв в русском алфавите. А вообще, это сами люди должны решать, какой алфавит им выбрать, тот, который был создан нашими предками, или тот, который больше подходит нынешней современной молодёжи». 4.Нарушение логики между предложениями:

		«Насколько я помню, русский алфавит <u>тоже меняли</u> » (а ещё что меняли?)
К6	1	Нарушена точность и выразительность речи, прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть речевые ошибки: «закон <u>о написании букв</u> в русском алфавите», « <u>Я</u> согласен с мнением автора... <u>Я</u> могу привести несколько аргументов», «если дело пойдёт так и дальше...».
К7	0	В работе есть нарушения орфографической нормы (допущено 6 ошибок): « <u>немогу не согласится</u> », «замен <u>И</u> ны», «какие <u>ни</u> будь», « <u>напрот</u> яжении», « <u>выб</u> Ерать», мо <u>л</u> А <u>д</u> е <u>ж</u> и»
К8	1	В работе есть нарушения пунктуационной нормы, допущено более 2 ошибок: «с мнением <u>автора, прочитанного</u> мною текста» (неверно определено главное слово при распространённом определении, выраженным причастным оборотом); «замена букв русского алфавита, <u>на латинские и иные графические символы,</u> приводит...», « <u>названия новых магазинов,</u> всё меньше и меньше пишут...» (нет условий для постановки запятой); «если скоро все слова <u>будут заменины,</u> на какие <u>ни</u> будь символы...» (нарушение границ придаточного условного в структуре сложноподчинённого предложения); «люди должны решать какой <u>алфавит...</u> »(не отделено придаточное изъяснительное от главной части); « <u>тот который был создан..</u> предками, или <u>тот который...</u> » (не отделены придаточные определительные (местоименно-определительные)
К9	1	В работе есть нарушение языковых норм, допущена 1 грамматическая ошибка, связанная с нарушением порядка слов в словосочетании: «не к <u>хорошим</u> последствиям...»
К10	1	В работе есть нарушение речевой нормы, допущено более 3 ошибок, связанных с нарушением лексической сочетаемости, с нарушением стилистической нормы: «закон <u>о написании букв</u> в русском алфавите», « <u>Я</u> согласен с мнением автора... <u>Я</u> могу привести несколько аргументов» (повтор местоимения), «если дело пойдёт так и дальше...» (неоправданный в тексте элемент разговорного стиля).
К11	1	Этические нормы соблюдены
К12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале (1 ошибка), связанная с нарушением фактов истории русской письменности: «Насколько я помню, русский алфавит тоже меняли, но уже <u>на протяжении нескольких веков</u> он остаётся неизменным».
Итого:	7	

Экзаменационная работа № 12

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема исходного текста («проблема развития и сохранения русского языка ;обогащается или портится русский язык благодаря заимствованиям?») или проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?) сформулирована: «Это и есть главная проблема, затронутая в тексте, которую можно сформулировать как нарушение норм и функций языка»
К2	0	Комментария к сформулированной проблеме исходного текста нет. Проблему исходного текста автор комментирует так: « Но сегодня наш язык очень засорён различными жаргонизмами, просторечными и иностранными словами, а родные (русские) слова постепенно забываются... По словам автора, великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу. Русским людям это горько и обидно сознавать, но в этом виноваты только мы сами. Мы не ценим заслуги других людей, например, Кирилла и Мефодия, подаривших нам алфавит, или Владимира Даля, отдавшего всю свою жизнь изучению русского языка. Мы говорим на языке Кирилла и Мефодия и пользуемся словами, введёнными Владимиром Далем, но вряд ли хоть кто-то из живущих в XXI веке задумывался над тем, какой ценой дались этим людям их заслуги». Как видим, в комментарии автор работы использует фрагменты исходного текста («великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу»), который служит комментарием к не сформулированной в сочинении проблеме (проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?). В работе допущена фактическая ошибка: Владимир Даль составлял словарь живого великорусского языка, а не вводил в язык придуманные им слова.
К3	1	Позиция автора исходного текста в работе отражена следующим образом: «авторская критика, его отношение к формированию имиджа певицы Земфиры или охранных систем Аллигатор. ...автор слишком критикует смешение иностранных слов с русскими.» Автор работы формулирует позицию автора исходного текста при высказывании собственного мнения, что допустимо.
К4	2	Автор работы высказывает собственное мнение («По правде говоря, мне не совсем понравился этот текст и авторская критика, его отношение к формированию имиджа певицы Земфиры или охранных систем Аллигатор. Это называется пиар, ведь каждый хочет выделиться по-своему, любой человек имеет на это право. автор слишком критикует смешение иностранных слов с русскими. Что в этом плохого?») по проблеме исходного текста и аргументирует его, приводя 2 аргумента на основе жизненного и читательского опыта: 1 аргумент – «Я сама читаю литературу на иностранном языке, слушаю и перевожу английские песни и очень часто употребляю в речи иностранные слова. В то же время я не забываю и о русской литературе и считаю, что русские писатели – самые лучшие среди мировых

		классиков.»; 2-й аргумент – «Но вспомните слова Льва Николаевича Толстого. Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он был переведён на русский язык.» (экзаменуемый допустил фактическую ошибку в фоновых знаниях: в романе много фрагментов на французском языке, и перевод к этим фрагментам сделан Толстым, но роман написан на русском языке). 3-й аргумент – «Язык и лексикон засорялись всегда. Это неизбежно...»
K5	0	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения нарушены, в работе есть 3 логические ошибки: 1. Нарушение логической связи на границе предложений («Это и есть главная проблема, затронутая в тексте, которую можно сформулировать как нарушение норм и функций языка. По словам автора, великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу.» «Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он был переведён на русский язык. <u>Язык</u> и лексикон засорялись всегда.» 2. Логическая лакуна, разрыв: «Язык и лексикон засорялись всегда. Это неизбежно, поэтому не нужно этой бесполезной критики. Логический разрыв (какой критики?) Что бы мы не говорили, родным языком для нас всегда останется русский».
K6	1	Нарушена точность и выразительность речи, прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть речевые ошибки: «заслуги других людей», «какой ценой дались этим людям их заслуги», «каждый хочет выделиться по-своему», «смешение ..слов», «язык и лексикон засорялись».
K7	2	В работе есть нарушения орфографической нормы (допущена 1 ошибка): «что бы мы нЕ говорили,..»
K8	2	В работе есть нарушения пунктуационной нормы, допущена 1 ошибка: «русские писатели самые лучшие среди мировых классиков» (нет тире между подлежащим и сказуемым)
K9	1	В работе есть нарушение языковых норм, допущена 1 грамматическая ошибка, связанная с неверным употреблением личного местоимения: Но вспомните слова Льва Николаевича Толстого. Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он (Толстой? язык?) был переведён на русский язык
K10	0	В работе есть нарушение речевой нормы, допущено более 3 ошибок, связанных с неточным употреблением слова, нарушением лексической сочетаемости, с нарушением стилистической нормы: «заслуги других людей», «какой ценой дались этим людям их заслуги», «каждый хочет выделиться по-своему», «смешение ..слов», «язык и лексикон засорялись».
K11	1	Этические нормы соблюдены
K12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале (2 ошибки), связанные с нарушением фактов истории русского языка и русской литературы: 1. Владимир Даль составлял словарь живого великорусского языка, а не вводил в язык придуманные им слова. 2. В романе Л.Н. Толстого много фрагментов на французском языке, и перевод к этим фрагментам сделан Толстым, но роман написан на русском языке.
Итого:	11	

Экзаменационная работа № 13

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	Проблема не сформулирована
K2	0	Содержание исходного текста в целом понято, но не прокомментировано. Дан частичный
K3	1	Позиция автора сформулирована верно
K4	2	Приведено 3 аргумента (на основе жизненных впечатлений и логические рассуждения), не из художественной, публицистической или научной литературы
K5	1	Имеются отдельные нарушения последовательности и связности изложения, неуместно включена цитата.
K6	1	Речь достаточно разнообразная, выразительная, свободная, но не литературная, много просторечных оборотов, встречается неточное словоупотребление.
K7	1	3 орфографические ошибки (<i>никак прежде</i> (стр. 5), <i>но Увы!</i> (стр. 14), <i>написанно</i> (стр. 32)). Не ясна природа последней ошибки: возможно, это недописанное полное причастие.
K8	1	5 пунктуационных ошибок
K9	0	Более 5 грамматических ошибок
K10	0	5 речевых ошибок
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	9	

Экзаменационная работа № 14

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема сформулирована
K2	2	Содержание исходного текста понято верно и прокомментировано без искажения фактов.
K3	1	Позиция автора сформулирована верно
K4	1	Экзаменуемый не привел аргументов
K5	2	Композиция сочинения в целом продумана. Работа отличается стройностью, связностью изложения, но есть один случай нарушения логики изложения; не выделена в абзац одна смысловая часть, есть логическая ошибка.
K6	1	Учащийся ясно излагает свои мысли, в большинстве случаев уместно использует разнообразные лексические и синтаксические средства: предложения с однородными членами, бессоюзные сложные и сложносочиненные предложения, лексический и синтаксический повтор как средство выразительности, однако не всегда уместно использует выразительные средства языка.
K7	3	Орфографических ошибок нет.
K8	2	1 пунктуационная ошибка.
K9	2	Грамматических ошибок нет.
K10	1	3 речевых ошибки
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	0	Есть фактическая ошибка, связанная с интерпретацией текста.
Итого:	17	

Экзаменационная работа № 15

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема сформулирована
К2	2	Содержание исходного текста понято в основном верно, дан осмысленный комментарий текста.
К3	1	Позиция автора сформулирована верно
К4	1	Позиция учащегося выражена, но не аргументирована
К5	2	Работа учащегося в целом отличается логичностью и последовательностью изложения, однако есть одно нарушение абзацного членения.
К6	1	Речь учащегося достаточно выразительна (используются разнообразные синтаксические конструкции, применяются тропы).
К7	3	Орфографических ошибок нет.
К8	2	1 пунктуационная ошибка
К9	1	1 грамматическая ошибка
К10	1	2 речевых ошибки
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Есть фактическая ошибка, связанная с интерпретацией текста.
Итого:	16	

Экзаменационная работа № 16

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема сформулирована.
К2	2	Основное содержание исходного текста понято в целом верно.
К3	0	Позиция автора сформулирована верно
К4	0	Позиция учащегося выражена нечетко, не сформулированы собственные суждения.
К5	1	В работе учащегося несколько раз нарушается логичность, связность изложения, есть заметное нарушение абзацного членения
К6	0	Речь учащегося не отличается точностью и выразительностью.
К7	2	1 орфографическая ошибка (<i>на счет</i>)
К8	3	1 негрубая пунктуационная ошибка (стр. 2).
К9	0	4 грамматических ошибки
К10	0	4 речевых ошибки
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	11	

Результаты проверки работ выпускников
(комментарии отсутствуют)

Экзаменационная работа № 17

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	1	
K3	1	
K4	2	
K5	2	
K6	1	
K7	1	
K8	1	
K9	1	
K10	1	
K11	1	
K12	1	
Итого:	14	

Экзаменационная работа № 18

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	1	
K3	1	
K4	2	
K5	0	
K6	1	
K7	3	
K8	1	
K9	1	
K10	2	
K11	1	
K12	1	
Итого:	15	

Экзаменационная работа № 19

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	1	
K3	1	
K4	2	
K5	1	
K6	1	
K7	3	
K8	1	
K9	1	
K10	0	
K11	1	
K12	0	
Итого:	13	

Экзаменационная работа № 20

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	1	
K3	1	
K4	2	
K5	1	
K6	1	
K7	3	
K8	2	
K9	1	
K10	2	
K11	1	
K12	1	
Итого:	17	

Экзаменационная работа № 21

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	
K2	0	
K3	0	
K4	0	
K5	0	
K6	0	
K7	1	
K8	1	
K9	0	
K10	0	
K11	0	
K12	1	
Итого:	3	

Экзаменационная работа № 22

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	0	
K3	1	
K4	0	
K5	2	
K6	2	
K7	2	
K8	1	
K9	2	
K10	2	
K11	1	
K12	1	
Итого:	15	

Экзаменационная работа № 23

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	
К2	0	
К3	1	
К4	3	
К5	2	
К6	2	
К7	2	
К8	3	
К9	2	
К10	2	
К11	1	
К12	1	
Итого:	20	

Экзаменационная работа № 24

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	
К2	2	
К3	1	
К4	3	
К5	1	
К6	2	
К7	3	
К8	2	
К9	2	
К10	2	
К11	1	
К12	1	
Итого:	21	