

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

**Учебно-методические материалы
для подготовки председателей и членов
территориальных предметных комиссий по проверке
заданий с развернутым ответом**

**Государственная (итоговая) аттестация
выпускников IX классов общеобразовательных
учреждений (в новой форме)
2012 год**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2012

Под редакцией И.П. Цыбулько

Авторы-составители: Е.Н. Зверева, Л.С. Степанова, И.П. Цыбулько

Повышение объективности результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов общеобразовательных учреждений (в новой форме) во многом определяется качеством экспертной проверки территориальными предметными комиссиями выполнения заданий с развёрнутым ответом. Рекомендации по формированию и организации работы предметных комиссий (подкомиссий) территориальной экзаменационной комиссии субъекта Российской Федерации, создаваемых для организации оценивания экзаменационных работ в рамках государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования (Приложение 3 к письму Рособнадзора от 29.02.2008 № 01-96/08-01), содержат положение о том, что «территориальные предметные комиссии в своей работе руководствуются... рекомендациями и инструкциями уполномоченной организации, осуществляющей по поручению Рособнадзора разработку экзаменационных заданий по проверке и оцениванию экзаменационных работ обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования». На практике это означает необходимость ознакомления экспертов территориальных предметных комиссий с общими подходами к проверке и оценке экзаменационных работ, а также определенной тренировки для обучения их приёмам работы с системой оценивания экзаменационной работы по предмету. Это позволит обеспечить «соблюдение процедуры проверки экзаменационных работ обучающихся» и повысить надёжность результатов.

С этой целью специалистами Федерального института педагогических измерений подготовлены методические пособия для организации подготовки экспертов территориальных предметных комиссий, подкомиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом в 2012 г. Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2012 года, научно-методические подходы к проверке и оценке выполнения заданий с развёрнутым ответом, примеры ответов учащихся с комментариями к оценке этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

©. Е.Н. Зверева, Л.С. Степанова, И.П. Цыбулько, 2012

©. Федеральный институт педагогических измерений, 2012

Содержание

	стр
1. Особенности экзаменационной работы по русскому языку 2012 года	4
2. Изменения в модели экзамена 2012 года по сравнению с 2011 годом	5
3. Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения	5
4. Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения	21
С2.1 Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему	23
С2.2. Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста	37
Оценка грамотности и фактической точности речи (С1; С2.1 или С2.2)	44
5. Материалы для самостоятельной работы экспертов по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом	55
Изложение С1	55
Сочинение С2.1	58
Сочинение С2.2	61
6. Эталоны оценивания развёрнутых ответов	66

1. Особенности экзаменационной работы 2012 года по русскому языку

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (А1–А7) и задания с кратким ответом (В1–В9). При этом буквенные обозначения связаны не с уровнем сложности самого задания (все задания второй части не выходят за пределы базового уровня), а с технологией его выполнения: в заданиях с выбором ответа (А) необходимо выбрать один ответ из четырёх предложенных, в заданиях с кратким ответом (В) – записать найденный ответ цифрами или словами.

Три задания с выбором ответа (А) проверяют глубину и точность понимания содержания, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, опознавание изученных средств выразительности речи, владение орфографическими нормами.

Девять заданий с кратким ответом (В) проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит два альтернативных творческих задания (С2.1 и С2.2), из которых выпускник должен выбрать только одно. Оба задания проверяют коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Показательно, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов. Новая форма экзаменационной работы для выпускников 9 классов способствует более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

2. Изменения в модели экзамена 2012 года по сравнению с 2011 годом

В экзаменационную работу 2012 года внесены следующие изменения.

1. Изменено количество заданий с выбором ответа с 3 до 7 и количество заданий с кратким ответом с 14 до 9.
2. Изменено с 4 до 3 количество микротем исходного текста для написания сжатого изложения (С1).
3. Изменен объем изложения и сочинения.
4. Изменено задание С2.1.
5. Изменены системы оценивания заданий С1 и С2.1 и С2.2

3. Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения

Сжатое изложение проверяет:

- 1) умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- 2) умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- 3) умение письменно передавать обработанную информацию.

Проверка этих трёх основных умений легла в основу системы критериев оценивания изложения.

Критерии оценивания задания С1

Таблица 1

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения (см. таблицу 1)	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 1	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 2 микротем текста	2
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 1 микротемы текста	1
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		7

Задание С1

Прослушайте текст и напишите сжатое изложение.

Учтите, что Вы должны передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Объём изложения – не менее 70 слов¹.

Пишите изложение аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для прослушивания.

Призвание — это маленький росточек таланта, превратившийся в крепкое, могучее дерево. Но без трудолюбия, без самовоспитания этот маленький росток может засохнуть на корню. Найти своё призвание, утвердиться в нём — это источник счастья.

Я знаю много плохих специалистов. Равнодушные к своему делу, они не знают радости труда, они работают, а свою профессию ненавидят. Это значит, что в молодости была сделана ошибка. Ошибка при выборе профессии. Главное — любить, знать своё дело и с увлечением относиться к нему.

В чём высшее наслаждение жизни? По-моему, в творческом труде, чем-то приближающемся к искусству. Это приближение — в мастерстве. Если человек влюблён в свой труд, он стремится, чтобы и в самом процессе труда, и в его результатах было что-то красивое. Если бы я стал учиться на инженера, или на врача, или на учителя — ничего не вышло бы из меня. Получился бы человек, зарабатывающий на хлеб насущный. Надо, чтобы в каждом разгорелась его «искра» — вот тогда и получится настоящий человек.

(По В.В. Шахиджаняну)

136 слов

Таблица 2

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Призвание — это талант, подкреплённый трудолюбием, и найти своё призвание – значит обрести счастье.
2	Чтобы стать хорошим специалистом, нужно любить, знать своё дело и увлекаться им.
3	Творческий труд сродни искусству. Если в человеке разгорится его «искра», он станет настоящим мастером своего дела.

¹ Если в изложении менее 50 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

Внимание!

Эксперт проверяет работу в том случае, если в ней насчитывается не менее 50 слов.

При написании изложения экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в исходном тексте или в информации о тексте.

Экзаменуемый должен писать изложение от того лица, от которого идёт повествование в исходном тексте.

Если в исходном тексте встречаются имена собственные, то они должны быть выписаны на доске.

Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- 2) последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- 3) точность передачи информации в каждой из микротем.

ИК1

АДЕКВАТНОСТЬ И ПОЛНОТА ПЕРЕДАЧИ ЭКЗАМЕНУЕМЫМ ОСНОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРОСЛУШАННОГО ТЕКСТА

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать при этом, что **основное содержание** (или **главная информация**) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажён авторский замысел.

ИК1 2 балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если он точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив **все** важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 2.

Рассмотрим примеры.

Пример №1.²

Призвание - это маленький росточек таланта, который может превратиться в могучее дерево, а может и засохнуть без трудолюбия и самовоспитания. Найти своё призвание - это источник счастья.

Я знаю много плохих специалистов, равнодушных к своему делу, ненавидящих его. Такое случается, если в молодости была совершена ошибка при выборе профессии. Главное - любить своё дело, увлекаться им.

² Здесь и далее сохранена пунктуация и орфография оригинала.

Главное наслаждение в жизни заключается в творческом труде, ведь человек стремится, чтобы и в процессе, и в результатах было что-то красивое. Если бы я стал учиться на инженера, врача, учителя, то я был бы просто человеком, зарабатывающим на хлеб насущный. Надо, чтобы в каждом разгорелась «искра». Тогда и получится настоящий человек.

(104 слова)

В приведённой работе есть все микротемы исходного текста, основное содержание прослушанного текста передано верно.

Пример №2.

Призвание - это маленький росточек таланта, превратившийся в крепкое дерево. Но без трудолюбия и самовоспитания он может засохнуть на корню. Найти своё призвание и утвердиться в нём - это счастье.

Есть много плохих специалистов, равнодушных к своему делу, которые работают, а свою профессию ненавидят. Это значит, что в молодости была сделана ошибка в выборе профессии. Главное наслаждение в жизни - хорошо знать и любить своё дело, с увлечением относиться к нему. Тогда получится настоящий специалист.

(72 слова)

Во втором абзаце работы объединены две микротемы исходного текста, однако обе они отражены верно, поэтому причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.

! Нередко экзаменуемые передают все важные для восприятия исходного текста микротемы, однако при этом нарушают абзачное членение текста. Это не должно вести к снижению количества баллов по критерию ИК1.

Пример №3.

Призвание - это росточек таланта, который в будущем становится деревом. Без трудолюбия и самовоспитания росток погибнет. Найти своё призвание, утвердиться в нём - источник счастья.

Множество плохих специалистов равнодушны к своей работе, не знают радости труда. Значит совершили они ошибку при выборе профессии. Надо любить, знать своё дело.

Высшее наслаждение - это творческий труд, близкий к искусству. Человек должен стремиться к тому, чтоб в процессе труда, в его результате было что-то красивое. В человеке должна загореться искра иначе профессия станет лишь способом заработка. При любви и уважении к профессии получается настоящий человек.

(89 слов)

В работе допущены орфографические и пунктуационные ошибки. Однако все микротемы прослушанного текста экзаменуемым переданы верно, в соответствии с замыслом автора, причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.



Уровень правописной и речевой грамотности работы не должен влиять на выставление оценки по критерию ИК1.

ИК1 1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, **но** упустил или добавил 1 микротему.

Экзаменуемый может совсем пропустить одну из важных для понимания исходного текста микротем, не обратив на неё внимания, или может упустить микротему, неточно поняв её.

Рассмотрим примеры.

Пример №4.

Призвание - росток таланта, который не вырастет без самовоспитания и трудолюбия. Найти своё призвание и утвердиться в нём - это источник счастья. Ведь многие специалисты ненавидят свою профессию, потому что в молодости сделали неправильный выбор.

Высшее наслаждение в жизни - творческий труд, приближающийся к искусству. Это приближение - в мастерстве. Человек, любящий свой труд, стремится к тому, чтобы в его результатах было что-то красивое. Если человек не находит своё призвание, то он может только зарабатывать на хлеб насущный. Надо, чтобы в каждом разгорелась его собственная «искра». Тогда получится настоящий Человек.

(86 слов)

В представленной работе экзаменуемым пропущена вторая микротема, важная для восприятия исходного текста – утверждение о том, что знание и любовь к профессии позволяют человеку стать хорошим специалистом. В результате оказалась нарушенной логическая связь между вторым и третьим предложениями из-за неправильного употребления причинного союза «ведь».

Пример №5.

Призвание – росточек таланта, превратившийся в дерево. Без трудолюбия росток засохнет. Найти призвание – в этом заключается источник счастья.

Многие плохие специалисты ненавидят своё дело. Они ошиблись в выборе профессии. Главное – любить свою работу и с увлечением относиться к ней.

В творческом труде заключается наслаждение жизни. Если человек любит труд, то хочет, чтобы в результате получилось что-то красивое.

Если бы я был учителем, врачом, то ничего не вышло бы. Надо, чтобы в человеке разразилась искра. Тогда получится человек.

(76 слов)

В приведённой работе первая и вторая микротемы отражены верно. Но далее в изложении добавлена 1 микротема. Понятия «наслаждение жизни», «творческий труд» и «искра» для автора исходного текста являются причиной и следствием – только в этом случае, как он считает, можно говорить, что «человек станет мастером своего дела». Экзаменуемый же не увидел этой зависимости, и выделил мысль о том, что «в настоящем специалисте должна разгореться искра творчества» в отдельную микротему".

! Неточно понятая микротема свидетельствует о том, что часть главного содержания исходного текста осталась для экзаменуемого недоступной, следовательно, оценка по критерию ИК1 должна быть снижена.

! Фактические ошибки, не ведущие к искажению основного содержания и смысла исходного текста или какой-либо его микротемы, не учитываются при выставлении оценки по критерию ИК1.

ИК1 0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый, передавая основное содержание прослушанного текста, упустил или добавил более 1 микротемы.

Рассмотрим пример.

Пример №6.

Призвание – это маленький росточек таланта, превратившийся в крепкое, могучее дерево, но без трудолюбия, самовоспитания этот маленький росточек засохнет.

Есть много плохих специалистов равнодушных к своему делу. Они не знают радости труда. Это значит, что в молодости они совершили ошибку при выборе профессии.

Приближение к искусству, творчеству – высшее наслаждение в жизни. Важно, чтобы человек влюбился в свой труд, чтобы в каждом разгорелась его собственная «искра», вот тогда и получится настоящий человек.

(70 слов)

В изложении не отражена главная мысль первой микротемы о том, что «найти призвание – это счастье».

Идея второй микротемы не сформулирована: в рассуждениях экзаменуемого прослеживается связь между ошибкой в выборе профессии и формирующимся у человека равнодушием к нелюбимому делу, что не даёт ему возможности испытывать «радость труда». Но здесь учащийся останавливается в своих рассуждениях, не доводя их до логического завершения и не делая вывода о том, что «хороший специалист должен любить и хорошо знать своё дело».

Основная мысль третьей микротемы передана верно.

Таким образом, при понимании общей проблематики текста учащийся всё же не справился с задачей адекватной передачи информации двух микротем, поэтому он получает 0 баллов по данному критерию.



В работе возможно некоторое расширение информации исходного текста за счёт прибавления экзаменуемым не содержащейся в прослушанном тексте микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом. Такое прибавление микротемы часто ведёт к искажению авторского замысла всего текста в целом. В этом случае количество баллов по критерию ИК1 снижается.



В работе экзаменуемого возможно сочетание пропусков микротем и прибавления к тексту не содержащейся в нём информации, которая может быть тематически связана или не связана с текстом. Однако это не компенсирует недостатков в понимании прослушанного текста и не может служить поводом для повышения оценки по критерию ИК1.

По этому критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия.

К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся:

1. Исключение:

- исключение повторов;
- исключение одного или нескольких из синонимов;
- исключение уточняющих и поясняющих конструкций;
- исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию;
- исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

Важно! Исключать можно только второстепенную информацию!

2. Обобщение:

- замена однородных членов обобщающим наименованием;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
- замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением;

3. Упрощение:

- слияние нескольких предложений в одно;
- замена предложения или его части указательным местоимением;
- замена сложноподчинённого предложения простым;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
- замена прямой речи косвенной.

ИК2 3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.

Рассмотрим примеры.

Пример №7.

Призвание - росток таланта, который не вырастет без самовоспитания и трудолюбия. Найти своё призвание, утвердиться в нём - это источник счастья.

Если человек ненавидит свою профессию, это значит, что в молодости, при выборе профессии, была сделана ошибка. Человек должен знать, любить свою профессию, относиться к ней с увлечением.

Высшее наслаждение жизни - творческий труд, приближающийся к искусству. Это приближение в мастерстве.

Человек, любящий свой труд, стремится к тому, чтобы в самом труде и в его результатах было что-то красивое. Надо, чтобы в каждом разгорелась «искра», и тогда получится настоящий Человек.

(87 слов)

Проанализируем изложение.

В первом абзаце экзаменуемый использовал один из основных приёмов компрессии текста – приём сжатия текста за счёт исключения фрагмента предложения, содержащего причастный оборот (*превратившийся в крепкое, могучее дерево*). За счёт использования приёма упрощения два предложения исходного текста объединены в одно, что позволяет учащемуся избежать повтора словосочетания *маленький росток*. Получившееся предложение не теряет своей информативности и правильно передаёт основное содержание первой микротемы.

Во втором абзаце экзаменуемый опускает второстепенную информацию, переданную в тексте от первого лица - *Я знаю много плохих специалистов*. Языковая компрессия используется для исключения из предложения фрагмента текста, содержащего определение (*равнодушные к своему делу*). Важная для понимания смысла фрагмента информация передана правильно: указание на причинно-следственную связь между «ошибкой в выборе профессии» с тем, что такой человек «ненавидит свою профессию». Эти рассуждения позволяют учащемуся перейти к выводу, который передаёт главную мысль всей микротемы.

Третья микротема исходного текста также передана с применением приёма упрощения: третий абзац исходного текста начинается с вопросно-ответной формы изложения, которая перерабатывается экзаменуемым в одно утвердительное предложение. В третьем предложении заключительного абзаца учащийся заменяет сложноподчинённое предложение простым, а далее исключает фрагмент текста, передающий второстепенную информацию (5 и 6 предложения третьего абзаца исходного текста). В последнем предложении изложения приёмы компрессии не используются.

Экзаменуемый применил несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всей работы, и продемонстрировал хорошее владение этими приёмами. Работа может быть оценена 3 баллами по критерию ИК2.



То, какими приёмами компрессии текста пользуется экзаменуемый, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста. Чаще всего для сжатия удаётся использовать приём исключения, реже всего – обобщения. Критерий ИК2 позволяет оценить уровень компрессионных умений девятиклассника применительно к любому тексту публицистического или научного (научно-популярного) стилей.

Пример №8.

Призвание - это маленький росточек таланта. Без трудолюбия и самовоспитания он может засохнуть на корню. Надо найти своё призвание - это источник счастья.

Я знаю много плохих специалистов. Равнодушные к своему делу, они не знают радости труда. Это значит, что в молодости была сделана ошибка при выборе профессии. Главное - любить, знать своё дело и с увлечением относиться к нему.

В чём высшее наслаждение жизни? По-моему, в творческом труде, чем-то приближающемся к искусству. Если человек влюблён в свой труд, он стремится, чтобы и в самом труде, и в его результатах было что-то красивое. Надо, чтобы в каждом разгорелась его «искра» - вот тогда и получится настоящий человек.

(104 слова)

В приведённой работе применяется один основной приём компрессии текста – исключение. Этот приём правильно используется на протяжении всего текста, и потому нет причин для снижения оценки по критерию ИК2.

! Степень сжатия исходного текста в изложении может несколько различаться. Важно при оценивании работы по данному критерию ориентироваться не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приёмами сжатия текста.

ИК2 2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 2 микротем текста.

Проиллюстрируем это примером.

Пример №9.

Призвание - это маленький росточек таланта, превратившийся в могучее дерево. Но без трудолюбия, без самовоспитания этот росточек может засохнуть на корню. Найти своё призвание, утвердиться в нём - это источник счастья.

Люди, равнодушные к своей профессии, не знают радости труда. Они ненавидят свою профессию. А это значит, что в молодости, при выборе профессии, была сделана ошибка. Главное - любить, знать своё дело и с увлечением относиться к нему.

Высшее наслаждение жизни, наверное, в творческом труде, чем-то приближающемся к искусству. Человек, влюблённый в свой труд,

стремится, чтобы было что-то красивое в процессе труда и в его результате. В каждом должна разгореться его «искра», тогда и получится настоящий человек.

(105 слов)

В изложении первой микротемы прослушанного текста экзаменуемый пытался применить приём сжатия информации, но не справился с задачей: пропуск одного из однородных определений (*крепкое, могучее дерево*) не может считаться приёмом компрессии.

Во втором и третьем абзацах изложения использован один приём сжатия – исключение фрагмента текста, содержащего второстепенную информацию.

ИК2

1 балл ставится, если приёмы компрессии применены для сжатия 1 микротемы.

Пример №10.

Призвание - это маленький росточек таланта, превратившийся в могучее дерево. Но без трудолюбия, без самовоспитания этот росточек может засохнуть на корню. Найти своё призвание, утвердиться в нём - это источник счастья.

Я знаю много плохих специалистов, равнодушных к своему делу. Они не знают радости труда, они работают, а свою профессию ненавидят. А это значит, что в молодости была сделана ошибка. Ошибка при выборе профессии. Главное - любить, знать своё дело и с увлечением относиться к нему.

В чём высшее наслаждение жизни? По-моему, в творческом труде, приближающемся к искусству. Это приближение в мастерстве. Человек, влюблённый в свой труд, стремится, чтобы было что-то красивое в процессе труда и в его результате. Надо, чтобы в каждом разгорелась его «искра», тогда и получится настоящий человек.

(118 слов)

В первом абзаце изложения учащийся опускает одно из однородных определений. Такой пропуск слова не относится к приёмам сжатия текста, о чём мы уже говорили на примере работы №9.

Во втором абзаце изложения никаких приёмов сжатия текста экзаменуемый не применил.

В третьем абзаце использовано несколько приёмов компрессии: из текста изложения исключён фрагмент исходного текста и сложноподчинённое предложение с двумя придаточными заменено на сложноподчинённое предложение с одним придаточным (упрощение).

Следовательно, 2 приёма сжатия текста использованы только для передачи информации 1 (третьей) микротемы исходного текста.

! При оценке сжатия текста необходимо оценивать не только наличие приёмов компрессии в изложении, но и правильность их применения. При правильном использовании приёмов компрессии исходного текста в экзаменационном изложении сохраняется адекватность авторской мысли и возможность её восприятия читателем.

0 баллов оценивается подробное изложение, в котором автор вообще не пытался прибегнуть к компрессии прослушанного текста.

Если экзаменуемый продемонстрировал неумение использовать какие бы то ни было приёмы сжатия текста, то в этом случае эксперт также должен поставить по этому критерию 0 баллов.

Приведём пример.

Пример №11.

Призвание - это маленький росточек таланта, превратившийся в могучее дерево. Но без трудолюбия, без самовоспитания росток может засохнуть на корню.

Многие люди равнодушны. Они работают, зарабатывают себе на хлеб, а на самом деле ненавидят своё дело. Значит в молодости, при выборе профессии, была сделана ошибка. Любить и с увлечением относиться к своей деятельности - это главное в выборе профессии.

Если бы я стал учиться на инженера или врача, то из меня получился бы человек, зарабатывающий на хлеб. Надо, чтобы человек был влюблён в свой труд. Тогда и получится настоящий человек.

(88 слов)

В изложении первой микротемы прослушанного текста экзаменуемый пытался использовать приём компрессии, однако исключил из текста не второстепенную, а главную информацию.

При передаче содержания второй микротемы из текста изложения учащийся исключает второстепенную, на его взгляд, информацию. Но неправильное использование приёма исключения привело к деформации содержания этой части исходного текста.

Те же ошибки присутствуют при передаче информации третьей микротемы. Смысл её искажён, основная мысль данной микротемы не передана.

Заметим, что ошибки в абзацном членении текста изложения не играют роли при выставлении оценки по критерию ИК2.

Работа свидетельствует о том, что экзаменуемый не владеет приёмами компрессии. В изложении есть повтор, есть второстепенная информация, в то время как отсутствует часть главной. Сокращения исходного текста часто носят случайный характер и деформируют авторский замысел.

ИКЗ

СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

ИКЗ

2 балла ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста.

Приведём пример такой работы.

Пример №12.

Призвание - это маленький росточек таланта, но без трудолюбия и самовоспитания он не сможет развиваться. Найти своё призвание, утвердиться в нём - это источник счастья.

Если человек равнодушно относится к своему делу и ненавидит его, то из него получается плохой специалист. Это значит, что в молодости была сделана ошибка при выборе профессии. Главное - любить и знать своё дело, с увлечением к нему относиться.

Высшее наслаждение жизни - в творческом труде, приближающемся к искусству. Это приближение - в мастерстве. Если человек влюблён в свой труд, в нём разгорается «искра». Вот тогда и получается настоящий человек, а не просто зарабатывающий на хлеб насущный.

(98 слов)

В этом примере стоит обратить особое внимание на то, что учащийся не только правильно понял и передал основное содержание всех микротем исходного текста, но и на то, что он не «закрепощён» исходной информацией, свободно и логично компоует материал, сохраняя смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

ИКЗ

1 балл ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка **и/или** в работе имеется 1 нарушение абзачного членения текста.

Приведём пример.

Пример №13.

Призвание - это маленький росточек таланта, превратившийся в крепкое, могучее дерево, но без трудолюбия, без самовоспитания он может засохнуть на корню. Найти своё призвание, утвердиться в нём - это источник счастья. Ведь многие плохие специалисты, совершив в молодости ошибку в выборе профессии, ненавидят своё дело. Главное - любить и знать своё дело, с увлечением к нему относиться.

В чём же высшее наслаждение жизни? По-моему, в творческом труде. Если человек влюблён в свой труд, он стремится, чтобы и в работе, и в результате было что-то красивое. Если бы я стал врачом, инженером или учителем, из меня ничего бы не вышло. Надо, чтобы в каждом разгорелась его собственная «искра», тогда получится настоящий человек.

(108 слов)

В первом абзаце работы объединены две микротемы, то есть допущено нарушение абзачного членения текста. Нарушений смысловой цельности, связности и последовательности изложения нет.

! Следует обратить внимание на то, что оценка по критерию ИКЗ снижается на 1 балл, даже если в изложении присутствует только одна из ошибок: или 1 логическая ошибка, или 1 нарушение абзачного членения текста.

0 баллов оценивается работа, в которой допущено более 1 логической ошибки **и/или** имеется 2 случая нарушения абзачного членения.

Пример №14.

Призвание - это росточек таланта, постепенно превращающийся в большое дерево, но без труда оно может засохнуть.

Найти своё призвание - счастье. Я много видел специалистов, равнодушных к своему делу. Возможно, в молодости была совершена ошибка в выборе своего будущего занятия. Поэтому, человек так халатно к ней относится.

Найти призвание – радость. А в чём высшее наслаждение жизни? По-моему, в творческом труде, умении видеть всё красивое, что помогает нам зажечь «искру» в себе. Только тогда можно почувствовать себя настоящим человеком.

(76 слов)

В первом абзаце работы учащийся попытался использовать приём компрессии, исключив из текста своего изложения второстепенную, на его взгляд, информацию. Но, как мы видим, вместе со второстепенной информацией была исключена и главная, что привело не только к искажению, но и к логической ошибке в передаче основной мысли данного фрагмента текста – подмене тезиса. Слова «трудолюбие» и «самовоспитание» экзаменуемый заменил более широким понятием – «труд», и в контексте рассуждения данная ошибка приводит к тому, что слово «дерево» понимается в буквальном смысле, а вывод можно сформулировать так: «за деревом следует ухаживать, чтобы оно не засохло».

Во втором абзаце микротемы первое предложение является тезисом, который не может быть подтверждён последующими рассуждениями. Здесь налицо логическая ошибка. Темы «халатного отношения к своему занятию» в тексте нет. Кроме того, неправильное употребление местоимения в женском роде (*к ней*) приводит к тому, что оказывается изменённым объект «халатного отношения»: это не род занятия человека, а «ошибка».

В третьем абзаце, соответствующем третьей микротеме, основная мысль также искажена за счёт употребления слова «красивое» в более широком смысле, чем в исходном тексте, где идёт речь именно о красоте «процесса труда» и его «результатах». Из рассуждений экзаменуемого следует, что наслаждение – это не только творческий труд, но и «умение видеть всё красивое». Если же человек не получает этого наслаждения, то он не «настоящий человек». Таким образом, логические ошибки, допущенные экзаменуемым в третьем абзаце, приводят к неправомерному выводу.

Разобрав ошибки экзаменуемого, мы можем констатировать, что работа больше напоминает сочинение на тему «Призвание человека», а не изложение по предъявленному авторскому тексту.

! Оценивая последовательность изложения содержания прослушанного текста, необходимо опираться на исходный текст и его композиционно-логическую структуру.

! Оценивая логическую связь между единицами текста изложения учащегося, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить логике исходного текста.

В то же время, оценивая речевую связность и правильность абзацного членения изложения, необходимо рассматривать эти параметры применительно к тексту работы учащегося, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставлять

текст, написанный выпускником, с оригиналом.



Речевые ошибки не влияют на оценку по этому критерию.

4. Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания С1 ЕГЭ.

Задание С2.1

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Г. Степанова: **«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают»**. Аргументируя свой ответ, приведите по 1 примеру из прочитанного текста, иллюстрирующему лексические и грамматические явления (всего 2 примера).

Текст для чтения

(1) В 1922 году, когда ему было 14 лет, Лев Ландау* успешно сдал экзамены в Бакинский университет и был зачислен на физико-математический факультет, сразу на два отделения — математическое и естественное. (2) Его очень интересовала химия, но вскоре он ушёл с естественного отделения, поняв, что физика и математика ему больше по душе.

(3) Первокурсник Ландау был моложе всех в университете. (4) Вначале это его чрезвычайно угнетало. (5) Проходя по коридорам, он поднимал плечи и наклонял голову: ему казалось, что так он выглядит гораздо старше. (6) Вокруг столько весёлых, жизнерадостных юношей, так хочется подружиться с ними, но он не смеет даже мечтать об этом: для них он — странный ребёнок, непонятно как здесь очутившийся. (7) Так продолжалось весь первый семестр, пока однокурсники не узнали, какой он замечательный математик и как охотно помогает товарищам.

(8) Однажды на лекции по математике Лев задал профессору вопрос. (9) Пётр Петрович Лукин знал математику блестяще и лектором был превосходным. (10) Ходили, однако, слухи, что на экзаменах он отличался

свирепостью. (11)Студенты заранее боялись сессии, поэтому относились к Лукину с почтительно-вежливой опаской.

(12)Лукин долго думал, прежде чем ответить Ландау на вопрос. (13)В аудитории стало очень тихо, все сидели, боясь шелохнуться. (14)Лукин попросил Льва подойти к доске. (15)Вмиг доска покрылась математическими знаками.

(16)Загорелся спор, и неожиданно студенты поняли, что прав Ландау! (17)Лицо у Льва было серьёзное и сосредоточенное, у Петра Петровича – взволнованное и несколько обескураженное. (18)Ландау написал вывод и положил мел. (19)Лукин улыбнулся и, наклонив голову, громко сказал:

— (20)Поздравляю, молодой человек. (21)Вы нашли оригинальное решение.

(22)Лев смутился. (23)От неловкости он не знал куда деваться.

(24)С этого дня гроза отделения — профессор Пётр Петрович Лукин, встречая студента Льва Ландау, всегда здоровался с ним за руку, а друзья-однокурсники уважительно называли его Львом Давидовичем.

(25)Студенческие годы, конечно, меняли Ландау: сказалось влияние коллектива и преподавателей, но главное — та огромная борьба, которую принято называть работой над собой и которая по плечу лишь сильным натурам. (26)Исчезли его робость и застенчивость, он приучил себя не расстраиваться из-за пустяков, не разбазаривать время.

(27)Борьбу с собой он держал в тайне от приятелей, только близкие друзья по отдельным репликам могли догадаться, чего ему стоила эта борьба. (28)Но с каждым днём он становился взрослее, целеустремлённее.

(29)Ландау много читал. (30)У него была любимая книга — «Красное и чёрное» Стендаля. (31)Благодаря этой книге, он понял, что для человека нет ничего недостижимого! (32)Но на него сильное впечатление произвела трагедия героя романа, осознавшего, что цель, которой он добивался всю жизнь, не стоит затраченных усилий. (33)И тогда для себя Ландау решил, что важнее всего — не просто сильный характер, а достойная цель. (34)Для него эта цель — наука, физика. (35)Ей он отдавал все силы и научился ограждать себя от любых помех, которые мешали работе.

(36) Каждый человек хочет стать счастливым. (37)Была и у Ландау своя формула счастья, которая содержала три составляющих: работа, любовь, общение с людьми. (38)Именно в такой последовательности: наверное, для всех творческих людей любимая работа — основа жизни.

(39)Добиваясь больших успехов, он при этом избегал громких слов и ненавидел хвастовство. (40)Однажды один из знакомых неосторожно заявил, что стоит на пороге большого открытия. (41)Ландау улыбнулся:

— (42)Тебе надо почитать Гоголя. (43)Он справедливо замечает, что никогда не следует хвастать будущими успехами.

*Лев Давидович Ландау — выдающийся советский физик-теоретик, лауреат Нобелевской премии.

(По М. Бессараб)

**С2.1. Критерии оценивания сочинения-рассуждения
на лингвистическую тему**

Таблица 3

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2.1)	Баллы
С₁К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса, или экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, но рассуждение построил на анализе или только лексических, или только грамматических явлений. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса (его части), нет	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
С₁К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента <u>из текста</u> , иллюстрирующих <u>одно</u> лексическое и <u>одно</u> грамматическое явление, верно указав их роль в тексте.	3

	<p>Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента <u>из текста</u>, иллюстрирующих <u>одно</u> лексическое и <u>одно</u> грамматическое явление,</p> <p>но не указал их роль в тексте,</p> <p>или привёл 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них,</p> <p>или экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент <u>из текста</u>, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, указав его роль в тексте.</p>	2
	<p>Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент <u>из текста</u>, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, не указав его роль в тексте.</p>	1
	<p>Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис,</p> <p>или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста</p>	0
С₁КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста 	2
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,</p> <p>но допущена 1 логическая ошибка,</p> <p>и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста</p>	1
	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,</p> <p>но допущено более 1 логической ошибки,</p> <p>и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста</p>	0

С₁К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, но допущена 1 ошибка в построении текста	1
	В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		9



Если экзаменуемый выбрал сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, он может написать эту работу, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания.

С₁К1

НАЛИЧИЕ ОБОСНОВАННОГО ОТВЕТА НА ПОСТАВЛЕННЫЙ ВОПРОС

С₁К1

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. Оценить же, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в работе есть **комментарий**, в котором учащийся своими словами формулирует понимание исходного тезиса.

Приведём пример.

Пример №1.

«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика - как они думают», - утверждает известный лингвист Г. Степанов.

С этим высказыванием нельзя не согласиться. Действительно, словарь языка, то есть его лексический состав, содержит много слов, необходимых для того, чтобы назвать предмет и описать его. Люди бережно хранят слова. Лингвисты создали самые разные словари, в которых можно найти слова, называющие всё, о чём когда-либо подумал человек.

Но слова сами по себе не смогут выразить мысль. Для этого нужна грамматика. Чтобы эта мысль была выражена, человек должен не только правильно подобрать слова, но и поставить их в нужную

форму, правильно их связать и расставить в соответствующем порядке. Если человек не имеет представления о том, как использовать слова, чтобы получилось связное высказывание, то и мысли свои он изложить не сможет или сумеет выразить лишь «обрывки» мысли.

(132 слова)

В приведённом отрывке из сочинения учащийся прокомментировал слова Г.Степанова, и трактовка тезиса соответствует смыслу исходного высказывания. Условие задания, оцениваемое по первому критерию, выполнено.

! При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник различает лексические и грамматические явления и способен указать на их роль в тексте.

Пример №2.

Сделаем вывод из написанного выше. На примере этого текста можно убедиться, что Степанов был действительно прав. Нет ничего вокруг человека и в нём самом, чего нельзя было бы назвать словом. И для всего, что для человека важно и значительно, было подобрано слово. Человек не останавливается в своём стремлении найти более точное название всему, что представляет для него интерес. Но одни слова не показывают связи между предметами и явлениями, не выражают отношение человека к тому, о чём он говорит. Чтобы выразить свои мысли точно, нужна грамматика. Выражение мысли требует логики, а логика - использования синтаксических конструкций, в которые должны будут «вложены» нужные слова.

(101 слово)

На примере этого отрывка мы видим, что экзаменуемый привел комментарий к исходному тезису, но расположил его **в конце сочинения**. Тем не менее, в работе представлено собственное понимание слов Г.В. Степанова, и оснований для понижения балла по данному критерию нет.

! Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию С1К1.

1 балл. Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, при этом он построил своё рассуждение на анализе или только лексических, или только грамматических явлений.

Пример №3.

Таким образом, личный словарь автора помогает читателю понять, что именно этот автор хочет сказать, о чём он думал, размышлял, каков круг его интересов. Например, о широте интересов А.С. Пушкина, на мой взгляд, может свидетельствовать не только содержание его гениальных произведений, но и его словарь. Словарь языка А.С. Пушкина составил более двадцати тысяч слов.

Комментарий к словам Г. Степанова, как и в предыдущем примере, дан в конце сочинения. При этом рассуждение построено только на особенностях лексики.

Пример №4.

Подведём итог. То, как говорит человек, может очень многое сказать о нём самом, как он выражается, как передаёт важную информацию, как выражает свои чувства и эмоции. Речь человека характеризует его самого, уровень его культуры и образования. Знание грамматических правил помогает человеку не только правильно и ясно излагать мысли, но и писать без ошибок.

В данном фрагменте учащийся приводит краткий комментарий к словам Г.Степанова, но в своих рассуждениях конкретизирует роль только грамматических явлений.

Фактические ошибки, связанные с пониманием текста, как правило, очень редко встречаются в сочинениях старшеклассников. Однако иногда всё же можно столкнуться с подобными недочётами.

Приведём пример.

Пример №5.

Известный русский лингвист Г.Степанов говорил: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Эти строки говорят о том, что каждый уважающий себя человек является профессионалом своего дела.

Как мы видим, трактовка исходного тезиса абсолютно не соответствует смыслу высказывания Г.Степанова. Мысль о профессионализме сама по себе верна, но она не вытекает из слов Степанова. В результате можно говорить о наличии фактической ошибки в понимании тезиса.

С1К1

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не сумел прокомментировать исходный тезис, т.е. непонятно, что именно он будет доказывать. Анализ сочинений показывает, что именно в такого рода работах учащиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо лексическое или (реже) грамматическое явление, не выделяя их функций и не связывая их употребление с авторским замыслом.

Пример №6.

«Словарь свидетельствует, о чем думают люди, а грамматика - как они думают» - так считал известный лингвист Г.Степанов. Просмотрев данный текст, я согласился с мнением этого человека. Для подтверждения нужно обратиться к словам книги «Страницы жизни Ландау».

Отсутствие комментария и речевое оформление «преамбулы» к последующему рассуждению свидетельствуют о том, что учащийся не смог проникнуть в смысл высказывания Г.В. Степанова и не имеет чёткого представления о том, для каких целей ему следует «обратиться к словам книги».

Пример №7.

Г.Степанов говорил: «Словарь языка свидетельствует о чем говорят люди, а грамматика - как они думают.

Я согласен с выражением автора, потому что при общении с человеком он раскрывает себя, как личность. При общении он высказывает свои мысли, свою точку зрения, раскрывает свой духовный мир.

В приведенном отрывке учащийся приводит рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте.

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ-АРГУМЕНТОВ В РАБОТЕ

С1К2

3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, которые иллюстрируют одно лексическое и одно грамматическое явление, верно указав их роль в тексте.



Экспертам следует учитывать соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении. Иными

словами, только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Рассмотрим фрагмент работы.

Пример №8.

Авторское отношение к ситуации... помогают понять многие лексические средства. Рассмотрю это в следующей фразе: «Загорелся спор...» (предложение 16). Слово «загорелся» здесь используется в переносном значении, спор сравнивается с горением костра, так как он начался очень быстро, как зажигается костер, и такой спор не прекратится, пока все не «сгорит». Используемое здесь в переносном значении слово помогает читателю лучше понять атмосферу происходящего...

Из грамматических явлений в этом тексте я бы хотела рассмотреть восклицание. Мысль о важности стремления к своей цели и обязательного получения результата после затраченных усилий автор подчеркивает с помощью восклицательного знака. Докажу это следующим предложением: «Благодаря этой книге он понял, что для человека нет ничего недостижимого!» (предложение 31). То, насколько важно, что Лев Ландау это понял и теперь сам будет стремиться к тому, что раньше считал недостижимым, и показывает нам восклицание.

(131 слово)

Роль одного лексического и одного грамматического явления доказана правильно отобранными для иллюстрации примерами.

Однако следует обратить внимание на то, что учащийся, рассуждая о восклицании как грамматическом явлении, в одном предложении допускает ошибку, подменяя его термином «восклицательный знак», который является знаком пунктуации. За эту ошибку следует понизить балл по критерию ФК1.

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, **но** не указал их роль в тексте.

Пример №9.

Создавая образ Ландау, автор использует много эпитетов («серьёзное», «сосредоточенное» - предл. 17), которые помогают разнообразить текст. В дополнение, очень важно, как построены предложения с синтаксической точки зрения. Например, некоторые предложения являются бессоюзными сложными (предл. 1, 5, 17). В них используется тире, чтобы увлечь читателя при чтении произведения.

В данном отрывке из сочинения экзаменуемый распознал в исходном тексте 1 лексическое и 1 грамматическое явление, но определение их роли в тексте ненаучно, носит описательный характер. Учащийся не смог указать на сущностное предназначение эпитетов – придать слову новое значение или смысловой оттенок и тем самым привлечь особое внимание читателя. Роль грамматического средства (бессоюзных сложных предложений) определена неверно, поскольку функция тире в данных предложениях не может быть охарактеризована как желание автора «увлечь читателя», а имеет иные прагматические цели (противопоставление, указание на причинно-следственные связи и т.п.).

Тем же количеством баллов оценивается работа, в которой экзаменуемый приводит 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, и указывает его роль в тексте.

Пример №10.

«Вначале это его чрезвычайно угнетало» - так пишет М. Бессараб об отношении Ландау к тому, что он оказался самым молодым в институте первокурсником. Обратим внимание на выбор слова «угнетало». Используя это слово, М. Бессараб хотела показать, как мучительно Ландау переживал тот факт, что он оказался самым юным студентом, как это его тяготило. Именно об этом она размышляла, поэтому и употребила не только этот яркий глагол, а ещё и наречие «чрезвычайно».

Автор текста мыслит ясно, точно. Это обнаруживается в умении использовать грамматические средства, позволяющие точно, кратко и одновременно ёмко эти мысли выразить.

Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий лексическое явление, указав его роль в тексте.

1 балл. Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, **не указав его роль в тексте.**

Пример №11.

«Во-первых, в тексте присутствует много слов, употреблённых в переносном смысле. Их можно найти в предложениях 25 и 27. Они помогают автору, сделать текст более свежим, и интересным. Во-вторых, в данном произведении преобладают сложноподчинённые предложения. Например 10, 31, 37 и 43. Они делают текст более читаемым и понятным.»

Отметим, что в приведённом отрывке из сочинения учащийся пытался привести примеры-аргументы из текста. Однако, указав на наличие в тексте «слов, употреблённых в переносном значении», автор сочинения не называет их, а приводит только номера предложений, в которых эти слова встречаются, и непонятно, знает ли он, какие именно слова в этих предложениях имеют переносное значение. Функция в тексте данного лексического явления не указана, поэтому данный пример-аргумент не может быть засчитан.

Правильно указав на наличие в тексте сложноподчинённых предложений и указав номера этих предложений, учащийся тем не менее не может сформулировать их роль в тексте. Формулировка «делают текст более читаемым и понятным» не конкретна и не научна. Поэтому по критерию С1К2 можно поставить лишь один балл.

0 баллов. Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис.

Пример №12.

Когда люди общаются, то речь человека важнее его внешнего вида, потому что именно речь раскрывает мысли, а значит, показывает окружающим, насколько богат и разнообразен духовный мир личности. Важно и то, как человек оформляет свои мысли, в какие грамматические формы их облекает. Так, для характеристики будущего великого физика Льва Ландау автор текста Бессараб использует определённую лексику, позволяющую раскрыть его внутренний мир (предложение № 25). Грамматические формы, использованные в этом тексте, также способствуют раскрытию характера Ландау (предложение № 24).

В данном фрагменте учащийся комментирует слова лингвиста Г.В. Степанова, и ход его рассуждения правильный, однако перейти к конкретике текста ему не удаётся: утверждения о наличии лексических и грамматических

явлений остаётся голословным, не подкреплённым конкретными примерами. Указание лишь на номера предложений не даёт возможности сделать вывод о том, что учащийся правильно распознал языковые средства, которые использует автор текста. Рассуждения экзаменуемого не могут квалифицироваться как иллюстрация исходного тезиса, и по данному критерию он не получает баллов.



Количество примеров не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию С1К2.



Нельзя считать аргументами примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.

С1К3

СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СОЧИНЕНИЯ

Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

Ошибки в абзацном членении, встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Типичные ошибки в абзацном членении:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

С1К3

2 балла ставится в том случае, если учащийся логично и последовательно излагает свои мысли, работа характеризуется смысловой цельностью и речевой связностью, в работе нет нарушений абзацного членения текста.

Приведём пример такой работы.

Пример №13.

«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика - как они думают». Я согласна с утверждением лингвиста Г. Степанова, так как тоже считаю, что лексическое богатство языка даёт возможность человеку выразить себя в слове, а грамматика не только помогает человеку правильно и ясно излагать собственные мысли, но и раскрывает его внутренний мир, состояние, отношение к окружающим.

Первую часть высказывания Степанова можно проиллюстрировать использованием в тексте слова в переносном значении: «гроза отделения» (предл. 24). Слово «гроза» означает «очень строгий», «суровый учитель», и оно усиливает впечатление о профессоре математики. Использование в тексте восклицания в предложении 16 показывает нам, что не только студенты, но и сам профессор были удивлены тем, что первокурсник не только не побоялся вступить в спор с профессором, но и победить в нём.

На примерах из текста мы убедились, что с помощью лексических и грамматических средств языка человек может не только точно донести свои мысли, но и понять окружающих.

(149 слов)

В данной работе учащийся продемонстрировал высокий уровень сформированности речевых навыков: мысли изложены чётко, связно, последовательно, логика рассуждения не нарушена, абзацное членение соответствует микротемам.

1 балл ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка.

Приведём примеры логических ошибок.

Пример №14.

Автор использует особое построение предложений. Каждое действие имеет логическую причину и следствие. Например, отношение учащихся к лектору выражается словами: «Студенты заранее боялись сессии, поэтому относились к Лукину ... с опаской». То есть причинно-следственные отношения свойственны этому тексту, а также кругу общения учёных-физиков и математиков, к обществу которых и принадлежит первокурсник Лев Ландау. К тому же язык лаконичен, и в тексте можно найти примеры неполных предложений, что дополняет созданный автором образ.

Во-первых, тезис о том, что «каждое действие имеет логическую причину и следствие», иллюстрируется словами «отношения учащихся к лектору выражаются словами», которые не являются доказательством данной мысли.

Во-вторых, логика рассуждения в данном отрезке нарушена, поскольку причинно-следственные связи могут быть характеристикой или синтаксической конструкции, либо поведения людей, но никак не «свойством» коллектива, круга людей.

В-третьих, учащийся допускает логическую ошибку, употребляя в ряду однородных членов понятия, которые таковыми не являются («свойственны тексту, а также кругу общения»).

В-четвёртых, употребление в качестве связки между предложениями словосочетания «к тому же» является логической ошибкой, так как данное словосочетание, являясь присоединительным союзом, должно передавать значение «одновременно», «равным образом», тогда как «причинно-следственные отношения» и «лаконизм языка» не являются взаимодополняющими понятиями.

В данном сочинении логических ошибок много, они достаточно типичны для старшеклассников, которые не умеют выделять частное и общее в смежных явлениях, не способны в соответствии с основными законами логики построить цепь рассуждения и, не обладая нужными знаниями, факты подменяют наблюдениями.

Пример №15.

Я процитирую известного русского лингвиста Г.Степанова, который говорил: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика - как они думают». Я думаю, что эта фраза полностью передаёт главную мысль текста. Поскольку главное не то как выглядит человек, главное его духовный мир. Лев Ландау поступил в университет в 14 лет. Однокурсники в первом семестре,

поняли какой он отзывчивый человек, он всегда поможет в трудную минуту.

Автор использует многозначные слова, чтобы показать характер Ландау, друзей, преподавателей. (предложение №24). А ещё автор пользуется цитированием для того чтобы продемонстрировать насколько изменился Ландау духовно. (предложение №43).

Из текста я понял то - что можно много достиг, если много стараться.

(103 слова)

Данная работа, приведённая полностью с сохранением авторской орфографии и пунктуации, создаёт впечатление, что учащийся не только путается в терминологии, но и абсолютно не владеет культурой мышления: он не понимает, что «главная мысль текста» связана с его проблематикой, а средства выражения помогают передать авторское отношение к событиям и героям.

Учащийся неправильно употребляет в контексте рассуждения союз «поскольку», тем самым разрушая причинно-следственные связи между предложениями. Кроме того, придаточное причины необоснованно выделено в самостоятельное предложение.

В сочинении экзаменуемый упоминает о юном возрасте студента Ландау, но это предложение не связано ни с предыдущими рассуждениями, ни с последующими. Здесь налицо логическая ошибка и нарушение связности изложения мыслей. К логическим ошибкам можно отнести и утверждение старшеклассника о том, что цитирование помогает автору продемонстрировать, «насколько изменился Ландау духовно»: во-первых, в тексте нет цитирования, во-вторых, мысли Гоголя, которые Ландау пересказывает своему товарищу, не являются свидетельством «духовного роста» Льва Давидовича.

В работе допущено одно нарушение абзацного членения: после первого предложения, содержащего тезис, необходимо было начать писать с красной строки.

Следует обратить внимание на то, что оценка по этому критерию также снижается на 1 балл, если в сочинении присутствуют обе ошибки: 1 логическая ошибка и 1 нарушение абзацного членения текста.

И, наконец, вывод, сделанный в заключительной части сочинения, может относиться к проблематике текста, но не подводит итог рассуждениям экзаменуемого.

По данному критерию сочинение оценивает 0 баллов.

Учащийся может объединить в один абзац анализ лексических и грамматических явлений, представленных в тексте. Такое построение основной части сочинения допускается, и снижать балл за нарушение абзацного членения не следует.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

С1К4

Поскольку экзаменуемые пишут сочинение-рассуждение, то важно учесть соответствие работы основным композиционным видам текстов этого типа речи.

В основном работы могут быть построены от тезиса через аргументацию к выводу. Однако возможна и иная композиция: небольшое вступление – аргументация – тезис (вывод).

С1К4

1 балл ставится в том случае, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

Пример №16.

Известный лингвист Г.Степанов считал, что: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Я попытаюсь доказать это.

Авторское отношение к Ландау помогает нам понять используемое им синтаксическое средство выражения. Например: «Студенты ... относились к Лукину с ... опаской». В этом предложении мы видим отношение учеников к учителю. Такое отношение характерно данному обществу. Там же в тексте мы можем найти неполные предложения, например: «...важнее всего не просто сильный характер, а достойная цель». Здесь автор характеризует лучшую сторону Ландау.

С помощью этого текста мы можем убедиться в том, что лингвист Г.Степанов совершенно прав в своём высказывании.

Я думаю, что слова лингвиста очень мудрые, я надеюсь они будут понятны и широко известны современному населению.

(74 слова)

Несмотря на наличие двух логических ошибок в приведённом сочинении, работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет. Следовательно, возможны такие случаи, когда за сочинение, оценённое 0 баллов по критерию С1К3, может быть поставлен 1 балл по критерию С1К4.

С1К4

0 баллов ставится в том случае, если работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершённости.

Пример такой работы.

Пример №17.

Известный лингвист Г.Степанов считал: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». В тексте есть много примеров, как используются слова русского языка и грамматика. Например, предложения 6 и 39. В предложении 6 есть синонимы, в 39 однокоренные сказуемые. Эти два аргумента доказывают лексическое и синонимическое понятия выражения.

Я думаю, что слова лингвиста очень мудрые, я надеюсь они будут понятны и широко известны современному населению.

74 слова

В данном отрывке экзаменуемый продемонстрировал, что анализировать текст с точки зрения употребления в нём лексических и грамматических средств ему не под силу. Несформированность знаний о системе языка, о её лексике и грамматике приводят к путанице в терминах, мыслях и средствах выражения. Совершенно очевидно, что «пустые» фразы в тексте присутствуют для определённой цели: набрать необходимый объём сочинения.

Проверка задания С2.2

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста

Таблица 6

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2)	Баллы
С₂К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	2
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил 1 ошибку в его интерпретации	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил 2 или более ошибок при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₂К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл <u>из текста</u> 2 примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3

	Экзаменуемый привёл <u>из текста</u> 1 пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть	0
С₂К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
С₂К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, но допущена 1 ошибка в построении текста	1
	В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то оно оценивается **нулём баллов** по всем критериям проверки (С₂К1–С₂К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).



● **Принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. Необходимо обратить особое внимание проверяющих лишь на то, что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки.**

Рассмотрим отдельные критерии проверки этой части работы на примере сочинений, написанных экзаменуемыми на основе следующего текста.

Задание С2.2

Объясните смысл последних фраз текста: *«С того дня Славка почти позабыл про всё на свете. Он ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнее плавание – надолго и без оглядки...»*

Приведите в сочинении два аргумента из прочитанного текста, подтверждающие Ваши рассуждения.

Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения.

(1)Славка заметил картину на тускло-зелёной стене бильярдной случайно. (2)Обычно она висела в тени, а в тот раз на неё падали лучи. (3)На картине было лунное море. (4)Сама луна скрывалась за светлыми облаками, но её лучи пронизывали воздух и рассыпали свет по высоким волнам. (5)Среди волн шёл двухмачтовый парусник. (6)Несмотря на волны, он шёл ровно и спокойно. (7)У него были сплошь дырявые паруса, и сквозь них виднелось небо, но всё равно он шёл уверенно. (8)В этих рваных и гордых парусах, в этой уверенности маленького судна была загадка. (9)Какая-то заманчивость и притягательная сила. (10)И была в лунном беспокойном просторе музыка – непохожая ни на что.

(11)Славка молча привёл за руку слегка испуганную маму и только тогда шёпотом спросил:

– (12)Это что?

– (13)Это бриг «Меркурий». (14)Копия картины художника

Айвазовского. (15)Что тебя испугало?

(16)Славка досадливо поморщился. (17)Его ничего не пугало.(18)Просто он не хотел говорить громко, когда рядом тайна, мечта...

– (19)Почему рваные паруса?

– (20)Кажется, после боя. (21)Это русский корабль, он сражался.

(22) Вражеских кораблей было много, а он один, но он победил.

– (23)Что такое "бриг"?

– (24)Ты же сам видишь – корабль...

– (25)Нет, почему "бриг"?

– (26)Ты меня уморишь, – сказала мама.

(27)Она не понимала! (28)У Славки отозвалось в душе звучание когда-то слышанных и забытых морских слов: «Бриг... брег... регата... фрегат... навигатор...» (29)Это были слова про что-то загадочное, связанное с этим лунным морем. (30)А где их разгадка?

(31)Мама, вздохнув, повела Славку в библиотеку. (32)Там она отыскала старую книгу, которая называлась «Морской словарь».

– (33)Если хочешь и есть ещё вопросы, читай и разбирайся.

(34)Славка нашёл быстро. (35)Прочитал и почти ничего не понял. (36)Но незнакомые корабельные слова опять отозвались в нём странной зовущей музыкой. (37)И он стал искать дальше, слово за словом. (38)С того дня Славка почти позабыл про всё на свете. (39)Он ушёл в чтение словаря, как уходит в дальнейшее плавание – надолго и без оглядки...

(По В. Крапивину)

С2К1

ПОНИМАНИЕ СМЫСЛА ФРАГМЕНТА ТЕКСТА

С2К1 2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента текста.



При оценивании не учитывается полнота раскрытия смысла данного фрагмента. Это значит, что, если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать.

Обратимся к примеру.

Пример № 1.

«По моему мнению смысл последних фраз текста заключается в том, что Славка нашёл свою мечту и начал свой путь к ней.

В доказательство этого можно сказать, что желание побольше узнать о море, а может быть даже покорить эту стихию – это давняя мечта. Ведь Славка действительно прочувствовал всю прелесть этой тайны. Это видно в предложении номер 28 («У Славки отозвалось в

душе звучание когда-то слышанных и заветных морских слов: «Бриг...брег...регата...фрегат...навигатор...»)

Так же можно сказать, что в стремлении к желаемому юного мечтателя не останавливают жизненные трудности. Потому что нужно действительно во что-то верить, чего-то хотеть, чтобы упорно исследовать словарь, вникать в нелёгкие термины.

Получается, что юный Славка приобрёл мечту, движется к ней. Кто ведаёт, достигнет ли он чего-либо, но мы знаем точно, что первым шагом, началом всего этого стал «Морской словарь»».

(129 слов)

В этой работе выбрана и верно объяснена основная мысль данного в задании фрагмента, при этом остались вне внимания экзаменуемого другие аспекты содержания, на которые указывают последние фразы текста (например, самозабвенная поглощённость мальчика мечтой, в возможность осуществления которой он наконец поверил).

Нужно отметить также, что в работе отчётливо прослеживается понимание экзаменуемым смысловой связи между текстом для аудирования и текстом для чтения. Однако это никак не влияет на оценку по критерию C₂K1.



Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) в контексте всего текста – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию.

C₂K1 1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил 1 ошибку в его интерпретации. Приведём пример сочинения.

Пример № 2.

«Славка заметил картину на стене биллиардной случайно. Корабль, волны, паруса сразу поразили его.

Мальчик привел маму к картине и начал задавать вопросы, которые вскоре ее утомили. (26) Она дала сыну книгу «Морской словарь». (32) Слава почти ничего не понимал, но это еще больше привлекало его.

Картина стала для мальчика чем-то особенным, живым. Славку больше ничего не интересовало кроме кораблей, которые с тех пор глубоко запали ему в душу. Мы часто не замечаем волшебного и прекрасного, что так близко к нам, а усердно ищем это где-то далеко-далеко, пока луч солнца не попадет на предмет наших поисков».

(95 слов)

Интерпретация фрагмента в основном верна, однако экзаменуемый допустил одну существенную ошибку: мечта о море и кораблях появилась у Славки вовсе не в тот момент, когда он заметил картину Айвазовского на стене биллиардной, и не тогда, когда начал читать «Морской словарь», а когда-то раньше (предложения 18, 28).

С₂К1 0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста **или** объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.

Приведём пример.

Пример № 3.

«Славку поразила картина, потому что он мало что понял (8), как и моряк выходящий в открытое море, так и он знал лишь курс. Его затанул словарь, словно течение. Ему хотелось открывать новые земли, острова. Они были ему непонятны и неизвестны и ему хотелось узнать о них.

В данных предложениях использована метафора. Славка представляется в виде моряка, а словарь в виде корабля. Неудивлюсь, если в будущем Славка возглавит такой же бриг».

(70 слов)

Здесь ученик предпринял попытку объяснить смысл последних фраз текста, но не сумел этого сделать. Попытка объяснить содержащееся в финале текста сочетание метафоры и сравнения (в работе это предложение выделено и подчёркнуто) не привела к успешной интерпретации фрагмента. На основании этого можно сделать вывод о несформированности в данном случае важного коммуникативного умения – умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста.

С₂К2 НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ-АРГУМЕНТОВ В РАБОТЕ

С₂К2 3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл из текста 2 примера-аргумента, которые соответствует объяснению содержания данного фрагмента.

Приведём пример.

Пример № 4.

«Славка давно мечтал о море и парусниках. Поэтому на него огромное впечатление произвела копия картины. Мальчик увидел в ней тайну, загадку: «<...> он не хотел говорить громко, когда рядом тайна, мечта...» (18). Славка не хотел разрушать гармонию, которой для него была наполнена эта картина. Но, тем не менее, ему

хотелось знать об интересующем его предмете больше. Мальчик очень хотел получить разгадку. Потому-то его мама и отыскала для него книгу «Морской словарь». Думаю, она поступила мудро — что, как словарь, может пояснить значение неизвестных слов? Словарь стал для Славки путём к заветной мечте: он «слово за словом» приближался к ней (37). Поэтому Славка «ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнее плавание — надолго и без оглядки...». Автор сравнил мечту мальчика — морские путешествия — с путешествием по словарю: может, мальчик никогда не побывает на море, но он узнает морскую жизнь из книги».

(138 слов)

В сочинении основные мысли экзаменуемого подтверждаются двумя примерами из текста, полностью соответствующими высказываниям, то есть являющимися примерами-аргументами (выделенные и подчёркнутые фрагменты сочинения).

С₂К2 2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл из текста 1 пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента.

Приведём пример.

Пример № 5.

«Фраза: «С того дня Славка почти позабыл про всё на свете. Он ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнее плавание — надолго и без оглядки...» — увлекла Славку чтением словаря. Так почему ему стал интересен этот словарь?»

Во-первых, потому что незнакомые корабельные слова затронули его душу: «отозвались в нём странной зовущей музыкой» (36). Это заинтересовало его, а он в свою очередь захотел узнать всё больше и больше о кораблях.

Во-вторых, смысл фразы заключается в том, что Славка, заинтересованный чтением словаря, «позабыл про всё на свете» (38), а мечта о море и кораблях стала ближе к реальности, поэтому он так усердно изучал этот словарь».

(100 слов)

В работе два примера из текста, однако только один из них подтверждает мысли экзаменуемого, то есть является аргументом (выделенный и подчёркнутый фрагмент).

Вторая цитата (выделена в тексте жирным шрифтом) не служит обоснованием, доказательством объяснения приведённых в задании фраз, а сама является частью одной из них.

- ❗ В работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них должны считаться аргументами.
- Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента.

C₂K2 1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста.

Приведём пример.

Пример №5.

Славка «ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнее плавание - надолго и без оглядки...», потому что он был очень любознательным мальчиком: его заинтересовали разные названия кораблей, он хотел в этом разобраться и как можно больше узнать о каждом из них. Словари - это очень полезные книги, в них много интересной информации. Я тоже иногда пользуюсь словарём, но гораздо быстрее можно найти информацию в Интернете, и не надо ходить в библиотеку.

(79 слов)

C₂K2 0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, **или** если экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть, **или** если экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста.

Приведём пример.

Пример №6.

«Я понимаю смысл этих фраз так: мальчику очень нравятся корабли, но он про них мало знает и наконец у него появился настоящий «гид» по морскому миру. Теперь книги про море его самое главное занятие. «С того дня Славка почти позабыл про всё на свете». Значит Славка ушёл в книгу с головой».

(51 слово)

- ❗ Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

ОЦЕНКА ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ (С1; С2.1 ИЛИ С2.2)

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается **нулём баллов** по всем критериям проверки (С₁К1–С₁К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Критерии грамотности и фактической точности речи

Таблица 5

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки	2
	Допущено 2–3 ошибки	1
	Допущено 4 и более ошибки	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2
	Допущено 3–4 ошибки	1
	Допущено 5 и более ошибок	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка	2
	Допущено 2 ошибки	1
	Допущено 3 и более ошибок	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2
	Допущено 3–4 ошибки	1
	Допущено 5 и более ошибок	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1
	Допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		10

При оценке грамотности (ГК1–ГК4) следует учитывать **объём изложения и сочинения**.

Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём **сочинения и изложения** составляет 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится больше 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

Если ученик выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

– если в работе не менее 140 слов, то грамотность оценивается по таблице 7;

– если в работе 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится более 1 балла (см. выше);

– если в работе менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – **42**.

Рекомендации по квалификации ошибок

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментарий*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *заплатить за квартплату*, *удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Прочитав текст, мне многое стало ясно*; *Ознакомившись с рассказом, меня взволновала мысль*; *В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены

предложения с деепричастным оборотом и с однородными членами, т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: ***Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*** Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен (см. примеры выше). Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях. Такую ошибку можно только увидеть, услышать её нельзя: ***на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, как-будто, полапельсина.***

Грамотность речи оценивается по количеству ошибок и недочётов, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующее место из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, т. е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчёте ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- 1) в исключениях из правил;
- 2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) в случаях раздельного и слитного написания не с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 4) в написании *и* и *ы* после приставок;
- 5) в трудных случаях различения *не* и *ни* (***Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ...*** и др.);
- 6) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 7) в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (в армии, в роще; колнот, борются) и фонетических (пирожок, сверчок) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Ошибки графические (не учитываются при проверке) – разновидность ошибок, связанных с графикой, т. е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся: различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками становятся различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных обычно относят:

– пропуски букв: ... *весь роман стоитя* (следует: строится) на этом конфликте;

– перестановки букв, например: ...*новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);

– замены одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное Ледовое побоище*);

– добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях* <...> (следует: *даже*).

**Классификация ошибок, исправляемых и учитываемых в системе
оценивания заданий
Грамматические ошибки**

Таблица 6

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмеяться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, ихи дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездиют, хотят, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивую . Повествует читателей
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества.
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея . Все были рады, счастливы и веселье .
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю .
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами .
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве . Человеку показалось то , что это сон.
15	Смешение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.
17	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.

Речевые ошибки

Таблица 7

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею.
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передаёт нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришёл в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.
13	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении.

Одними из наиболее типичных *грамматических ошибок* являются ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма: движет);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга даёт знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст..., научит... или ...даёт..., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут).

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявленные в работах экзаменуемых:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно...: это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо.: ...нужны смелость, знания, честность);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушалась в сочинениях): *«В тексте всего раскрываются две проблемы»*, ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы»;

3) неоправданный пропуск (эллипсис) подлежащего: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные *речевые ошибки*. Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смещение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устранённая контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смещение) паронимов: ***В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»***; глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом «на» (взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в»;

2) ошибки в выборе синонима: ***Имя этого поэта знакомо во многих странах***. Вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*; ***Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует***. В данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место* (*Реклама занимает много места в нашей печати* или *Рекламе отводится значительное место в нашей печати*); иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены;

3) ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: ***В третьей части текста не весёлый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься***; антитеза требует чёткости и точности в сопоставлении контрастных слов, а «не весёлый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления);

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: ***Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя***.

Есть работы, в которых были допущены ***грубые логические ошибки***. Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;

2) нарушение логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: ***Предметом повествования являются времена достаточно отдалённые, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание***. Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

В отдельную группу логических ошибок следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявлялись в начале, в основной части сочинения и в концовке. Так, в начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения или эта связь была очень слабо

выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была выстроена непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

Ошибки фактические (фоновые)

В работе выпускника могут встречаться ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте (фактов фонового характера), которые учащиеся уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п., то есть приводятся факты, противоречащие действительности, например: «Гёте – французский писатель», «Даниил Гранин написал «Розу мира»»; «Столица США – Нью-Йорк», «Ленский вернулся в свое имение из Англии»;

– неверное употребление формы имени персонажа: Максим Максимович вместо Максим Максимыч («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова), Екатерина вместо Катерина («Гроза» А.Н. Островского), Диана вместо Динка («Динка прощается с детством» В. Осеевой) и т.д.

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: «Маяковский — вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»; «Много сил и энергии отдаёт детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников».

Ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Когда ошибка не должна влиять на оценку

При оценке сочинения **исправляются, но не учитываются** следующие орфографические и пунктуационные ошибки.

ОРФОГРАФИЯ

– В переносе слов.

– Буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*).

Прописная / строчная буквы

– В названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ожество, Б(б)ог*.

– При переносном употреблении собственных имен (*Обломы и обломы*).

– В собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*).

Слитное / дефисное / раздельное написание

– Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бифстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*).

– На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить*; ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*).

ПУНКТУАЦИЯ

– Тире в неполном предложении.

– Обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным.

– Запятыя при ограничительно-выделительных оборотах.

– Различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми.

– В передаче авторской пунктуации.

5. Материалы для самостоятельной работы экспертов по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом

Изложение С1

Текст для прослушивания

Призвание — это маленький росточек таланта, превратившийся в крепкое, могучее дерево. Но без трудолюбия, без самовоспитания этот маленький росток может засохнуть на корню. Найти своё призвание, утвердиться в нём — это источник счастья.

Я знаю много плохих специалистов. Равнодушные к своему делу, они не знают радости труда, они работают, а свою профессию ненавидят. Это значит, что в молодости была сделана ошибка. Ошибка при выборе профессии. Главное — любить, знать своё дело и с увлечением относиться к нему.

В чём высшее наслаждение жизни? По-моему, в творческом труде, чем-то приближающемся к искусству. Это приближение — в мастерстве. Если человек влюблён в свой труд, он стремится, чтобы и в самом процессе труда, и в его результатах было что-то красивое. Если бы я стал учиться на инженера, или на врача, или на учителя — ничего не вышло бы из меня. Получился бы человек, зарабатывающий на хлеб насущный. Надо, чтобы в каждом разгорелась его собственная «искра» — вот тогда и получится настоящий человек.

(По В.В. Шахиджаняну)

136 слов

Изложение № 1

С 1. Призвание - это маленький росточек таланта. Без трудностей и самоотпечения он может засохнуть на корню. Найти свое призвание, убедиться в нем - это источник счастья.

Я знаю много таких специалистов, равнодушных к своему делу. Они не знают радости труда. Это значит, что в молодости была сделана ошибка при выборе профессии. Главное - любить, знать и с увлечением относиться к своему делу.

В чем состоит наслаждение трудом? По-моему, в творческом труде, чем-то приближающемся к искусству. Если человек вкладывает в свой труд, он стремится, чтобы и в самом процессе труда, и в его результатах было что-то красивое. Надо, чтобы в каждом результате его собственная искра. Вот тогда и получится настоящий человек.

Изложение № 2

С 1. Призвание - росточек таланта, превратившийся в дерево. Без трудностей росток засохнет. Найти призвание - значит в этом закладывается источник счастья.

Многие такие специалисты ненавидят свое дело. В них ошибка в выборе профессии. Главное - любить свою работу.

В творческом труде закладывается наслаждение жизни. Если человек любит труд, то хочет, чтобы в результате получился что-то красивое. Если бы я стал учителем, конечно, то ничего не было бы. Надо, чтобы в каждом результате была искра. Тогда получится человек.

C 1

Призвание - это источник таланта. Но без трудолюбия этот источник может засохнуть. Найти свое призвание, утвердиться в нем - это источник счастья.

Я знаю много плохих специалистов, равнодушных к своему делу. Они работают, а своего профессора ненавидят. Это значит, что в молодости была сделана ошибка. Ошибка при выборе профессии. Главное - любить свое дело.

В чем велика ответственность жизни? В творческом труде. Если человек вынужден в свой труд, он чувствует, чтобы все у него было хорошо. Если бы я пошел учиться на врача или учителя, то из меня получился бы человек, зарабатывающий на хлеб насущный. Надо, чтобы в каждом разгорелась его ответственная жизнь, и тогда получится настоящий человек.

Сочинение С2.1

Сочинение № 1

«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика — как они думают» — так считал известный лингвист Г. Степанов. Прочитав данный текст, я согласен с мнением человека. Для подтверждения нужно обратиться к словам книги «Страницы жизни Ландоу».

Одним из примеров доказательства является предложение N16: «... неожиданно студента покал, что Ландоу прав!». Это восклицательное предложение показывает всё удивление студента от случившейся ситуации. Для подтверждения первой части высказывания Г. Степанова обратимся к фрагменту предложения N2: «... это физика и математика ему больше по душе». Здесь автор использует преобразование. Этот синтаксический оборот даёт возможность читателям понять, что думает и как относился великий физик-теоретик к предметам.

Для завершения моего сочинения позволю себе вкратце сказать выше. Как видно из моих примеров — доказательств, лексика и грамматика раскрывают ^{нам} о чём и как думают люди, достигая лишь повышительной простоты текст.

Сочинение № 2

«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика — как они думают» — так считает известной лингвист Г. Степанов. Попробуй доказать его слова, приведя примеры из текста.

Во-первых, в тексте присутствует много слов, употребленных в переносном смысле. Их можно найти в предложениях 25 и 27. Они помогают автору, сделать текст более живым, и интересным. Во-вторых, в данном произведении преобладают сложноподчиненные предложения. Например 10, 31, 34 и 43. Они делают текст более читаемым и понятным.

Подведем итог, написанный вами. Я думаю, Степанов, совершенно прав в своем высказывании. Ведь грамматика говорит нам о том, как думают люди, а лексика о том, что они думают.

Известный лингвист Г. Степанов считал:
Словарь звука свидетельствует о том, о чем люди, а
грамматика - как о чем думают. Убедимся в этом на
примерах из текста.

Авторские отклонения помогают понять исполне-
зучение или средства. Обратимся к примерам из
текста. Автор использует особое построение предло-
жений. Каждое действие имеет логическую при-
чину и следствие. Например, отклонение учащихся
к лектору выражается словами: "Судящий
заранее был весь вечер, потому что относился к
Лукину ... с опаской". Это есть причинно-следственные
отклонения свойственные этому тексту, а также
крупу обилия ученых - функций и математиков,
к обилию которых и принадлежат первокурсник
Лев Ланцау к тому же язык математики, и в тексте
можно найти примеры не только предположений,
что дополняют созданный автором образ. Например,
"главное - та острая борода ...", "важное всего - не
просто смелый характер, а достойная цель", что так-
же дает характеристику серьезного и целеустремленно-
го человека, показывая героя с лучшей стороны. Можно
обратиться и к лекторским примерам. Мы читаем:
"... он привык себя не расстраивать из-за пустяков,
не рабаживать время". В приведенном примере слово
"рабаживать" является противопоставлением к тому же
имеет несколько негативный оттенок, который дает нам
понять, что тратить имеющееся у тебя время - нехорошо-
шительная и непростительная роскошь. Это же ли-
ния придерживается и Лев Ланцау.

Сделаем вывод из написанного выше. На примере
этого текста можно убедиться, что Степанов был
действительно прав, и у людей определенного круга об-
щения имеется свой словарь и своя грамматика, кото-
рые определяют их мысли и образ мышления.

Сочинение С2.2

Текст для прочтения.

(1)В 1922 году, когда ему было 14 лет, Лев Ландау* успешно сдал экзамены в Бакинский университет и был зачислен на физико-математический факультет, сразу на два отделения — математическое и естественное. (2)Его очень интересовала химия, но вскоре он ушёл с естественного отделения, поняв, что физика и математика ему больше по душе.

(3)Первокурсник Ландау был моложе всех в университете. (4)Вначале это его чрезвычайно угнетало. (5)Проходя по коридорам, он поднимал плечи и наклонял голову: ему казалось, что так он выглядит гораздо старше. (6)Вокруг столько весёлых, жизнерадостных юношей, так хочется подружиться с ними, но он не смеет даже мечтать об этом: для них он — странный ребёнок, непонятно как здесь очутившийся. (7)Так продолжалось весь первый семестр, пока однокурсники не узнали, какой он замечательный математик и как охотно помогает товарищам.

(8)Однажды на лекции по математике Лев задал профессору вопрос. (9)Пётр Петрович Лукин знал математику блестяще и лектором был превосходным. (10)Ходили, однако, слухи, что на экзаменах он отличался свирепостью. (11)Студенты заранее боялись сессии, поэтому относились к Лукину с почтительно-вежливой опаской.

(12)Лукин долго думал, прежде чем ответить Ландау на вопрос. (13)В аудитории стало очень тихо, все сидели, боясь шелохнуться. (14)Лукин попросил Льва подойти к доске. (15)Вмиг доска покрылась математическими знаками.

(16)Загорелся спор, и неожиданно студенты поняли, что прав Ландау! (17)Лицо у Льва было серьёзное и сосредоточенное, у Петра Петровича — взволнованное и несколько обескураженное. (18)Ландау написал вывод и положил мел. (19)Лукин улыбнулся и, наклонив голову, громко сказал:

— (20)Поздравляю, молодой человек. (21)Вы нашли оригинальное решение.

(22)Лев смутился. (23)От неловкости он не знал куда деваться.

(24)С этого дня гроза отделения — профессор Пётр Петрович Лукин, встречая студента Льва Ландау, всегда здоровался с ним за руку, а друзья-однокурсники уважительно называли его Львом Давидовичем.

(25)Студенческие годы, конечно, меняли Ландау: сказалось влияние коллектива и преподавателей, но главное — та огромная борьба, которую принято называть работой над собой и которая по плечу лишь сильным натурам. (26)Исчезли его робость и застенчивость, он приучил себя не расстраиваться из-за пустяков, не разбазаривать время.

(27)Борьбу с собой он держал в тайне от приятелей, только близкие друзья по отдельным репликам могли догадаться, чего ему стоила эта борьба. (28)Но с каждым днём он становился взрослее, целеустремлённее.

(29)Ландау много читал. (30)У него была любимая книга — «Красное и

чёрное» Стендаля. (31)Благодаря этой книге, он понял, что для человека нет ничего недостижимого! (32)Но на него сильное впечатление произвела трагедия героя романа, осознавшего, что цель, которой он добивался всю жизнь, не стоит затраченных усилий. (33)И тогда для себя Ландау решил, что важнее всего — не просто сильный характер, а достойная цель. (34)Для него эта цель — наука, физика. (35)Ей он отдавал все силы и научился ограждать себя от любых помех, которые мешали работе.

(36) Каждый человек хочет стать счастливым. (37)Была и у Ландау своя формула счастья, которая содержала три составляющих: работа, любовь, общение с людьми. (38)Именно в такой последовательности: наверное, для всех творческих людей любимая работа — основа жизни.

(39)Добиваясь больших успехов, он при этом избегал громких слов и ненавидел хвастовство. (40)Однажды один из знакомых неосторожно заявил, что стоит на пороге большого открытия. (41)Ландау улыбнулся:

— (42)Тебе надо почитать Гоголя. (43)Он справедливо замечает, что никогда не следует хвастать будущими успехами.

*Лев Давидович Ландау — выдающийся советский физик-теоретик, лауреат Нобелевской премии.

(По М. Бессараб)

Сочинение № 1

C.2.2

Ландау свои оправдания: "... никогда не следует хвастать будущими успехами", хотя убедить знакомого, что хвастовство мешает достигению цели, потому что это лишняя трата времени и "помеха".

Третья огромную работу над собой, Ландау стал целеустремленным, научился не растрачивать время: "... он (Ландау) приучил себя не расстраиваться из-за пустяков, не разбавлять время".

Позже, прочитав "Красное и черное" Стендаля и решив для себя, что главная - достойная цель, он научился ограждать себя от любых помех, которые могли помешать.

Для Ландау по-настоящему важно было достигнуть ^{цели} ~~цели~~ достойной цели. Хвастовство же, по мнению Ландау, может только мешать.

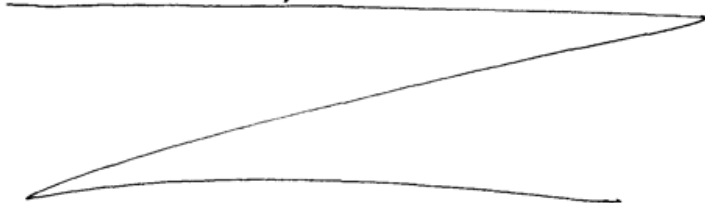
С 2 2

Я считаю, что Лев Ландау был совершенно прав, когда сказал ордашу из своих знакомых, что никогда не следует хвастаться будущими успехами

Во-первых, Лев Ландау был ~~самым~~ лучшим учеником в Физическом университете. Он постоянно работал над собой, он считал, что ему нужно воспитывать в себе сильный характер. Но он никогда не хвастался своими успехами, хотя и много добивался результатов. Это подтверждает предложение номер 24.

Во-вторых, Лев Давидович никогда не хвастался. Это подтверждает предложение номер 39. Когда человек ничего еще не добился, но при этом ~~хвастаясь~~ хвастается, что стоит на пороге большого открытия. Это не может вызвать суровости у других людей.

Скорее всего, перед тем, чтобы сказать или похвастаться своими успехами, нужно добиться их. Поэтому лично, это лучший способ добиться уважения в обществе



Сочинение № 3

С 2 2

Смысл фразы текста: „никогда не следует хвастаться будущими успехами“, так, что сейчас этот человек уверен в том, что неудачи у него не будет. Но вдруг он делает один неверный шаг или кто-то позабывает ему. Зависть ни к кому хорошему не приводит

У людей, которые хвастаются ничем нет хвастовство ни до чего хорошему не приводит. Лев Ландау не любил хвастовства и в жизни добился всего „Добиваясь больших успехов, он при этом избегал громких слов и ненавидел хвастовство“. Так же Толстой - великий писатель писал о том же „Он справедливо замечает, что никогда не следует хвастаться будущими успехами

Человек, который скромен, в жизни имеет всё, а человек, который хвастается, а для осуществления своей мечты ничего не предпринимает, обычно бывает несчастлив

6. Эталоны оценивания развёрнутых ответов

Эталонные оценки ученических работ

С1 – Изложение

№ изложения	№1	№2	№3
Критерии оценивания			
ИК1	2	1	2
ИК2	3	3	3
ИК3	2	1	2
Общее кол-во баллов	7	5	7

С2.1 – Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему

№ сочинения	№1	№2	№3
Критерии оценивания			
С₁К1	0	0	2
С₁К2	3	2	1
С₁К3	2	1	0
С₁К4	2	2	2
Общее кол-во баллов	7	5	5

С2.2 – Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом содержания текста

№ сочинения	№1	№2	№3
Критерии оценивания			
С₂К1	2	2	2
С₂К2	2	1	1
С₂К3	2	2	2
С₂К4	1	1	1
Общее кол-во баллов	7	6	6