

Об итогах профессионального конкурса методических разработок педагогов общеобразовательных учреждений «Учебный проект: от “школы знаний” к “школе деятельности”»

Бармина В.Я., старший научный сотрудник лаборатории научно-методического обеспечения проектно-дифференцированного обучения ГБОУ ДПО НИРО, г. Нижний Новгород

Сформировать проектную компетентность как составляющую метапредметных результатов, требуемых федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, можно только в условиях целостной учебно-проектной и учебно-исследовательской деятельности обучающихся. Организация такой деятельности в школе требует и от педагогических работников умения так организовать образовательный процесс, чтобы на предметном содержании достичь метапредметных результатов. Как показывает практика системы дополнительного профессионального образования, пока не все педагоги готовы к такой организации образовательного процесса, они не проявляют активности в разработке инновационных продуктов и технологий, необходимых для эффективной реализации требований федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования по формированию метапредметных результатов. Именно эта проблема и определила цель профессионального конкурса методических разработок педагогов «Учебный проект: от “школы знаний” к “школе деятельности”» - выявление и популяризация лучших методических разработок учебных прикладных и исследовательских проектов по различным предметным областям ступени основного общего образования.

Следует отметить, что конкурс вызвал положительный интерес со стороны учителей Нижегородской области: в нем приняли участие 59 методических разработок и 70 участников из 17 муниципальных

образований Нижегородской области. Лидерами среди участников оказались Н.Новгород, Павловский, Кстовский, Городецкий, Шахунский, Володарский, Уренский районы. Учителями-участниками конкурса было представлено 16 предметных областей, из них наибольшее количество разработок было по литературе, биологии, математике, истории, информатике и ИКТ. Конкурс подтвердил возможность организации учебного прикладного и исследовательского проектирования в разных предметных областях; выявил разнообразие тематики проектов в рамках одной предметной области.

Для организаторов конкурса было очень важно увидеть и понять каким образом дифференцируются подходы к организации проектно-исследовательской деятельности на разных этапах основной школы. В связи с этим по положению конкурса были определены номинации, разделяющие учебное прикладное и учебное исследовательское проектирование. В конкурсе были представлены методические разработки по организации как учебного прикладного проектирования, реализующего практические (прикладные) цели и направленного на получение школьниками материального проектного продукта с конкретными запланированными характеристиками, так и учебного исследовательского проектирования, реализующего познавательные цели и направленного на проверку обучающимися исследовательской гипотезы и получение интеллектуального продукта.

Кроме дифференциации методических разработок по видам проектирования школьников, в конкурсных номинациях отражались и возрастные особенности обучающихся. Большинство материалов по организации проектной и исследовательской деятельности в 5 – 7 классах представляли собой разделы рабочей программы учителя по предмету, выстроенные в логике развертывания проектной деятельности на уроках и направленные на овладение обучающимися определенными проектными действиями, составляющими проектную компетентность школьника, т.е.

представляли собой проектные модули. В номинациях, связанных с организацией проектной деятельности в 8 – 9 классах, в наибольшей степени были представлены методические разработки учебных проектов, представляющих собой сочетание целенаправленной урочной и внеурочной деятельности обучающихся. При организации этой деятельности урок необходим для запуска проекта, осуществления контроля промежуточных результатов и презентации итоговых продуктов.

Экспертиза конкурсных работ проводилась в двух аспектах: метапредметном и предметном. На первом этапе экспертизы конкурсная комиссия определяла уровень метапредметного аспекта методических разработок, в первую очередь, понимание учителем, через какие этапы проходит проектная деятельность школьников в предлагаемой предметной теме, какие действия формируются на каждом этапе, какой промежуточный продукт ученика будет создан на каждом этапе проектной деятельности (образовательный продукт этапа), отсутствие нарушения логики процесса (критерий системности и технологичности разработки);

Анализ конкурсных материалов показывает, что все этапы проектной деятельности могут быть реализованы в учебном проектировании, что организация проектной и исследовательской деятельности возможна не только в процессе внеурочной, но и в урочной деятельности. Кроме этого, анализ работ показал, что и в проектном модуле, и в учебном проекте структурным элементом является урок, но в первом случае он несет в себе основную нагрузку по формированию проектной компетентности, а во втором – урочная и внеурочная деятельность равнозначны с позиции достижения запланированных результатов (табл. 1)

Таблица 1

Место урока в формировании проектной компетентности

Проектная деятельность		Инструменты формирования проектной компетентности		
Фазы ПД	Этапы ПД	Проектный модуль	Учебный проект	
		<i>Пример проектного модуля по технологии «Настольная игра для первоклашек» (учитель Одегова Е. В.)</i>	<i>Пример учебного проекта по английскому языку «Говорящие футболки» (учитель Калякина Т.В.)</i>	<i>Пример учебного проекта по историческому краеведению «Нижегородской губернии быть особо...» (учитель Игошина Н. Н.)</i>
Проектирование	Актуализация	<i>1 занятие (2 урока) + домашнее задание</i>	<i>1 урок</i>	<i>1 урок</i>
	Проблематизация			
	Целеполагание			
	Планирование			
	Концептуализация Моделирование			<i>2 урок</i>
Реализация	Реализация	<i>2 занятие (2 урока) + домашнее задание</i>	<i>Внеурочная деятельность</i>	<i>Самостоятельная внеурочная деятельность,</i>
	Презентация			

	проекта Оценка		<i>(2 занятия кружка «Юный информатик»)</i>	<i>консультации</i>
Рефлексия	Рефлексия	<i>3 занятие (2 урока)</i>	<i>2 урок</i>	<i>3 урок</i>

Еще один очень важный компонент метапредметного аспекта конкурсных работ – их методическая разработанность, включающая наличие дидактических инструментов и средств обучения. На наш взгляд, от поставленной метапредметной цели каждого отдельного этапа проектной деятельности (формирование или определение уровня сформированности проектных действий) зависит выбор дидактических инструментов (учебных заданий). В задании на формирование проектных действий (например, в 5 классе) инструкция (от лат. *instructio* – наставление), т.е. указание о порядке выполнения задания, должна быть очень детализирована, развернута и привести к определенному результату. По сути, задание на формирование проектных действий - это подробное методическое руководство, представляющее собой набор наводящих вопросов, целенаправленно стимулирующих выполнение учебных действий и направленных на получение еще никогда не существовавшего в практике ребенка результата («продукта»). Для решения формирующих заданий школьникам должны быть предложены все необходимые средства и материалы в виде проблемной ситуации и прилагаемого к ней набора (или системы) наводящих вопросов и прямых рекомендаций в виде письменных инструкций. В 6-7 классе задание может содержать памятку с алгоритмом действия. Учащиеся действуют по знакомому алгоритму, поэтому подробная письменная инструкция уже не требуется. В констатирующих сформированность проектного действия, оценочных заданиях в инструкции предлагается выполнить его самостоятельно на основе уже освоенных операций и действий. Анализ конкурсных работ показал отсутствие в большинстве работ приемов формирования и оценки метапредметных результатов (проектных умений).

Кроме того, этот этап экспертизы показал, что участники испытывают затруднения при описании метапредметных результатов (в категории «знает», «понимает», «умеет», «владеет»), включающих: способность к выявлению, постановке и решению проблем для получения обоснованного проектного продукта, способность применять в проектной деятельности

предметные знания и способы деятельности, способность регулировать проектную деятельность; способность осуществлять коммуникативные действия в проектной деятельности. И, соответственно, конкурсанты не смогли представить результаты осуществленной проектной деятельности в виде метапредметных достижений ученика. Хотя внешний проектный продукт в большинстве разработок присутствовал.

На втором этапе экспертизы происходила оценка качества и глубины предметной составляющей методических разработок. Результаты этого этапа выявили не полное соответствие предметного содержания проектов требованиям к освоению предметной области, т.е. педагоги продемонстрировали не достаточную компетентность в области применения предметных знаний и способов деятельности при организации проектной деятельности обучающихся.

В целом конкурс активизировал педагогов общеобразовательных организаций Нижегородской области к разработке инновационных продуктов и технологий, необходимых для эффективного внедрения ФГОС ООО, а также их стремление описать собственный педагогический опыт формирования основ проектной и исследовательской культуры школьников. Среди лучших разработок были выделены работы следующих педагогов:

- Брызгалова Людмила Федоровна, учитель технологии МБОУ «Уренская СОШ №1» Уренского района;
- Одегова Елена Викторовна, учитель технологии МАОУ Вахтанская СОШ Шахунского район;
- Полшкова Вера Александровна, учитель русского языка МБОУ СОШ п. Селекция Кстовского района;
- Балашова Наталья Александровна, учитель физики МБОУ «Средняя школа №23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Дзержинска;
- Барданова Наталья Валерьевна, учитель русского языка МБОУ «Шахунская гимназия имени А. С Пушкина» г. Шахуньи;
- Хитина Ольга Евгеньевна, учитель истории МБОУ Каменищенская

ООШ имени А.Д.Герасименко Бутурлинского района;

- Яценко Любовь Николаевна, учитель географии МБОУ «Школа№ 3 г. Семенова;
- Волокушина Анна Сергеевна, учитель физики МАОУ СОШ №53 пос. Ильиногорск Володарского района;
- Сухарева Марина Михайловна, учитель русского языка и литературы МБОУ "Средняя школа № 2" г. Городца;
- Игошина Надежда Николаевна, учитель истории МБОУ Починковская СОШ Починковского района;
- Бердникова Елена Георгиевна, учитель биологии МАОУ СОШ №53 пос. Ильиногорск Володарского района;
- Калякина Татьяна Валентиновна, учитель английского языка МБОУ СОШ п. Селекция Кстовского района;
- Скворцова Юлия Владимировна, учитель экономики и Воротникова Ольга Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 7, г. Н. Новгорода;
- Шуклина Мария Викторовна, учитель биологии и экологии МБОУ СОШ №45, Володарского района;
- Жуков Федор Александрович, учитель химии и биологии МБОУ Б.Терсенская СОШ Уренского района;
- Горохова Ольга Евгеньевна, учитель географии и Беляева Наталия Федоровна, учитель информатики МБОУ «Тимирязевская средняя школа» Городецкого района.