

## **Экспертиза инновационной деятельности как технология исследования**

*Волобуева Т.Б. кандидат педагогических наук, доцент,  
проректор по научной работе Донецкого областного института  
последипломного педагогического образования, г. Донецк*

Оценка эффективности системы образования считается одной из ключевых проблем в практике управления. Современная управленческая деятельность испытывает потребность в критериальной оценке изменений, происходящих в ходе развития образовательного учреждения. При этом желательно, чтобы направление развития было оптимальным. Решение задачи оптимизации образовательного пространства становится для управленцев все более сложным из-за массового характера и разнообразия процессов развития. Именно поэтому обязательным звеном инновационной образовательной деятельности является экспертиза. Она способна выявить преимущества и недостатки инноваций, поскольку выбор и принятие управленцами решений по ее внедрению тогда будет обоснованным. В связи с этим возрастает необходимость подготовки специалистов, способных профессионально выполнять аналитико-диагностическую функцию управления и разбираться в экспертных процедурах.

С возникновением нового объекта экспертизы (инновационных проектов, экспериментальных программ, новых образовательных практик) появляется настоятельная необходимость обобщить исходные положения теории экспертирования.

**Экспертиза** (франц. expertise, от лат. expertus – опытный) – исследование специалистом (экспертом) каких-либо вопросов, решение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства. Это исследование любого вопроса, требующего специальных знаний, с последующим представлением мотивированного заключения [6].

Экспертиза – это оценка состояния, которая выявляет общественную значимость инициативы, ее реализационный потенциал, особенность включения этой инициативы в региональную образовательную ситуацию.

Она включает в свои цели определение возможных направлений движения этой инновации, форм ее существования и воздействия на региональную ситуацию. [6].

В рамках управления развитием образования определяются **два подхода** к экспертизе инновационных проектов.

В основе *первого* лежит какое-то предыдущее «априорное» предположение о структуре чего-либо вообще, а потом эти представления используются как основание для выработки общих критериев оценки того или иного образовательного проекта. Его представители – сторонники системного деятельностного подхода: М.Г. Алексеев, А.С. Анисимов, В.И. Слободчиков, Б.В. Пальчевский и др.

*Вторым* подходом является «герменевтический» подход. Он принципиально отказывается от выработки каких-либо представлений и критериев. В основу экспертизы в данном случае заложены герменевтические процедуры ситуационного анализа и интерпретации. Представители данного направления – А.А. Полонников, М.А. Гусаковский.

Изучая результаты экспертизы в рамках практики лицензирования и аттестации учебных заведений и педагогических кадров, можно сделать вывод, что сегодня отсутствуют научно обоснованные механизмы согласования экспертных процедур между объектами и субъектами экспертной деятельности.

Экспертиза инновационных разработок в сфере образования имеет, по крайней мере, две цели [2]:

1. Оценка степени соответствия рассматриваемых материалов некоторым нормативным моделям (или существующим традициям), выраженной в совокупности общих, специальных и конкретных критериев.

2. Понимание авторского замысла, исходной проектной идеи; выявление ее мировоззренческого контекста, целевых ориентаций проекта и его ценностно-смысловых оснований.

Заказ на экспертную деятельность возникает, когда происходит

существенное изменение педагогической деятельности, развивается инновационная педагогическая практика.

Оценивание инновационных изменений и вывод об их актуальности, обоснованности, реалистичности и необходимости для практики образования должны осуществлять специалисты, владеющие теорией и технологиями внедрения экспертной деятельности.

Экспертиза в традиционном ее понимании тесно связана с идеей специализации и с высоким статусом специалиста в современном обществе. Экспертиза – это не просто формирование, отбор и обработка мнений экспертов. Она определяется, в первую очередь, работой экспертов по обеспечению аргументации мыслей, их мотивации и преимуществ с учетом выдвинутых оснований. Решение таких вопросов предполагает уже не просто эффективную методику и технику экспертизы, но и разработку способов отбора экспертов для экспертизы инновационной деятельности в образовании.

При Донецком областном институте последипломного педагогического образования создан областной Экспертный совет. *Процесс экспертизы мы строим как особую деятельность, включающую в себя как исследование инновационной практики, так и организацию соответствующего влияния на процесс экспериментирования*, поэтому в совет активно привлекаются квалифицированные специалисты-эксперты.

Экспертизу инновационной деятельности Экспертный совет проводит **по двум направлениям**: предметному и деятельностному.

В настоящее время не существует общепринятого мнения о том, кто должен привлекаться к экспертизе инновационной деятельности, по каким показателям делать отбор экспертов при формировании экспертных групп и как качественно измерять соответствие (пригодность) каждого кандидата в эксперты для выполнения экспертной работы.

**Традиционно эксперт – это специалист, привлекаемый к экспертизе, оценке любого продукта или деятельности.** Оценивая, эксперт опирается

на свое мнение о качестве исследуемого объекта или явления, при этом предполагается, что его ответ – гарантия правильной оценки.

Рассмотрим качества, необходимые эксперту по инновационной деятельности в образовании, и возможные способы отбора экспертов для проведения экспертиз. Проведенный нами опрос педагогов позволяет определить спектр качеств, которыми, по мнению респондентов, должен обладать эксперт по инновационной деятельности в образовании. В опросе участвовало 737 человек.

***Экспертом в образовании может быть:***

- ✓ человек, который знает (хорошо знает) проблемы в образовании и видит перспективы развития, умеет мыслить, просчитывать все свои шаги, сводя риски к минимуму;
- ✓ независимый специалист с высоким уровнем образования и культуры; уважаемый человек в детских, студенческих, молодежных аудиториях; коллега из других образовательных учреждений, начинающий педагог;
- ✓ профессионал, специалист, человек инновационного мышления;
- ✓ человек, который владеет любой (в зависимости от уровня экспертизы) методикой измерений по своему направлению;
- ✓ человек, компетентный в теоретических вопросах и имеющий практический опыт;
- ✓ человек, который знает предмет экспертизы, существующие стандарты и нормы в той области, которая подвергается экспертизе, методы проведения экспертизы;
- ✓ специалист, имеющий знания в данной области, опыт экспертной деятельности, практический опыт в этой области;
- ✓ высокообразованные в данной сфере субъекты с опытом практической деятельности в образовательных учреждениях, компетентные в предмете экспертизы.

***Качества, которыми должен обладать эксперт:***

- высокая компетентность, доброжелательность, авторитет, аналитические

качества;

- высокий профессионализм, способность принять позицию другого, дистанцироваться от своего опыта, открытость в общении;
- высокий уровень профессионализма в области образования, активная гражданская позиция;
- компетентность в области предмета экспертизы, объективность, независимость;
- профессионализм, доброжелательность, объективность, компетентность, ответственность, порядочность;
- честность, ответственность, рационализм, коммуникабельность, критическое мышление;
- высокий интеллект, теоретическая подготовка, способность логически мыслить, объективность;
- компетентность, гибкость, толерантность, коммуникабельность, креативность, объективность, аналитические способности, конструкторское мышление, деловитость, заинтересованность;
- компетентность, дальновидность, объективность, щепетильность, коммуникативность.

Встречались и следующие ответы: «Какими бы он не обладал качествами, все равно от субъективизма не уйдет, значит, всегда будет что-то спорное, не согласованное с объектом экспертизы».

Мы согласны с мнением наших педагогов, что эксперт, прежде всего, должен быть компетентным специалистом. Специалист по предметному направлению должен иметь в нем опыт и авторитет, а специалист по деятельностному – опыт анализа деятельности, выявления средств и целей инновационной деятельности [1].

Кроме экспертизы собственно инновации, проводится экспертиза потенциала участников, вовлеченных в данную инновационную деятельность. Оценивается способность участников детально разработать инновационную идею, включая сам процесс ее воплощения.

Структура областной экспертизы выглядит следующим образом:

- цель экспертизы – оценка какого-либо действия или процесса (законченного, текущего, предполагаемого) или качества продукта;
- предмет экспертизы – деятельность или качественные характеристики продукта;
- средства экспертизы – квалиметрические, интуитивные (основываются на опыте эксперта и подбираются по его усмотрению);
- процедура экспертизы – выбирается (или разрабатывается) советом экспертов;
- продукт экспертизы – согласованный вывод группы экспертов (экспертного совета).

Критерии экспертной оценки определяются в соответствии с принципами и целями конкретной экспертизы. Существуют различные подходы к определению критериев экспертизы инновационных проектов.

Некоторые авторы выделяют в качестве основных критериев реалистичность и реализацию инновационного проекта.

Мы используем классификацию критериев экспертирования, представленную в работе В.Я. Нечаева «Социология образования» [2], и выделяем три *типа критериев*:

- *общие критерии* – позволяют оценить значимость предлагаемого проекта с точки зрения основных тенденций, целей и направлений развития и реформирования образования на разных уровнях его организации;
- *специальные критерии* – позволяют оценить компетентность автора и содержательность проекта с точки зрения его полноты, соответствия нормативным и понятийным требованиям;
- *частные критерии* – позволяют оценить степень обоснованности проекта с точки зрения возможностей его воплощения и жизнеспособности.

*В состав общих критериев* инновационного проекта относим следующие показатели:

- *новизна* (инновационность) проектной идеи, которая может заключаться в

создании абсолютно нового, не известного до настоящего времени продукта или совершенствовании существующей образовательной ситуации, предложении альтернатив развития инновационной идеи и тому подобное;

- *масштабность* инновационного проекта – какого уровня, значимости предполагается проект: он будет носить локальный характер или предусматривать изменения в образовательной практике на региональном, межрегиональном и даже государственном уровнях;
- *системность* инновационного проекта: он отражает фрагментарный или системный характер; будет рассматриваться содержание образования или сценарий отдельного урока; будут разработаны и представлены образовательные технологии или отдельные педагогические действия и т.д.;
- *эффективность инновационного проекта*. При рассмотрении эффективности необходимо определить, что произойдет в образовательной практике с введением данного инновационного проекта: улучшение, существенное обогащение образовательной теории и практики, кардинальное преобразование существующей образовательной ситуации;
- *возможность трансляции* проектной идеи: возможность продвижения представленной инновации, ее тиражирование – или идея может существовать, реализовываться в конкретных условиях [2].

Каждый из *специальных критериев* существенно важен для экспертизы проекта.

*Полнота* инновационного проекта представлена анализом реальной образовательной ситуации; концепцией проекта, включающего проектную идею, описание проблем, постановку целей, формирование задач, содержательную и организационную модели образовательной системы или их фрагменты. Сюда же можно отнести план реализации проекта с ресурсным обеспечением и сметой.

Специальным критерием является представленная в проекте *согласованность структурных частей* проекта: рассматриваются во взаимосвязи анализ ситуации и описание проблем, которые необходимо

решить; концепция, цели и задачи инновационного проекта; цели и задачи проекта и необходимые ресурсы (технологические, организационные, профессиональные, финансовые, материально-технические и т.д.).

К *частным критериям*, в первую очередь, относим *реалистичность* инновационного проекта, которая предусматривает соответствие идей, целей и задач проекта и реальной образовательной ситуации, имеющихся ресурсов. Другим частным критерием является *реализация* инновационного проекта, которая заключается в наличии, вовлеченности и согласованности действий других субъектов образовательной ситуации с действиями автора проекта при его реализации. Еще одной характеристикой и частным критерием в экспертизе инновационных проектов выступает *инструментальность* (управляемость) проекта, то есть наличие организационных форм, способов и плана действий по реализации проекта.

Оценивание любых инновационных процессов и объектов включает несколько **этапов**:

- этап целеполагания, на котором необходимо сформировать и обосновать задачи экспертизы, определить ее специфические особенности, выделить показатели экспертизы, выбрать тип экспертизы и критерии оценки;
- этап проектирования, на котором создается проект экспертирования в самом широком смысле;
- статистический этап, на котором собираются сведения об объекте экспертизы и его окружении, проводится систематизация полученных данных и их дальнейшее оценивание;
- этап оценки, на котором выносятся и обсуждаются решения по объекту и делается экспертное заключение.

Процедура экспертизы в зависимости от объекта проводится в нескольких **формах**: индивидуальная экспертиза, коллективная экспертиза, комплексная экспертиза.

*Индивидуальная экспертиза* осуществляется отдельным специалистом-профессионалом по конкретному предметному содержанию в соответствии с



уже существующими нормативами или специально разработанными критериями. Примером может служить экспертиза образовательной программы учебного заведения, концепции, учебного плана, программы.

**Коллективная экспертиза** предполагает коллективное оценивание инновационных продуктов группой профессионалов, когда требуется совместное обсуждение и оценка составляющих объекта, вызвавших сомнение.

**Комплексная экспертиза** – экспертиза многопредметная или многопрофильная, когда инновационный продукт разработан на стыке различных наук и требует компетентного оценивания специалистами разных направлений [2].

Анализ различных педагогических источников позволяет взять за основу и рассмотреть достаточно интересную классификацию четырех моделей экспертизы, представленную А.А. Полонниковым, которая отражает сущность инновационной педагогической деятельности [3]. Он выделяет экспертизы **нормоконтролирующую, квалифицирующую, дегустационную и экспертизу понимания.**

Задача **нормоконтролирующей** экспертизы заключается в оценке и квалификации «продуктов аналитической реконструкции» путем сравнения их с имеющимися у эксперта критериальными требованиями». В этом случае оценочная деятельность выступает как нормоконтроль. Нормоконтролирующая экспертиза связана с наличием у эксперта соответствующего образца, несоответствие которому установлено в акте экспертного взаимодействия.

Нормоконтролирующую экспертизу целесообразно использовать, когда речь идет об экспертизе пакета документов при аттестации и аккредитации учебных заведений, образовательных программ, экспертизе деятельности учебного заведения с целью присуждения ему статуса (лицея, гимназии, колледжа) или открытия на его базе экспериментальной площадки и тому подобное.

Нормоконтролирующая экспертиза опирается на объективные критерии, обращаться к которым может любой субъект, оказавшийся в данной функциональной позиции.

*Квалифицирующая (интерпретирующая) экспертиза* заключается в идентификации инновационной практики, в ее интерпретации в социокультурном и образовательном контексте, в определении последствий реализации и перспектив развития. В этом случае субъекту экспертизы необходимо предъявить не только образец-эталон, построенный для данного конкретного акта экспертной взаимодействия, но и свои личные цели и ценности, категориальные схемы.

Применять квалифицирующую экспертизу целесообразно, когда инновация заключается в переносе уже имеющегося опыта в новые условия, реанимации прошлого опыта, комплексном использовании различных апробированных методик (техник) и т.д. или переносе разработок из других наук в педагогическую практику. При этом эксперт обнаруживает авторское видение проблемы (вопросы), предлагаемые автором новизну и значимость.

В целом квалифицирующая экспертиза носит характер диалога-спора автора-новатора и автора-эксперта, при котором каждый из них отстаивает и развивает собственную позицию [3].

*Дегустационная* экспертиза – экспертиза инновационной деятельности (продукта), которая осуществляется, исходя из вкуса эксперта. Она строится на авторитете и опыте эксперта, на его ощущении: это интересно, значимо, оригинально, а порой необходимо в конкретном случае. Отсутствие эталона ведет к возникновению экспертной деятельности по типу дегустации.

Дегустационный тип экспертизы принципиально не может быть формализованным и не отделяется от личности эксперта, поэтому значительное внимание необходимо уделить подбору опытного и квалифицированного специалиста.

*Экспертиза понимания.* Основной функцией экспертизы становится не квалификация или оценивание новации, а ее дооформление и выращивание

до уровня трансляции. При этом решающее значение приобретает не экспертная интерпретация, а помощь автору в самовыражении, становлении его собственного уникального опыта.

Особенностью рождения новации является ее недооформленность, фрагментарность, неадекватная выразительность. Эти особенности значительно усложняют восприятие педагогического опыта и, соответственно, объективный анализ. В результате эксперт оказывается перед необходимостью реконструкции замысла практика, а иногда – его исходной идеи.

Экспертиза понимания вследствие живого человеческого взаимодействия требует серьезных психологических знаний и придает дополнительную психологическую нагрузку на специалиста в процессе проведения экспертизы инновационного проекта.

Итак, четыре модели экспертной деятельности: экспертизы: нормоконтролирующая, квалифицирующая, дегустационная и экспертиза понимания – в реальной практике образуют переплетение и единства, поэтому порой их невозможно развести, вычленивать.

При проведении экспертизы инновационных проектов мы учитываем, что содержание, формы, методы и процедура экспертизы основываются на следующих **принципах**:

- открытости и публичности экспертных действий и решений;
- общественно-государственном и профессиональном характере экспертизы;
- направленности экспертных действий, мыслей и суждений на дальнейшее продвижение и развитие инновационных практик и опыта;
- инициативы авторов представления заявки, определения круга вопросов и проблем, которые подаются для экспертизы.

Процедура проведения экспертизы проходит в следующей **последовательности**:

- регистрация заявки на экспертную деятельность;
- выбор и согласование экспертной группы;

- согласование сроков проведения экспертизы;
- проведение экспертизы и подготовка заключения по следующим пунктам:
  - 1) соответствие заявленной тематике инновационного проекта, указанным в нем целям и начатым работам;
  - 2) отражение в проекте уровня проработки методов, форм и их соответствие поставленным целям;
  - 3) социальная и культурная значимость инновации;
  - 4) анализ потенциальных возможностей коллектива относительно дальнейшей работы;
  - 5) определение возможных последствий реализации инновации в педагогическую практику.

В выводах Экспертного совета по результатам экспертной проверки обязательно отражаются следующие положения:

- инновационный проект (идея) имеет реальный или фиктивный характер;
- стадия, на которой находится в данный момент инновация;
- значимость инновации с точки зрения важности решаемых в ней задач для региональной образовательной ситуации;
- общекультурная значимость проблем, вынесенных в задачи;
- предполагаемые последствия и время, необходимое для реализации [5].

На основе заключения экспертизы инновационного проекта, как правило, выносятся предложения: на научную поддержку и научное обеспечение, методологическое и методическое обеспечение, образовательную поддержку, финансовое обеспечение и другие формы обеспечения, на статус экспериментальной площадки различного уровня.

Итак, экспертиза – это и исследовательская, и оценочная, и прогностическая, и формирующая творческая деятельность, для которой требуется не только профессиональная и квалиметрическая компетентность, но и человеческая, моральная мудрость экспертов. Выработка сложных решений в ситуации неопределенности при оценке инновационной деятельности в образовании требует от эксперта эрудиции во многих

областях знаний.

***Список источников:***

1. Алексеев, Н.Г. Принципы и критерии программ развития образования // Экспертиза образовательных проектов: Материалы международной научно-практической конференции / Н.Г. Алексеев. – Минск, 1997. – С. 34-39.

2. Нечаев, В.Я. Социология образования / В.Я. Нечаев. – М.: МГУ, 1992. – 257 с.

3. Полонников, А.А. О понимающей экспертизе // Экспертиза образовательных проектов: Материалы международной научно-практической конференции / А.А. Полонников. – Минск, 1997. – 245 с.

4. Слободчиков, В.И. Методология экспертизы инновационных образовательных проектов // Экспертиза образовательных проектов: Материалы международной научно-практической конференции / В.И. Слободчиков. – Минск, 1997. – С. 232-239.

5. Слободчиков, В.И. Об экспертизе педагогических феноменов // Экспертиза образовательных проектов: Материалы международной научно-практической конференции / В.И. Слободчиков. – Минск, 1997. – С.211-217.

6. Тлумачний словник [Текст] – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>.

7. G8. Summit-2006. Образование для инновационных обществ в XXI веке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.g8russia.ru/docs/12.html>.