

Библиографические данные: Построение гуманитарных антропопрактик инновационного образования в сельской школе. / Г.А. Игнатъева, В.В. Николина // Инициативы XXI. – 2015. - № 1-2 - С. 54-58.

Построение гуманитарных антропопрактик инновационного образования в сельской школе

Г.А. Игнатъева

В.В. Николина

В статье представлена концептуальная идея создания гуманитарных антропопрактик сельских школ в русле научной школы В.И. Слободчикова. На основе анализа проблем инновационного развития сельских школ Нижегородской области — участников ФИП «Проектно-сетевой институт инновационного образования» осуществляется попытка авторов типологизировать образовательные антропопрактики, раскрывая инновационную привлекательность и социокультурную значимость сельских школ в контексте антропологического сценария инновационного развития образования в России.

Ключевые слова: гуманитарные антропопрактики; сельская школа; инновационное образование; стиль инновационного поведения.

Обращение к исследованию основных тенденций развития сельской школы и включение его в число одного из значимых направлений проектного эксперимента в рамках федеральной инновационной площадки «Проектно-сетевой институт инновационного образования» явились результатом возрастающего интереса к проблеме построения практики инновационного образования в условиях сельской школы.

Социокультурная актуальность исследования проблем сельской школы была чётко обозначена министром образования и науки Российской Федерации Д.В. Ливановым на II Всероссийском съезде учителей сельских школ, на котором говорилось о важности обеспечения школ квалифицированными учителями, мотивированности и заинтересованности выпускников педагогических вузов посвятить себя работе в сельских школах,

а также об обеспечении качества образования в сельской школе [6]. Позиция государства по отношению к сельской школе чётко отражена в приоритетном национальном проекте «Образование», далее в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. и других нормативных документах, которые являются нормативными основаниями процессов модернизации сельской школы и послужили для нас целевыми ориентирами построения практики инновационного образования в сельской школе в контексте социокультурных перемен [2; 4; 6].

Результаты участия сельских школ Нижегородской области в ПНП «Образование» показывают, что современная сельская школа не только жива, но, что самое главное, по ценностно-целевой и гуманитарной направленности на подготовку инициативного, компетентно-успешного выпускника она не уступает многим городским школам. Инновационные изыскания современной сельской школы в принципе не могут рассматриваться иначе чем через призму её социальной роли, того общественного статуса, которым она наделена в данный исторический момент. Как показал анализ, проблема развития инновационных процессов в системе образования на селе осложняется рядом причин и факторов.

Первая причина: инновационные процессы должны быть адекватны *социокультурной и образовательной ситуациям*, построение которых является залогом эффективности проводимых инновационных преобразований. Однако следует отметить, что специфика организации инновационных процессов в сельской школе часто не принимается во внимание при организации системных инноваций.

Вторая причина: *удалённость сельских школ* от научно-методических и ресурсных центров сдерживает инновационное развитие сельской школы. Полученные эффекты инновационной деятельности в социуме и сельских школах — это результат педагогической интуиции педагогов и руководителей, их опыта и огромного ответственного труда.

Третья причина: результативность нововведений зависит от системного научно-организационного *обеспечения проводимых инновационных преобразований*, где важное значение имеют нормативно-правовое обеспечение и разработка «новых норм» инновационной деятельности.

В ходе проведения мониторинговых исследований было обнаружено и зафиксировано, что инновации, вступающие в конфликт с системой, могут оказаться разрушительными для неё. Здесь возникают две проблемы — проблема инновационной восприимчивости традиционной (стабильно функционирующей) системы, в которой внедряются те или иные инновации, и проблемы совместимости инноваций со структурой данной системы, с логикой их эволюционного развития.

Разделяя точку зрения учёных, исследовавших закономерности инновационных процессов в образовании, в ходе проведения проектного эксперимента мы исходили из понимания общей закономерности: чтобы инновации не были разрушительными, и тем более — уничтожающими систему сельского социума и сельской школы, для которой они предназначены, они должны опираться на традиции культуры сельского социума.

Вполне очевидно, если инновация не соотносится с традициями, то есть не соотносится с действующими в логике развития системогенетическими механизмами, описанными А.И. Субетто, то в этом случае появляется риск, то есть вероятность того, что новое приведёт не к построению практики инновационного образования и повышению его качества, а, наоборот, к снижению. Поэтому при организации практики инновационного образования и в управлении инновациями в сельской школе должен учитываться закон системогенетики — закон дуальности управления и организации систем, требующий разумного сочетания «прошлого, настоящего и будущего» [11]. Обращение к системогенетическому подходу при разработке инноваций в сельской школе потребует учёта сложившихся

традиций в той или иной образовательной организации и опоры на «социокультурную память».

Как отмечает А.М. Цирульников, признанный авторитет в области построения концепций развития сельской школы, сельская школа всегда занимала особое место в системе российского образования. Она несёт на себе печать сельского социума, сельской культуры, связанных с жизнью непосредственно в природном (естественном) пространстве, которая, в свою очередь, требует «живого образовательного знания», высокой целостной универсальности человека, взаимодействующего с уникальным сельским социумом [12].

В этом контексте концептуальная схема, описанная В.И. Слободчиковым, — «*традиции—инновации—институции*» — выступает основой интерпретации инновационных процессов в сельской школе как в контексте тех традиций, которые уже существуют в культуре и обществе, так и в контексте социального признания инноваций как базы для осуществления нововведений в системе образования на селе [8, с. 35–41].

Такого рода концептуальная схема позволяет избежать, с одной стороны, противопоставления традиций и инноваций, превращения инноваций в нечто, чуждое традициям, а с другой стороны, делает возможным осмысление процессов превращения инноваций в социально признанные социокультурные нормы и ценности, то есть в новые институции, формирующиеся в ходе социальных действий и социальных коммуникаций между людьми в сельском социуме, которые со временем становятся традицией нового сельского поселения.

Профессиональное сообщество ФИП «Проектно-сетевой институт инновационного образования», который исходит из приоритета инноваций, учитывает именно эти две стороны для того, чтобы не лишить инновации в сельской школе преемственной связи с культурой прошлого и вместе с тем не лишить их полнокровной связи с будущим, с той системой образования, которая складывается благодаря перманентному потоку инноваций для

работы с настоящим. Эта двуединая задача — осмысления как тех ценностей, которые уже отложились в традициях, так и тех, которые могут сложиться благодаря инновациям, — стоит и перед исследователями инновационных проектов в условиях сельской школы.

Продолжая лучшие традиции российского образования в сельской школе, участники сетевого проекта «Проектно-сетевой институт инновационного образования» определили наиболее важные направления инновационных поисков сельской школы, а именно построение социокультурных и этноэкологических антропопрактик, формирование инновационного типа поведения сельских педагогов и учащихся, совершенствование социокультурных и профессиональных проб, допрофессиональной подготовки обучающихся к сельскохозяйственным и несельскохозяйственным видам труда в условиях различных форм хозяйствования и др. [5].

Большинство сельских школ Нижегородской области, являющихся победителями конкурса образовательных учреждений, занимают в инновационной деятельности умеренно радикальную позицию и ориентируются в основном на запросы сегодняшнего дня, вводят новые образовательные программы и проводят различные усовершенствования учебно-воспитательной системы по запросам учащихся и их родителей, то есть демонстрируют *адаптивно-приспособительный стиль инновационного поведения* [3, с. 89–93].

В то же время в региональной системе образования чётко выделились лидеры в инновационном движении сельских школ. Эти образовательные организации демонстрируют *преобразующий стиль инновационного поведения* [3, с. 89–93]. Осуществляемые в них инновационные изменения имеют системный характер. Школа стремится воздействовать на своё окружение, и в той мере, в какой это возможно, сделать его более благоприятным для своей деятельности. Проводится многоаспектный анализ не только своей системы, но и социокультурной ситуации в ближайшем

окружении. Эти школы становятся ресурсными центрами развития территорий, на которых они действуют.

Именно эти школы стали участниками сетевого проекта «Проектно-сетевой институт инновационного образования», выступающего сегодня коллективным субъектом организованного инновационного движения в региональной системе образования. Данный проект, возникший на основе проектного эксперимента кафедры педагогики и андрагогики ГБОУ ДПО НИРО, фактически является уникальным механизмом научно-методического сопровождения инновационных процессов в системе общего образования, аккумулируя научный ресурс в лице академической (В.И. Слободчиков) и прикладной науки (кафедра) и интеллектуальный ресурс, представленный разработками сельских школ — участников сети [5; 9].

В качестве ведущего ценностно-целевого ориентира Проектно-сетевого института инновационного образования является разработка образовательных антропопрактик в сельской школе. Образовательные антропопрактики нами представляются как специальная работа по разработке средств, содержания, условий и механизмов образовательной деятельности, научно-практическая и проектно-преобразующая деятельность по разработке новых систем, процессов, проектов, программ, характеризующих их направленность на инновационное развитие образовательных организаций и включающих реально осуществляемые нововведения [1, с. 19]. Сущность категории «антропопрактика» раскрывается через систему взаимосвязанных понятий [7; 9].

- *Антропопрактика* — это различные мыслительные, проектные практики работы с человеком, ориентированные на развитие и выращивание в человеке «собственно человеческого» средствами самого образования и самообразования.
- *Антропопрактика* — это жизненное пространство обретения детьми, подростками, молодыми людьми собственной, индивидуальной субъектности в деятельности и личностной

позиции во встречах с другими.

- *Антропопрактика* — это специальная работа в пространстве субъективной реальности человека, которая задаётся пространством человеческих «встреч»: пространством со-бытийной общности, пространством совместно-распределённой деятельности, пространством рефлексивного сознания.

В структуре проектно-сетевого института инновационного образования выделяются различные направления проектных работ в рамках определённого *базисного (формирующего) типа* образовательных практик: гуманитарные практики; социально-экономические практики; проектно-технологические практики, этноэкологические практики и др.

В качестве рабочей версии каждому типу образовательной антропопрактики соответствует конкретное направление проектных разработок, осуществляемых сельской школой:

- гуманитарные практики основными направлениями проектных работ определяют использование приёмов антропотехники;
- для социально-экономических — важным становится социальное проектирование, социальное партнёрство и методика социальных проб;
- проектно-технологические — ориентированы на опыт проектной деятельности и разработку проектно-ориентированного содержания;
- организационно-управленческие — ориентированы на разработку норм соорганизации субъектов образования и инновационные технологии управления образовательными организациями;
- для этноэкологических и медико-экологических — основными проектными работами является педагогическая

актуализация местных традиций и фольклорного представления, учебно-исследовательские экспедиции и научно-образовательное партнёрство и профессиональные пробы.

Разработка возрастно-нормативной модели развития ученика сельской школы осуществляется в основном в рамках двух типов антропопрактик: социально-экономической и этноэкологической.

Социально-экономические практики объединяют совокупность проектных работ по поиску и внедрению инновационных подходов и способов решения актуальных социально-педагогических проблем на основе совместной деятельности представителей образовательной системы и её социальных партнёров, например, «Школа «Клубное образовательное сообщество» — МБОУ Кисловская СОШ Лысковского района; «Школа социально-педагогического проектирования» — МБОУ Чернухинская СОШ Арзамасского района. Ведущим механизмом реализации данного типа практик выступает социальное проектирование образовательных систем, цель которого состоит в организации процессов, которые актуализируют саморазвитие человека в образовании и дают начало изменениям в социальной среде.

Этноэкологические практики в сельских школах: «Школа этноэкологического проектирования» МБОУ Арефинская СОШ Вачского района; «Школа — этноэкологический центр района» — МБОУ Суворовская ООШ Дивеевского района; «Школа этнокультурных образовательных практик» — МБОУ Большемакателемская СОШ Первомайского района; «Сельская школа этнокультурного наследия» — МБОУ с. Дубравская Дальнеконстантиновского района; «Школа этносоциальных практик» — МБОУ с. Безводное Кстовского района оформляются в виде сетевых проектов с учебно-исследовательскими экспедициями учащихся, актуализация местных традиций и фольклорных представлений в содержании образования.

При этом образовательный акцент с простого освещения основных этноэкологических знаний и проблем смещается на разработку педагогических подходов и исследовательских программ, основанных на понимании закономерностей изменения экологического сознания человека, и программ, меняющих и корректирующих это сознание. Только при таком акценте образовательных программ абстрактные социально-экологические проблемы могут пониматься взрослеющей личностью как область его личных жизненных проблем и ответственного выбора.

В условиях проектного эксперимента инновационные процессы и направления инновационной деятельности в каждой сельской школе были проклассифицированы по следующим основаниям: тип развития, уровень системности, степень и глубина обновления, уровень риска и сфера действия, полученные эффекты (содержательно-деятельностные, социальные, эффект профессионального развития). Представим некоторые результаты проектирования перспектив развития сельской школы как образовательной антропопрактики в качестве «места встречи» практики и педагогической науки, научно-методического обеспечения потребности образовательного учреждения в инновационном развитии.

Нам известно, что девиз национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» — это «*Общее образование для всех и каждого*». Что это означает? Для сельских школ — участников ФИП «Проектно-сетевой институт инновационного образования» девиз «Общее образование для всех и каждого», прежде всего, означает создание такой *школы*, которая будет построена по возрастно-нормативному принципу. Здесь идёт речь о построении «возрастной школы», имея в виду, что возраст определяется способностью ребёнка ставить и решать в образовательном процессе задачи, обеспечивающие его «нормальное развитие» [5, с. 123–135].

Для проектирования подлинно инновационного, развивающего образования, пишет В.И. Слободчиков, принципиально необходима профессионально грамотная разработка возрастно-нормативных моделей

развития человека на разных образовательных ступенях, в разных типах образовательных институтов. Только в этом случае мы будем точно знать, что делать нам, образователям: что ещё рано, а что уже поздно делать. Преждевременное развитие любых способностей (своеобразное растрление) и задержка развития (своеобразная инфантилизация) — вот две реперные точки, между которыми мы должны будем построить нормальную образовательную траекторию, выстроить нашу осмысленную профессиональную работу [7, с. 17–18].

Вполне очевидно, что без внятного и педагогически ответственного представления о «норме развития», о возрастно-нормативных моделях развития на разных образовательных ступенях ни о каком инновационном образовании и речи быть не может. Достижение «нормы» — это как достижение того лучшего, что возможно в конкретном возрасте для конкретного человека при соответствующих условиях. Задача руководителя и педагога эти соответствующие условия определить и разработать. Суть построения антропопрактик с профессиональной точки зрения можно определить словами В.И. Слободчикова: «...это возможность сказать себе и другим: в рамках своего профессионализма я сделал всё, чтобы сохранить и обеспечить процессы *нормального развития ученика*, остальное выше моих сил» [7, с. 194–205].

Преобразование образовательного пространства сельской школы в действительное жизненное пространство обретения детьми, подростками, молодыми людьми собственной индивидуальной субъектности требует проектирования адекватных форм содержания образования. В каждой инновационной модели образовательных учреждений проектной сети заложены собственные способы трансформации традиционного предметного содержания образования в деятельностное инновационное содержание образования.

Создание образовательной развивающейся среды для проявления и развития способностей каждого ребёнка, стимулирования и выявления

достижений одарённых и талантливых ребят воплощается в инновационных проектах сельских школ — участников сети. В школе села Безводного Кстовского района, выбравшей модель «Школа этносоциальных практик» реализуется проект «Учебно-проектный центр «Исследователь», включающий проектное направление «Краеведение и этноэкология», проектное направление «Эколого-биологические исследования», проектное направление «Гражданско-патриотическое». Суворовская школа Дивеевского района как «Школа — этноэкологический центр района» разрабатывает проекты «Молодёжная медиастудия» и «Школьный экспоцентр», ориентированные на обогащение и преобразование актуальных жизненных смыслов жизненного пространства, в котором развивается сельский школьник, чтобы сделать ему интересными, понятными и доступными в индивидуальной деятельности новые смысловые горизонты развития его как личности в сельской среде.

Рисуя перспективный образ сельской школы будущего, национальная образовательная инициатива определяет ведущим условием подготовку «педагогов-профессионалов-экспертов». *Стратегия становления педагога— профессионала—эксперта*, способного к позиционному самоопределению и управлению собственным содержанием развития, с 2000 г. является приоритетной для кафедры педагогики и андрагогики ГБОУ ДПО НИРО [1; 5]. Базовой моделью, которая положена в основу проектирования инновационных моделей образовательных учреждений, является новая модель профессионального развития педагога — самообучающаяся организация. Главный смысл участия педагога в данной организации состоит в том, что «новые профессиональные компетенции «не передаются из рук в руки», они выращиваются им самим через включение каждого в разработку комплекса разномасштабных образовательных программ, реализующих базовые цели и ценности образования в собственном образовательном учреждении, что ведёт к выработке целостной профессиональной позиции» [5, с. 8–18].

В образовательных учреждениях участников сети создаются собственные системы научно-организационного сопровождения инновационной деятельности педагогов путём модернизации методической службы школы. В этом отношении уникальный проект методической службы сельской школы с использованием информационных технологий реализует МБОУ Арефинская СОШ Вачского района.

Проект «Сельский учитель: социокультурный контекст» входит в программу инновационного развития Кисловской школы Лысковского района. Ценностным ориентиром проекта является создание сельским учителем собственного опыта созидательной жизни в сфере образования, являющегося главным условием выполнения им своего профессионального предназначения, своей миссии и развития своей творческой индивидуальности.

Задача построения практики инновационного образования в сельской школе определяет необходимость соизмерения образовательного пространства школы (школьной инфраструктуры), миссии и концепции инновационного развития школы и создания организационно-управленческой модели перехода образовательной системы в новое качество и перестройки управленческой деятельности руководителей. Одним из существенных условий инновационного развития сельской школы является участие в работе профессиональных сообществ, которые создают следующие каналы диссеминации педагогического опыта: *информационные* — выпуск и издание литературы, рассказывающей о новом педагогическом опыте; *коммуникационные* — профессиональные события; *обучающие* — организация ознакомительных семинаров и организация более продолжительных программ обучения; *экспертные* — оценка и поддержка участников инновационного процесса.

Сельские школы — участники проектного эксперимента активно включились в работу по реализации концепции гуманитарных образовательных антропопрактик, и тот исторический факт, что

инновационное движение приобретает форму жизни профессионального сообщества сельских учителей, на сегодняшний день достаточно убедителен.

Нам представляется, что обсуждение таких проблем, как скорость, эффективность распространения тех или иных инноваций в сельской школе, обсуждение вопросов о том, как связаны те или иные предлагаемые нововведения с широким контекстом базовых социокультурных представлений, вопросов, связанных с диагностическими «операциями» по определению того, возможно ли вообще «приживание» предлагаемого нововведения в условиях сельской школы, определяют основу следующего целеполагания и построения открытого конструктивного диалога, в пространстве которого рождается и формируется инновационный тип поведения и потенциал полноценной инновационной деятельности учащихся и педагогов сельской школы.

Литература

1. *Игнатьева Г.А., Тулунова О.В.* Инновационная идея: от мысли — к концепции: андрагогическая пьеса в трёх действиях: учеб.-методич. пособие. — Н. Новгород: Нижегородский институт развития образования, 2013.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020.
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=law;n=90601>.
3. *Лазарев В.С., Мартиросян Б.П.* Педагогическая инноватика. — М., Просвещение, 2006.
4. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». Проект Минобрнауки РФ, 2000. <http://old.mon.gov.ru/pro/pnpo/>.
5. Проектно-сетевой институт инновационного образования. Сборник проектных инициатив (специальный выпуск информационного бюллетеня) / Под ред. Н.Ю. Бармина, Г.А. Игнатьевой. — Н. Новгород: Нижегородский институт развития образования, 2011.

6. «Сельская школа: приоритеты государственной политики». Выступление министра образования и науки Российской Федерации Д.В. Ливанова на II Всероссийском съезде учителей сельских школ. — Тамбов, 2014. <http://www.sobrpedagog.ru/federalnye-novosti/456-v-tambovskoj-oblasti-sostoyalsya-ii-vserossijskij-sezd-uchitelej-selskix-shkol.html>.
7. *Слободчиков В.И.* Антропологическая перспектива отечественного образования. — Екатеринбург: Изд. отдел Екатеринбургской епархии, 2009.
8. *Слободчиков В.И.* Очерки психологии образования. 2-е издание, дополненное и переработанное. — Биробиджан: Изд-во БГПИ, 2005.
9. *Слободчиков В.И.* Школа антропологической практики в современном образовании. Образовательный портал «Слово». <http://www.portal-slovo.ru/pedagogy/44144.php>.
10. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Инновационная Россия — 2020. Проект Минэкономразвития России. — М., 2010. <http://base.consultant.ru/wiki.dataved.ru/.../russian-innovations-program>.
11. *Субетто А.И.* Закон дуальности управления и организации систем и концепция аналого-цифрового дуализма мышления человека по А.А. Яшину // Академия Тринитаризма. — М., Эл № 77-6567, публ.19619, 02.10.2014. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162356.htm>.
12. *Цирульников А.М., Венгер А.Л.* Сельская школа: проблемы и перспективы развития. — М., 2001.