

**ГОУ ДПО НИЖЕГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Результаты ЕГЭ по истории  
в Нижегородской области в 2012 году  
и методические рекомендации по совершенствованию  
подготовки к ЕГЭ по предмету**

**Нижний Новгород 2012**

**1. Общие сведения о ЕГЭ по истории в Нижегородской области в 2012 г.**

*Таблица 1. Общие сведения о ЕГЭ в Нижегородской области в 2012 г.*

Все-го	Уч-ки ЕГЭ: осн. сроки	Выпус-ники текущего года	Выпускники НиСПО	Выпуск прошлых лет	Средн. балл (в %)	Не преодолели миним.порог		Кол-во апелляций
						от общ. кол-ва участников ЕГЭ	от выпуска текущего года	
3032	<b>2842</b>	2547 (89,62%)	156 (5,49%)	139 (4,89%)	<b>50,15</b> 51,63 – выпускники 2012 г.	370 12,21 %	238 9,4%	58

*Таблица 2. Сравнение результатов ЕГЭ по истории в Нижегородской области и в Российской Федерации. Динамика среднего тестового балла в 2009-2012 гг.*

	Динамика среднего тестового балла			
	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	47,30	48,71	50,57	51,1 (основные сроки)
Нижегородская область: - все участники - выпускники текущего года	44,5	47,13	49,76	50,15
	47,73	48,15	51,39	51,63

Как свидетельствуют таблица 1 в Нижегородской области в 2012 году **общее количество участников ЕГЭ по истории** составило 3032 чел. Из них в основные сроки (май-июнь) ЕГЭ сдавало 2842 чел., в т.ч. 2547 (89,62%) – выпускники текущего года, 156 (5,49%) – выпускники НиСПО и 139 (4,89%) - выпускники прошлых лет. После ежегодного сокращения участников ЕГЭ по истории в течение 2009-2011 гг., в 2012 г. произошло некоторое увеличение их численности (по сравнению с 2011 г. на 304 чел.). Учитывая, что в текущем году продолжилось падение численности поступающих в вузы, что связано с ухудшением демографической ситуации в стране, увеличение числа участников ЕГЭ по анализируемому предмету можно рассматривать как отрадный факт, вызванный, вероятно, ростом интереса подрастающего поколения к истории.

**Средний балл по истории** в 2012 г., как свидетельствуют материалы таблицы 2, составил 50,15%, а среди выпускников текущего года - 51,63%. По сравнению с прошлыми годами наблюдается стабильное его возрастание: в 2009 г. - 44,5, в 2010 г., - 47,13, в 2011 г. - 49,76% ) и эта тенденция в определенной мере свидетельствует о повышении среднего уровня знаний учащихся, выбравших экзамен по истории. Материалы таблицы 2 также подтверждают, в основные сроки (май-июнь) средний балл по истории в Нижегородской области (51,6) фактически равен аналогичному общероссийскому показателю (51,1). Это свидетельствует о том, что в Нижегородской области результаты ЕГЭ по истории в определенной степени отражают общероссийскую тенденцию.

Однако, следует констатировать, что средний балл по истории продолжает оставаться одним из самых низких по сравнению со средними балами по другим общеобразовательным предметам. По этому показателю в Нижегородской области из 13 предметов история находится на 11 месте (после нее - физика и математика). В тоже время в 2011 году по этому показателю история занимала предпоследнее место (перед математикой).

Обратимся к статистике о соотношении среднего балла выпускников текущего года по административно-территориальным единицам (районам) области (см. табл.3). Данные таблицы свидетельствуют, что в 2012 г. средний балл возрос в 30 районах, а снизился в 29 районах. Для сравнения отметим, что в 2011 году по сравнению с 2010 г. средний балл возрос в 46 и снизился в 13-ти из 59 муниципальных районов и городских округов. Если брать за точку отсчета средний балл по области - 51,63, то в некоторых районах он значительно выше: Лукояновский - 67,11, Шарангский - 66,27, Арзамасский - 62,38, Сокольский - 61,78 и др. Однако в ряде районов области этот показатель значительно ниже: Спасский - 39,94, Д.Константиновский - 42,21, Тоншаевский - 42,25, Вадский - 43,30, Красно-

Баковский - 44,85. В Нижнем Новгороде в ряде районов средний балл также ниже общеобластного: Приокский - 44,26, Автозаводский - 49,30, Ленинский - 45,89.

Нельзя не отметить, что в целом ряде районов наблюдается общая тенденция к повышению среднего балла по истории в течение 2010-2012 гг. (Б.Мурашкинский, Вознесенский, Воротынский, Княгининский, Починковский районы, г.Арзамас, Саров, Московский и Советский районы г.Нижнего Новгорода).

Таблица 3. Средний балл выпускников текущего года по районам области и Нижнего Новгорода за 2010-2012 гг.

Наименование муниципального образования	История						
	всего	ниже 31	средний балл	всего	ниже 30	средний балл	средний балл
	2010			2011			2012
Ардатовский	25	1	<b>51,08</b>	25	0	<b>56,72</b>	<b>54,61</b>
Арзамасский	39	2	<b>49,97</b>	33	1	<b>49,24</b>	<b>62,38</b>
Балахнинский	85	6	<b>46,05</b>	73	3	<b>52,00</b>	<b>46,75</b>
Богородский	49	2	<b>52,71</b>	7	0	<b>52,57</b>	<b>58,48</b>
Б.Болдинский	2	0	<b>49</b>	5	0	<b>66,20</b>	<b>57,40</b>
Б.Мурашкинский	13	1	<b>45,46</b>	7	0	<b>51,71</b>	<b>58,60</b>
Борский	105	7	<b>47,8</b>	59	3	<b>52,56</b>	<b>48,00</b>
Бутурлинский	21	0	<b>50,47</b>	9	0	<b>44,33</b>	<b>46,56</b>
Вадский	20	1	<b>48,45</b>	10	0	<b>48,50</b>	<b>43,30</b>
Варнавинский	4	0	<b>61</b>	3	0	<b>63,66</b>	<b>56,50</b>
Вачский	23	1	<b>49,34</b>	28	1	<b>46,71</b>	<b>51,33</b>
Ветлужский	17	0	<b>51,59</b>	22	0	<b>57,27</b>	<b>49,57</b>
Вознесенский	13	0	<b>55,77</b>	18	0	<b>56,22</b>	<b>58,17</b>
Володарский	32	2	<b>48,31</b>	41	1	<b>55,95</b>	<b>52,90</b>
Воротынский	13	2	<b>46,31</b>	16	1	<b>46,94</b>	<b>56,41</b>

Воскресенский	28	5	<b>43,14</b>	18	3	<b>44,16</b>	<b>50,15</b>
Выксунский	24	0	<b>52,04</b>	71	5	<b>50,17</b>	<b>55,39</b>
Гагинский	4	0	<b>50,5</b>	7	0	<b>42,28</b>	<b>59,00</b>
Городецкий	84	8	<b>51,74</b>	63	5	<b>49,38</b>	<b>50,08</b>
Д.Константиновский	16	0	<b>51</b>	17	3	<b>47,35</b>	<b>42,21</b>
Дивеевский	16	1	<b>50,13</b>	11	1	<b>52,36</b>	<b>48,63</b>
Княгининский	14	0	<b>57,5</b>	6	0	<b>58,83</b>	<b>61,22</b>
Ковернинский	20	0	<b>54</b>	17	0	<b>60,35</b>	<b>53,27</b>
Кр. Баковский	59	7	<b>41,8</b>	18	0	<b>54,72</b>	<b>44,85</b>
Кр. Октябрьский	6	0	<b>48,33</b>	6	0	<b>51,66</b>	<b>49,13</b>
Кстовский	143	24	<b>44,93</b>	85	19	<b>42,29</b>	<b>46,14</b>
Кулебакский	54	7	<b>48,74</b>	76	8	<b>47,67</b>	<b>49,43</b>
Лукояновский	31	0	<b>56,74</b>	19	0	<b>68,26</b>	<b>67,11</b>
Лысковский	28	0	<b>53,18</b>	19	3	<b>46,16</b>	<b>55,64</b>
Навашинский	28	5	<b>44,75</b>	17	1	<b>46,70</b>	<b>60,92</b>
Павловский	100	6	<b>48,06</b>	48	7	<b>44,48</b>	<b>52,58</b>
Первомайский	25	6	<b>37,96</b>	12	0	<b>57,50</b>	<b>57,79</b>
Перевозский	27	1	<b>45,74</b>	15	2	<b>43,26</b>	<b>49,29</b>
Пильнинский	43	7	<b>44</b>	28	3	<b>53,60</b>	<b>59,24</b>
Починковский	57	4	<b>47,6</b>	31	2	<b>56,77</b>	<b>58,91</b>
Семёновский	40	4	<b>48,65</b>	25	1	<b>52,96</b>	<b>47,70</b>
Сергачский	23	0	<b>51,26</b>	29	1	<b>51,69</b>	<b>52,35</b>
Сеченовский	29	2	<b>46,83</b>	14	0	<b>51,43</b>	<b>47,97</b>
Сокольский	24	3	<b>46,29</b>	18	0	<b>59,38</b>	<b>61,78</b>
Сосновский	23	0	<b>53,65</b>	15	0	<b>56,06</b>	<b>55,06</b>
Спасский	22	2	<b>46,23</b>	10	0	<b>48,40</b>	<b>39,94</b>

Тонкинский	13	0	<b>49,85</b>	13	0	<b>57,84</b>	<b>49,80</b>
Тоншаевский	24	3	<b>42,75</b>	20	1	<b>45,30</b>	<b>42,25</b>
Уренский	35	1	<b>51,69</b>	35	1	<b>57,00</b>	<b>54,15</b>
Чкаловский	27	2	<b>43,93</b>	24	1	<b>53,75</b>	<b>53,57</b>
Шарангский	7	1	<b>47,29</b>	9	0	<b>46,70</b>	<b>66,27</b>
Шатковский	35	0	<b>52,6</b>	21	0	<b>49,90</b>	<b>55,08</b>
Шахунский	37	0	<b>55,81</b>	25	0	<b>60,72</b>	<b>46,46</b>
г. Арзамас	131	9	<b>48,08</b>	67	4	<b>49,92</b>	<b>56,85</b>
г. Дзержинск	173	10	<b>49,82</b>	115	6	<b>53,25</b>	<b>50,23</b>
г. Саров	82	4	<b>53,45</b>	56	3	<b>54,55</b>	<b>60,16</b>
г. Н.Новгород:							
Автозаводский	290	26	<b>49,39</b>	159	10	<b>51,99</b>	<b>49,30</b>
Канавинский	147	19	<b>43,57</b>	75	3	<b>50,92</b>	<b>50,13</b>
Ленинский	130	11	<b>48,42</b>	93	9	<b>49,32</b>	<b>45,89</b>
Московский	196	25	<b>44,17</b>	128	6	<b>50,45</b>	<b>55,77</b>
Нижегородский	291	30	<b>49,04</b>	129	20	<b>46,07</b>	<b>50,59</b>
Приокский	99	13	<b>47,45</b>	58	5	<b>48,19</b>	<b>44,26</b>
Советский	190	20	<b>46,13</b>	163	14	<b>50,61</b>	<b>52,76</b>
Сормовский	222	33	<b>48,72</b>	155	9	<b>59,31</b>	<b>54,65</b>
Итого:	3558	324	<b>48,15</b>	2396	166	<b>51,39</b>	<b>51,63</b>

**Минимальный порог** в 2012 году (32 балла) не преодолели 370 или 12,21 % от общего количества участников ЕГЭ, сдававших историю. Если же взять категорию «выпускники текущего год» (2547 чел.), то удельный вес, не преодолевших минимальный порог среди них составил, 238 чел. или 9,4%. В течение 2009-2011 гг. доля тех, кто не набирал необходимого количества баллов, постепенно сокращалась (см.табл. 4): в 2009 г. - 11,48%, в 2010 г. - 10,91, в 2011 г. - 9,42%. Однако в текущем году по сравнению с прошлым годом доля участников ЕГЭ по истории, не прошедших минимальный порог, возрос с 9,42 до 12,21%. И такой скачок, как видно из таблицы 4, характерен не

только для Нижегородской области, но и в целом по России (рост не преодолевших минимальный порог составил от 9,4 до 14,0%). Причины этого, возможно, связано, во первых, с изменениями в структуре и типологии ЕГЭ по истории, происшедшими, кстати, весьма поздно (в декабре 2012 г.) и, во-вторых, с увеличением минимального порогового балла (с 30 до 32). В тоже время в ряде субъектов РФ доля не преодолевших минимальный порог значительно меньше нижегородских и общероссийских (Башкортостан – 7,4%, Оренбургская область – 3,83), а в некоторых субъектах РФ, напротив, значительно выше: Саратовская область - 16,8. К сожалению, в Нижегородской области из всех общеобразовательных дисциплин по предмету «история» наблюдается наибольший удельный вес тех, кто не набрал минимального количества баллов и получил неудовлетворительную оценку (на первом месте физика – 13,33%, на втором история – более 12%).

*Таблица 4. Сравнение результатов ЕГЭ в Нижегородской области и в Российской Федерации. Динамика доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2009-2012 гг.*

	Не преодолели минимальный порог (выпускники текущего года), %				Не преодолели минимальный порог (% от общего кол-ва участников ЕГЭ			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация		8,2	8,2	10,4	8,7	9,0	9,4	14,0
Нижегородская область	9,87	9,12	6,93	9,34	11,48	10,91	9,42	12,21

В текущем году в Нижегородской области **5 участников ЕГЭ по истории набрали 100 баллов** (в 2011 г. – 1 чел.). В 2012 г. по предмету «история» **поступило 58 апелляций** (в 2009 г. 116, в 2010 г. – 142, в 2011 г. - 40), из них 29 или 50% были удовлетворены и 29 (50%) отклонены.

**2. Характеристика КИМов в соответствии с основными разделами курса.** Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2012 г. по сравнению с прошлым годом существенно изменилась. В целом, произошло сокращение количества тестовых заданий с 49 до 39. До 21 сокращено количество заданий части А (в 2011 г. было 27);

до 12 сокращено количество заданий части В (в 2011 г. - 15) и включены 3 новые модели заданий (В10–В12); сокращено до 6 количество заданий части С (в 2011 г. – 7). Скорректировано требование к заданию С5. Включена новая модель задания (анализ деятельности какой-либо исторической личности (С6). В связи с этим сравнение с результатами прошлого года хотя и возможно, но не во всех случаях могут быть корректны.

Использованные в 2012 г. варианты КИМов по истории *в целом соответствовали Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта* общего образования РФ, учебным программам и учебникам, которые рекомендованы к использованию в старших классах ОУ. В них представлены учебные задания по основным периодам отечественной истории, из разных эпох и различных сфер предметной области (экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, культуры и духовной жизни), основные события, факты, ведущие процессы и тенденции, главные исторические персоналии и т.п.

В тоже время, на наш взгляд, нельзя не отметить организационные и содержательные недостатки ЕГЭ по истории в 2012 году.

1. Структура и содержание КИМ по истории для ЕГЭ 2012 г. были утверждены 5 декабря 2011 г, то есть менее чем за полгода до его проведения, что не могло не отразиться на качестве подготовки потенциальных участников ЕГЭ по истории.

2. Весьма поспешными можно считать новшества, которые были внесены в структуру и содержание КИМ по истории. В частности, вряд ли можно признать правильным упразднение заданий С 7 - на сравнение, так как сравнительно-исторический метод – один из ключевых в изучении истории и познании окружающего мира.

3. В КИМах встречаются некорректные задания. Например, в варианте 802-2/7 сформулировано задание С 3 на предположение («...Предположите, почему Германия и страны Антанты отреагировали именно таким образом?»). Такого рода задание может увести участника ЕГЭ в область сомнительных догадок, в то время как ответ должен быть дан на основе не предположений, а определенных конкретных знаний.

4. Имеются задания, которые выходят за рамки школьной программы и учебного материала. В частности, в варианте 105-5/7 задание С 5 предполагает, что участник ЕГЭ должен знать две точки зрения на крепостное право: 1. К.право как тяжелая форма эксплуатации крестьян и 2.К.право как эффективная форма взаимодействия государства, землевладельца и крестьян. Но вторая точка зрения не представлена в учебниках.



3. **Результаты выполнения заданий базового уровня: часть А 1-А21.** Основные категории участников ЕГЭ и их показатели по выполнению заданий части 1 ЕГЭ, отражены в таблице 4.

Таблица 5. Выполнение различными категориями участников ЕГЭ заданий части 1.

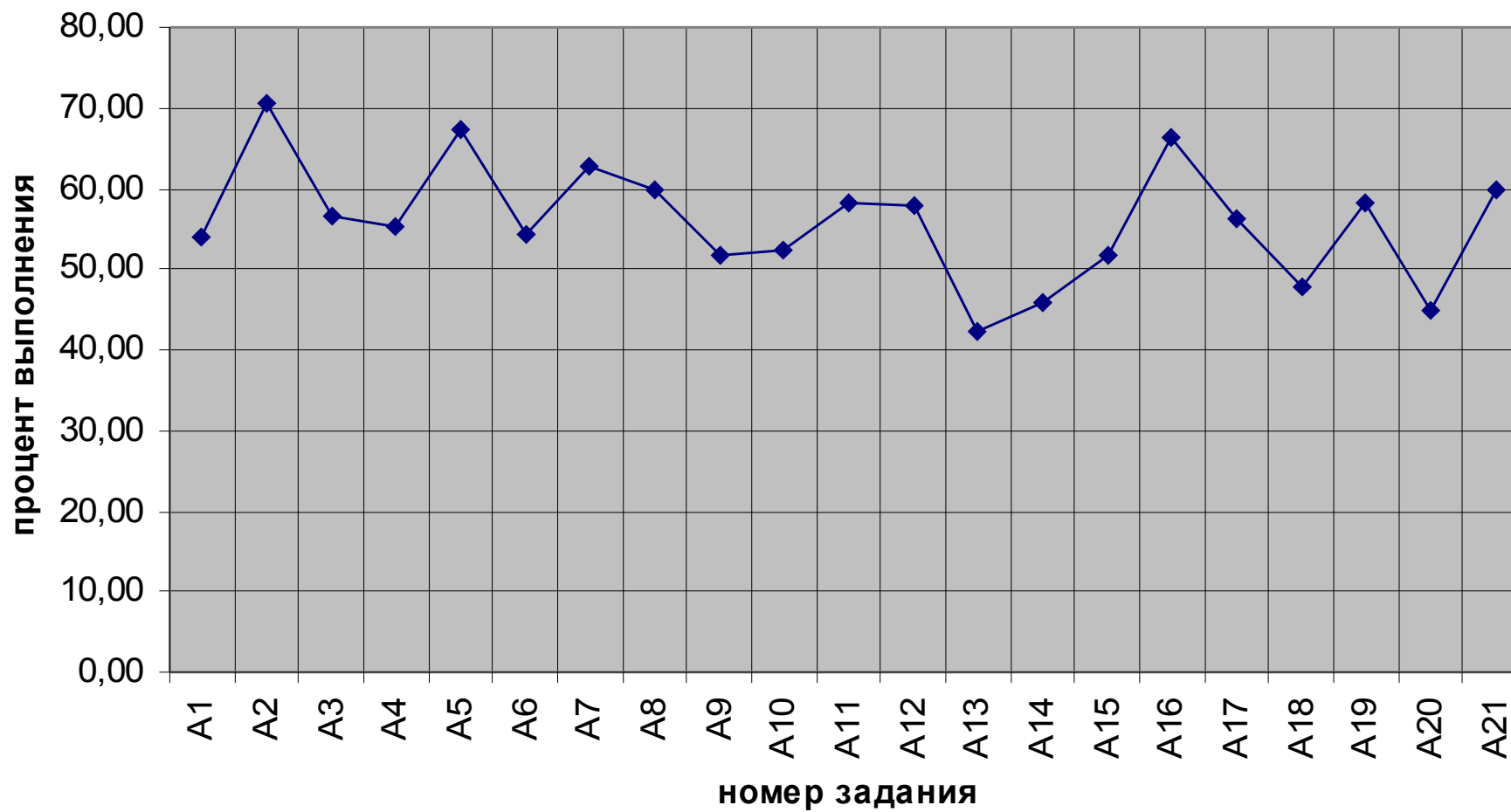
Категория участников ЕГЭ	Процент выполнения									
	№ задания									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
выпускники текущего года	53,92	70,55	56,71	55,36	67,43	54,35	62,87	60,00	51,77	52,32
обучающиеся НиСПО	25,00	53,21	47,44	39,10	55,13	33,97	41,67	49,36	42,95	30,13
выпускники прошлых лет	43,17	55,40	48,92	48,20	48,92	41,73	53,24	51,08	36,69	35,25

Категория участников ЕГЭ	Процент выполнения										
	№ задания										
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
выпускники текущего года	58,06	58,02	42,15	45,99	51,81	66,41	56,20	47,76	58,06	44,98	59,96
обучающиеся НиСПО	37,18	43,59	28,21	26,92	36,54	52,56	48,72	33,33	50,00	41,03	39,10
выпускники прошлых лет	35,25	47,48	38,13	32,37	32,37	54,68	41,73	42,45	58,27	38,85	46,76

Согласно материалам таблицы 4 и графика 1, наилучшие результаты выполнения заданий по части 1 показали выпускники текущего года: средний процент выполнения заданий у них составил примерно от 70,5 (2 задание) до 42,1 (13 задание). У выпускников прошлых лет средний процент выполненных заданий составил от 66,4 (16 задание) до 35 (10 задание). Наиболее слабой категорией участников ЕГЭ, выполнявших задания части 1, оказались обучающиеся НиСПО: средний процент выполнения заданий у них составил примерно от 55,1 (5 задание) до 25 (1 задание).

**График 1.**

## Результаты выполнения заданий по истории учащимися средних общеобразовательных школ (А1-А21)



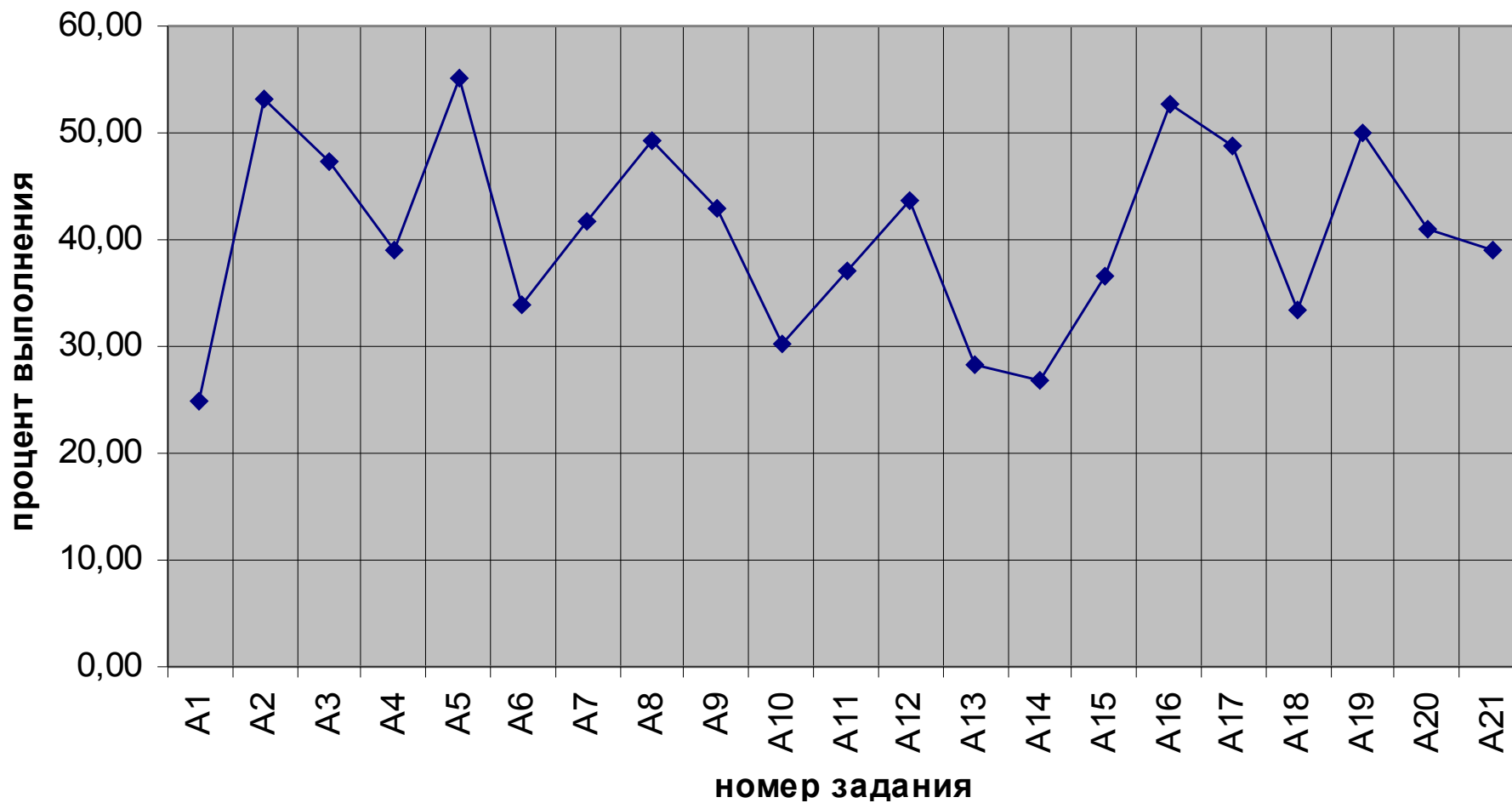
Выпускники текущего года (см. график 1) лучше всего справились с заданиями № 2 (знание основных фактов, процессов, явлений периода VIII–XVII вв.), № 5 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа периода VIII–XVII вв.), № 7 (знание основных фактов, процессов, явлений периода XV111- XIX в.), №, 8 (установление причинно-следственных связей периода XV111- XIX в.), №16 (знание основных фактов, процессов, явлений раздела курса 1941-1945 гг.). № 21 (знание основных фактов, процессов, явлений 1992–2010 гг.) Выполнение этих 6 заданий участниками ЕГЭ составил от 70 до 60%. Напротив, довольно слабые знания выпускники текущего года показали по 4 заданиям: № 13(Знание основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой периода XVIII – начало XX в.), 14 (знание основных фактов, процессов, явлений периода 1917-1941 гг.), 18 (Знание основных фактов, процессов, явлений период 1945-1991 гг.), 20 (знание основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой периода 1917–2010 гг.). Выполнение этих 4 заданий участниками ЕГЭ составил от 47 до 42%. Остальные 11 заданий (№ 1,3,4,6,9,10,11,12,15,17,19) выполнены в объеме 60-50%. Таким образом, в базовой части 1 из 21 задания 17 заданий были выполнены на 70-50% и только 4 задания – на 50-40%. Следует отметить успешное выполнение выпускниками текущего заданий на знание основных фактов, процессов, явлений периода VIII–XVII, XV111- XIX вв. и разделов курса 1941-1945 и 1992–2010 гг.), умение извлекать информацию из источников периода VIII–XVII вв., установление причинно-следственных связей периода XV111- XIX в.. В тоже время весьма слабо выполнены задания на знание основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой периода XVIII – начало XX в., а также на знание основных фактов, процессов, явлений периода 1917-1941 и 1945–1991 гг.

В результатах выполнения заданий части 1 выпускниками текущего года можно выявить как характерные, так и новые тенденции. К характерным тенденциям следует отнести: а) относительно слабые знания выпускниками 2012 г. основных событий, явлений, процессов истории XX в., что представляется устойчивым явлением последних лет; б) недостаточный уровень знаний выпускниками основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой, недостаточная сформированность умений обобщать историческую информацию по вопросам культуры. Эти выводы близки к выводам, сделанным в отчете ФИПИ за 2012 год. Новым же для этого года можно считать тот факт, что впервые задание на знание основных фактов, процессов, явлений раздела курса истории России 1992–2010 гг. оказалось в группе тех заданий, с которыми выпускники текущего года справились лучше всего.

Результаты выполнения заданий по истории части 1 учащимися НиСПО представлены в графике 2.

## **График 2**

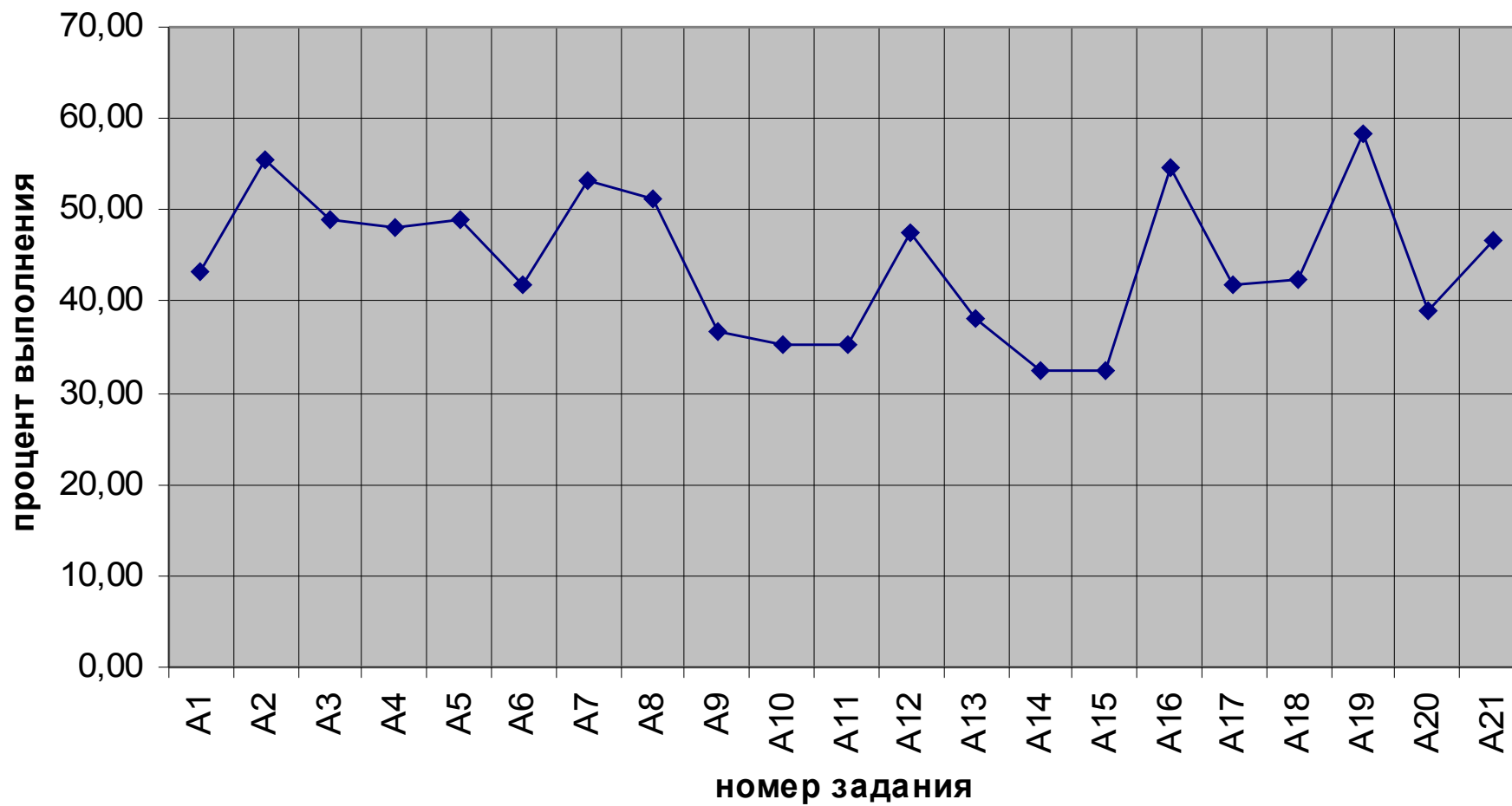
## Результаты выполнения заданий по истории учащимися НиСПО(А1-А21)



Согласно графику 2, учащиеся НиСПО относительно лучше написали в части 1 задания № 2 (знание основных фактов, процессов, явлений периода VIII–XVII вв.), 5 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа периода VIII–XVII вв.), 16 (знание основных фактов, процессов, явлений раздела курса 1941–1945 гг.), 19 (установление причинно-следственных связей в рамках периода 1945–1991 гг. Удельный вес выполнения этих заданий составил 55–50%, хотя и значительно ниже, чем у выпускников текущего года. Остальные задания этой части выполнены на 50–25%, при этом хуже всего выпускники НиСПО справились с заданиями № 1 (знание основных фактов, процессов, явлений периода VIII–XVII вв.), 10 (знание основных фактов, процессов, явлений периода второй половины XIX – начало XX в.), 13 (знание основных фактов, процессов, явлений сферы культуры периода XVIII – начало XX в. а), 14 (знание основных фактов, процессов, явлений периода 1917–1941 гг.). Таким образом, основной вывод заключается в том, что выпускники НиСПО показали весьма слабые знания по базовому компоненту учебной программы курса истории России. Большая часть заданий (кроме 4-х заданий, выполненных на 55–50%) базовой части ЕГЭ оказалась выполненной на 50–25%, что является весьма низким показателем.

### **График3**

## Результаты выполнения заданий по истории выпускниками прошлых лет (A1-A21)



Результаты выполнения заданий части 1 выпускниками прошлых лет отражены в графике 3. У этой группы тенденция на лучшее выполнение заданий, характерная для первых групп участников ЕГЭ, отчасти сохранилась (№ 2,7,8,16,19). В тоже время низкий уровень характерен для целого ряда выполненных заданий: №9 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа периода XVIII – середина XIX в.), 10 Знание основных фактов, процессов, явлений периода второй половины XIX – начало XX в.), 11 (установление причинно-следственных связей на учебных материалах второй половины XIX – начало XX в.) 13 знание основных фактов, процессов, явлений культуры XVIII – начало XX в.), 15 (установление причинно-следственных связей по разделу 1917-1941 гг.). Выполнение большинства заданий (16 из 21) на уровне 48-32% свидетельствует о том, что значительная часть выпускников прошлых лет не владеют базовыми знаниями и навыками по предмету «история».

*В целом, по заданиям части А* заметна тенденция выполнять лучше или хуже почти одни и те же задания всеми категориями участников ЕГЭ (выпускниками текущего года, учащимися НиСПО и выпускниками прошлых лет). В тоже время, как свидетельствуют статистические и графические материалы, выпускники текущего года имеют суммарно значительно лучшие показатели по всем заданиям части 1 по сравнению с показателями и средними баллами выпускников прошлых лет и учащихся НиСПО. Таким образом, базовые знания по истории значительно лучше сформированы у выпускников текущего года, второе место по сформированности базовых знаний занимают выпускники прошлых лет и самые слабые базовые знания показали учащиеся НиСПО. Соответственно, учителям необходимо более целенаправленно сконцентрировать внимание на школьных темах, разделах и умениях, которые оказались слабо сформированными у участников ЕГЭ различных категорий в 2012 г.

**Результаты выполнения заданий повышенного уровня: В1-12.** В КИМ 2012 г. был предложен ряд заданий на систематизацию исторической информации. Задание В10 и блок заданий В2, В4, В7 проверяли умение проводить систематизацию по одному основанию; блок заданий В3, В5, В8 – по нескольким основаниям, а задание В12 предполагало систематизацию табличной информации по нескольким основаниям.

Основные показатели выполнения заданий части В по категориям участников ЕГЭ отражены в таблице 5 и графиках: 4-5 (выпускники текущего года), 6-7 (выпускники прошлого года) и 8-9 (учащиеся НиСПО).

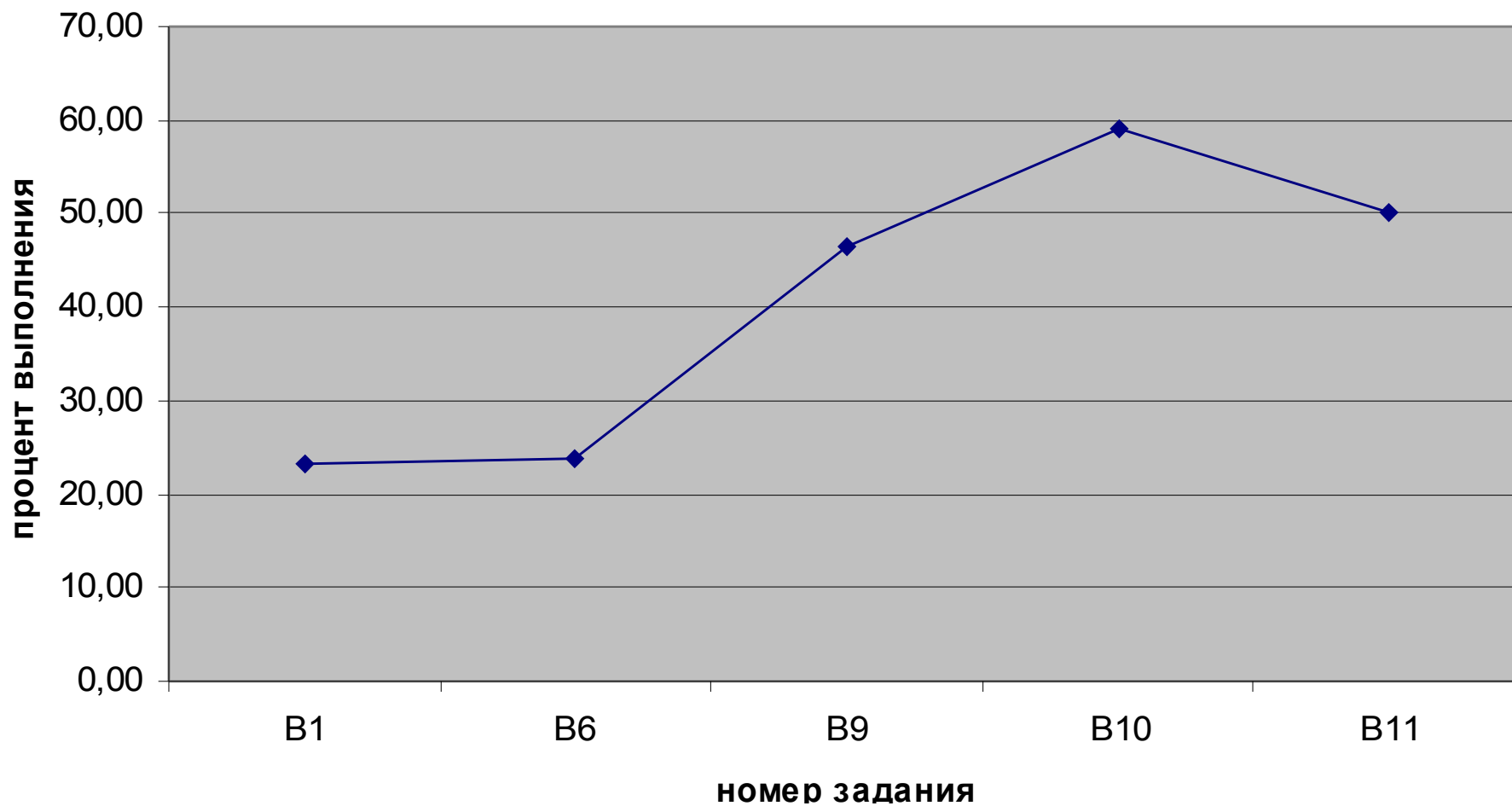
Таблица 6. Выполнение различными категориями участников ЕГЭ заданий части В.

Категория участников ЕГЭ	Балл	Процент выполнения											
		№ задания											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
выпускники текущего года	0	23,29	21,52	48,90	28,95	45,06	23,92	26,58	56,08	46,50	59,11	50,17	35,02
	1		42,70	14,51	41,77	11,60		46,84	17,22				15,57
	2		35,78	36,58	29,28	43,33		26,58	26,71				12,62
	3		-	-	-	-		-	-				36,79
обучающиеся НиСПО	0	11,84	35,90	80,13	49,36	70,51	12,55	48,08	76,92	41,84	59,56	36,48	59,62
	1		50,00	10,26	33,33	12,18		41,67	14,10				16,03
	2		14,10	9,62	17,31	17,31		10,26	8,97				10,26
	3		-	-	-	-		-	-				14,10
выпускники прошлых лет	0	21,73	27,34	73,38	41,73	58,99	19,99	42,45	72,66	48,43	80,91	51,43	54,68
	1		54,68	9,35	43,17	14,39		37,41	9,35				14,39
	2		17,99	17,27	15,11	26,62		20,14	17,99				6,47
	3		-	-	-	-		-	-				24,46

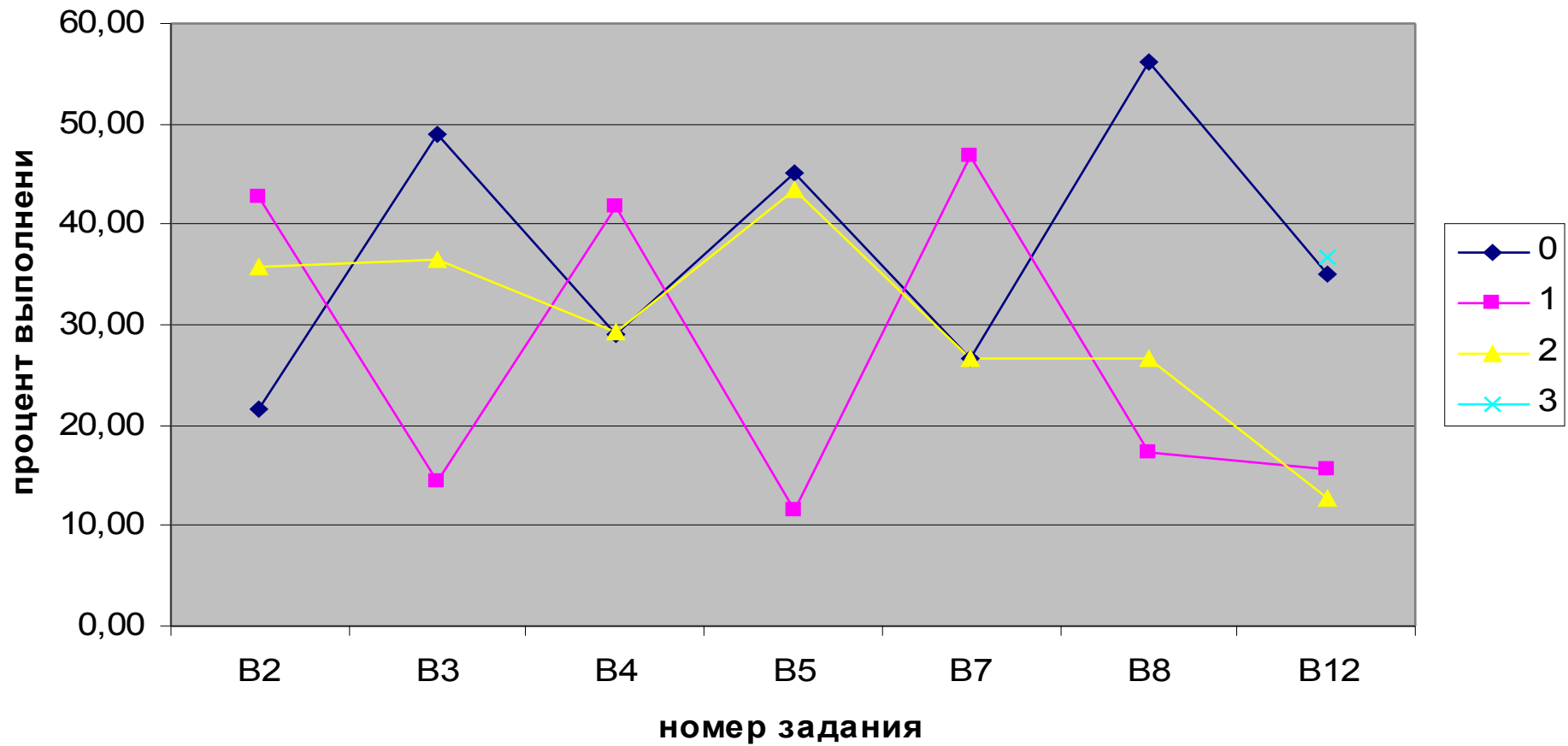
Графики 4-5



## Результаты выполнения заданий по истории учащимися средних общеобразовательных школ (В1, В6, В9-В11)

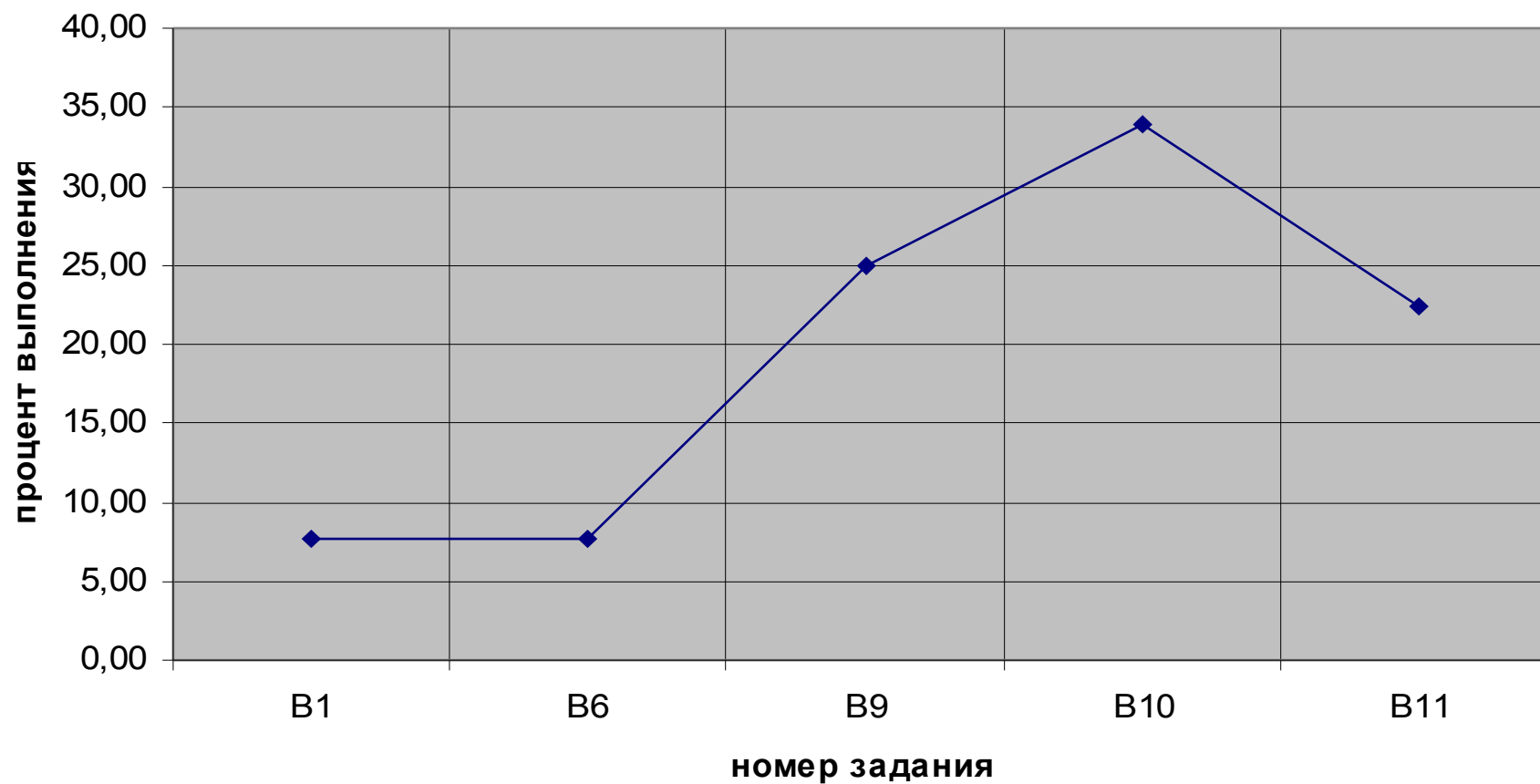


### Результаты выполнения заданий по истории учащимися средних общеобразовательных школ (В2-В5, В7-В8, В12)

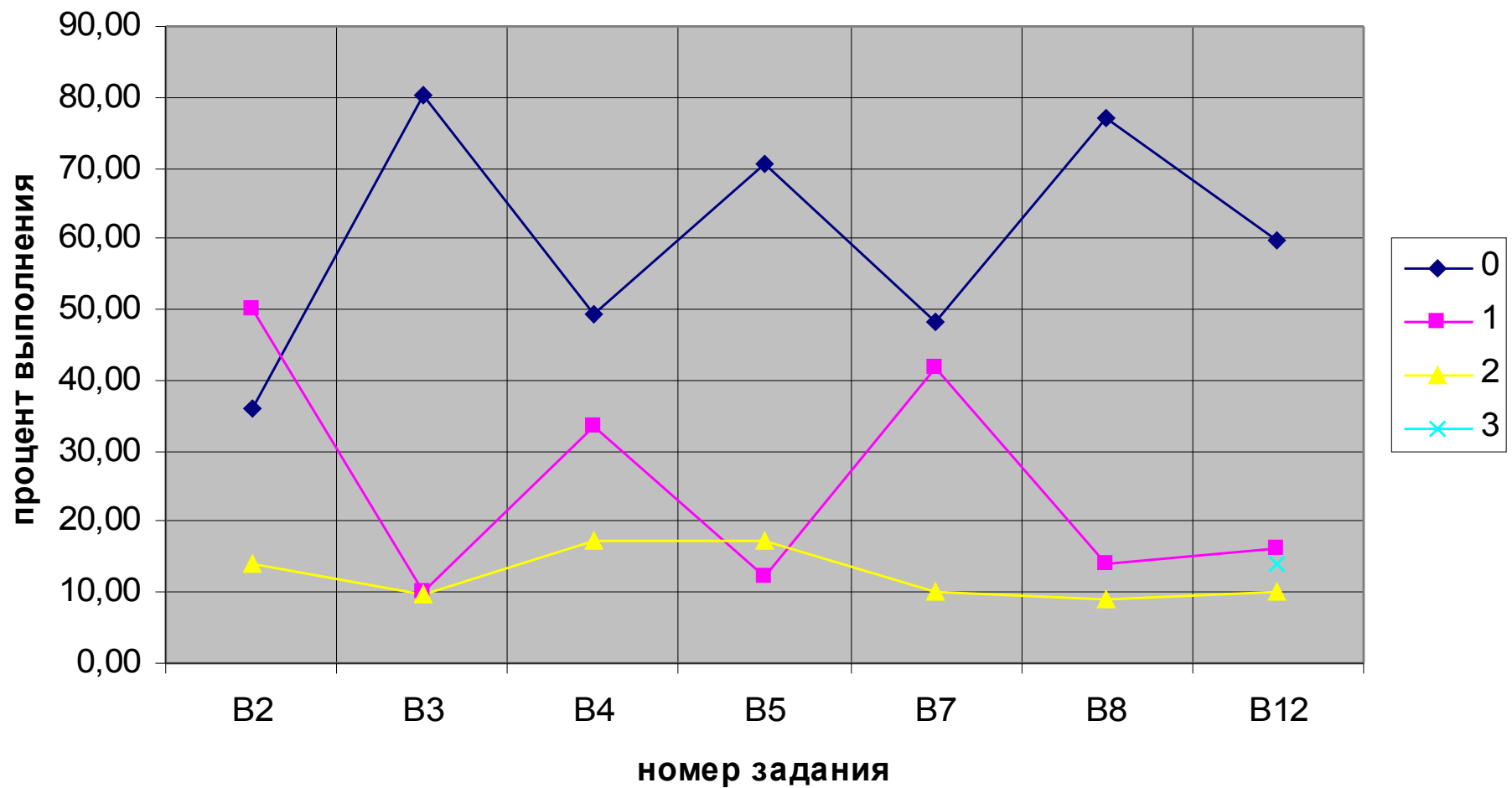


## Графики 6-7

## Результаты выполнения заданий по истории учащимися НиСПО (В1, В6, В9-В11)

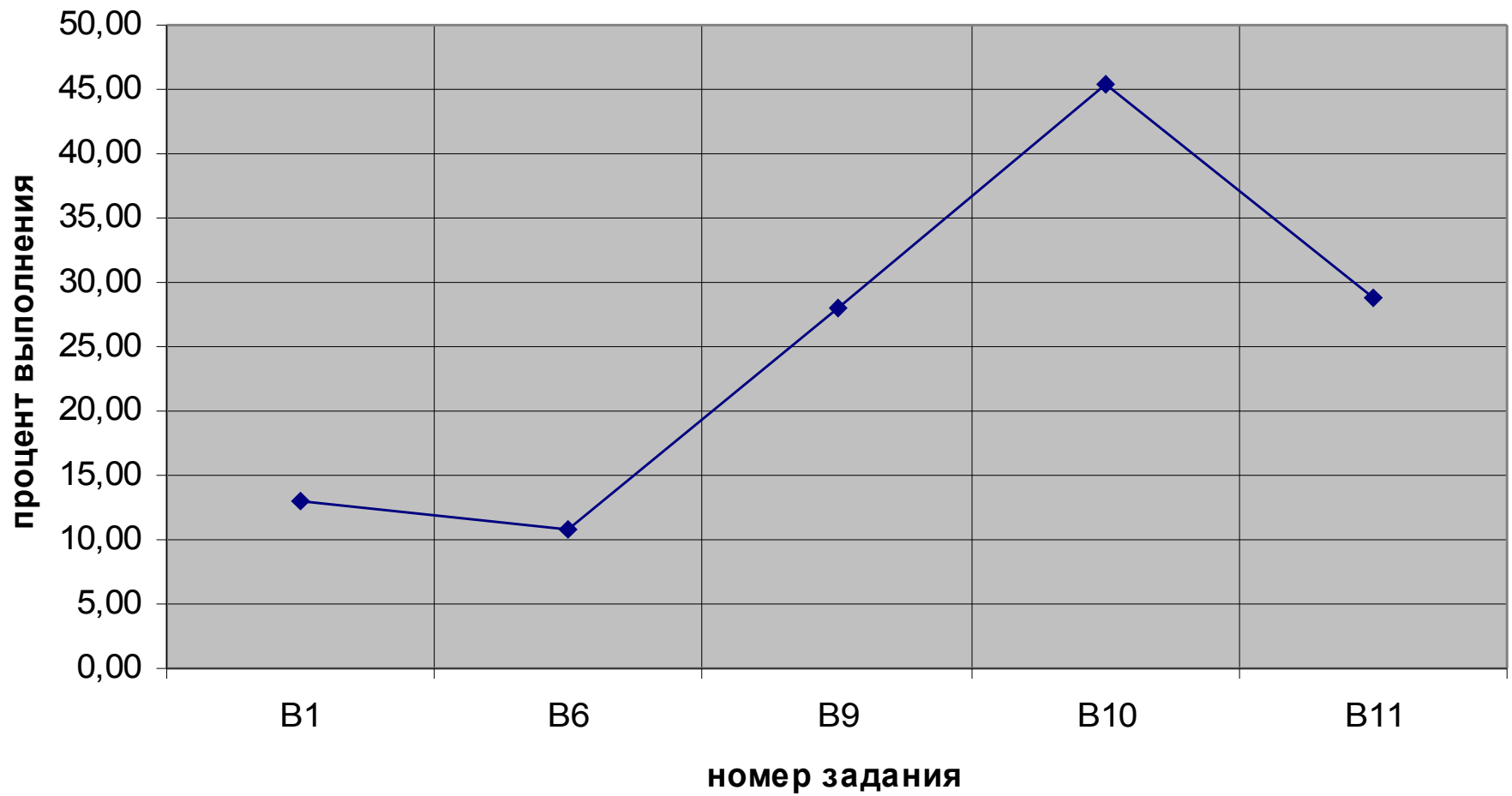


## Результаты выполнения заданий по истории учащимися НиСПО (В2-В5,В7-В8, В12)

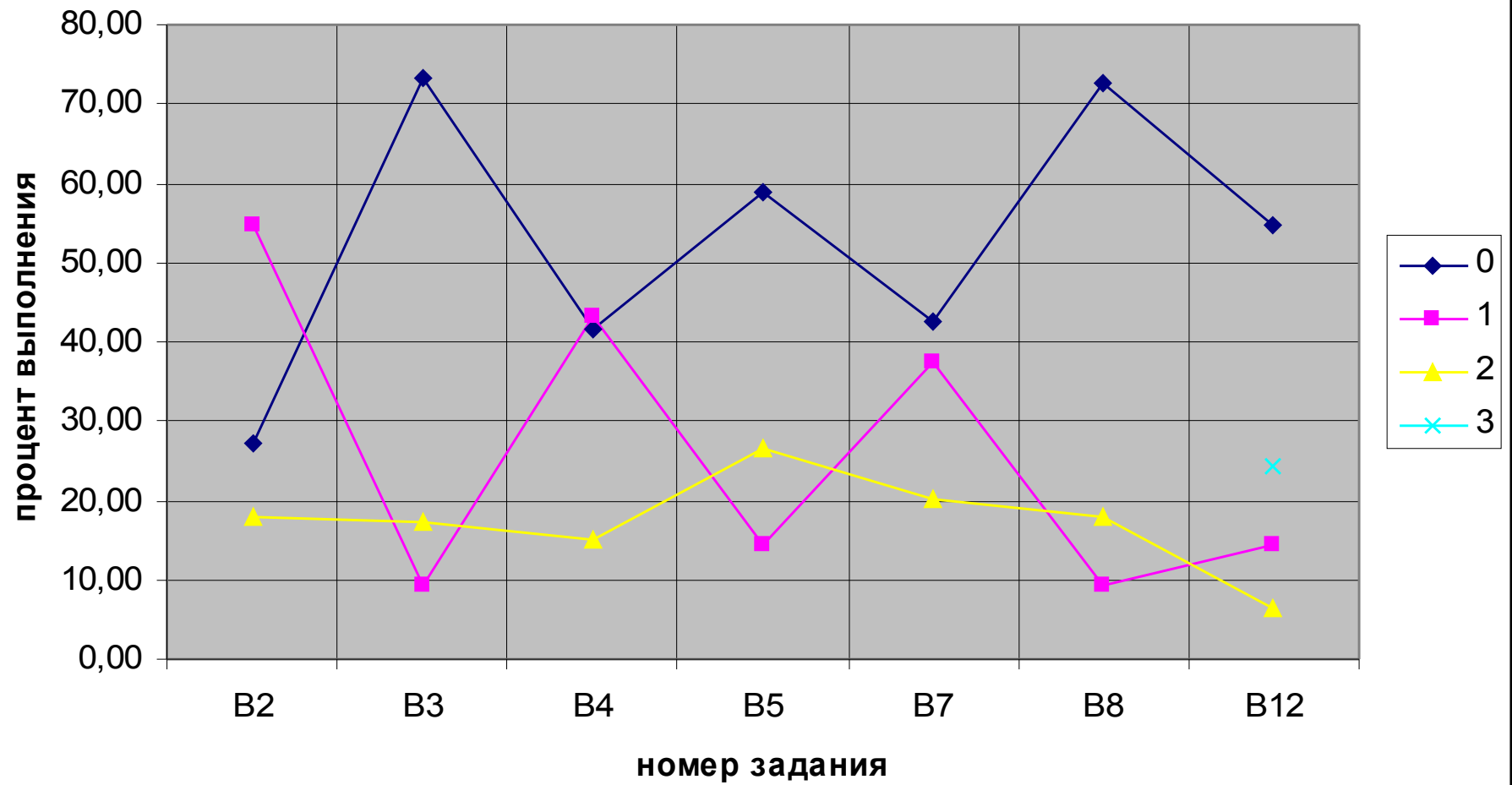


## Графики 8-9

### Результаты выполнения заданий по истории выпускниками прошлых лет (В1, В6, В9-В11)



## Результаты выполнения заданий по истории выпускниками прошлых лет (B2-B5, B7-B8, B12)





Как показывают статистические и графические данные (табл. 5 и графики 4-5), лучшие результаты из всех категорий участников ЕГЭ по выполненным заданиям части В вновь показали выпускники текущего года. Однако в целом их уровень знаний и навыков нельзя считать удовлетворительным. Относительно лучше ими выполнены два задания этой группы: В 10 и С заданием В 10 (систематизация исторической информации, выбор одной позиции из предлагавшихся) справилась 59% участников из числа выпускников текущего года, что соответствует заявленному уровню сложности. С заданием В 11 (указать пропущенный термин на основе нескольких признаков, названных в определении) – 50% выпускников текущего года. . Выполнение задания 9 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа) составило 46,5%. Выполнение задания В 5 (систематизация исторической информации, на соответствие) составило 43,33%. Хуже всего выпускники текущего года справились с заданиями В 1 (23,29% ) (умение определять последовательность событий), В 6 (около 23%) (умение определять последовательность событий). Также слабые знания показали выпускники текущего года по заданиям В 4 (29,28%) (систематизация исторической информации, множественный выбор), а также В 7 (26,58%) (систематизация исторической информации, множественный выбор) и В 8 (26,71%) (систематизация исторической информации, на соответствие). Новое задание В 12 (систематизация исторической информации, представленной в таблице) треть выпускников ОУ(35,2%) не выполнили, чуть больше трети выпускников (36,7%;%) набрали 3 балла, остальная часть участников ЕГЭ (около 28%) набрали 1-2 балла.

В целом процент выполнения заданий части В выпускниками текущего года составил 59-26,7%. Более лучшие результаты выпускники 2012 г. показали при выполнении заданий на систематизацию исторической информации и знание основных фактов, процессов, явлений различных периодов отечественной истории. Но экзамен 2012 г. вновь выявил отмечавшиеся на протяжении многих лет проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий.

Данные таблицы 5 и графики 6-7 демонстрируют весьма скромные результаты выполнения заданий части В выпускниками прошлых лет. Лучшие показатели они показали также по заданиям В 10 (80,91%) и В 11 (51,43%). Нельзя не обратить внимание на то, что задание В 10 (систематизация исторической информации) ими было выполнено значительно лучше, чем выпускниками текущего года. Выполнение задания 9 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа) составило 48,43%. (4 и 8) – от 60 до 50% выполненных заданий. Хуже всего выпускники прошлых лет справились с заданиями В 2, 3,5 (18-15%)( умение проводить система-

тизацию исторической информации по одному или нескольким основаниям) по всем периодам отечественной истории. По заданию В 12 (систематизация исторической информации, представленной в таблице) верные ответы составили 24,46% и 54,58% заданий этого вида вообще оказались неволебованными.

Самые плохие результаты по заданиям части В продемонстрировали учащиеся НиСПО. По двум заданиям (В 9,10) процент выполненных заданий составил примерно 42-60%. По остальным заданиям доля выполненных заданий составила от 37 до 9%, что свидетельствует о крайне слабых знаниях учащихся НиСПО по истории.

При сравнении категорий участников ЕГЭ ( выпускники школ, выпускники НСПО, выпускники прошлых лет), (см. таблицу 5) можно подтвердить очевидное лидерство выпускников текущего года, имеющих суммарно наибольший средний процент по заданиям В.

**5. Результаты выполнения заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности (часть С).**

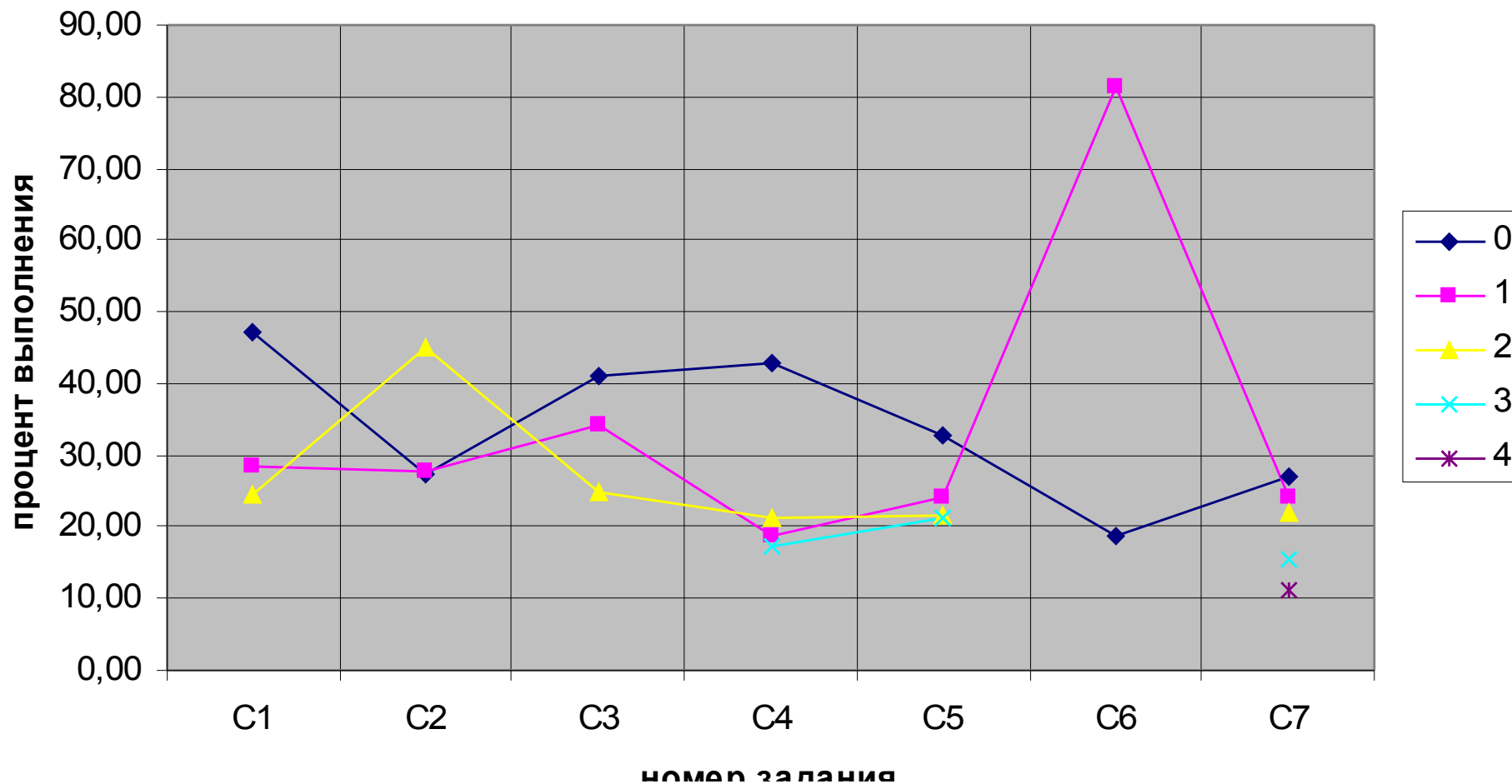
Основные сведения о результатах ЕГЭ по заданиям С1-С8 и по категориям участников ЕГЭ отражены в таблице 7 и графиках 11(выпускники текущего года), 12(выпускники прошлого года) и 13 (учащиеся НиСПО) .

Таблица 7. Выполнение различными категориями участников ЕГЭ заданий части С.

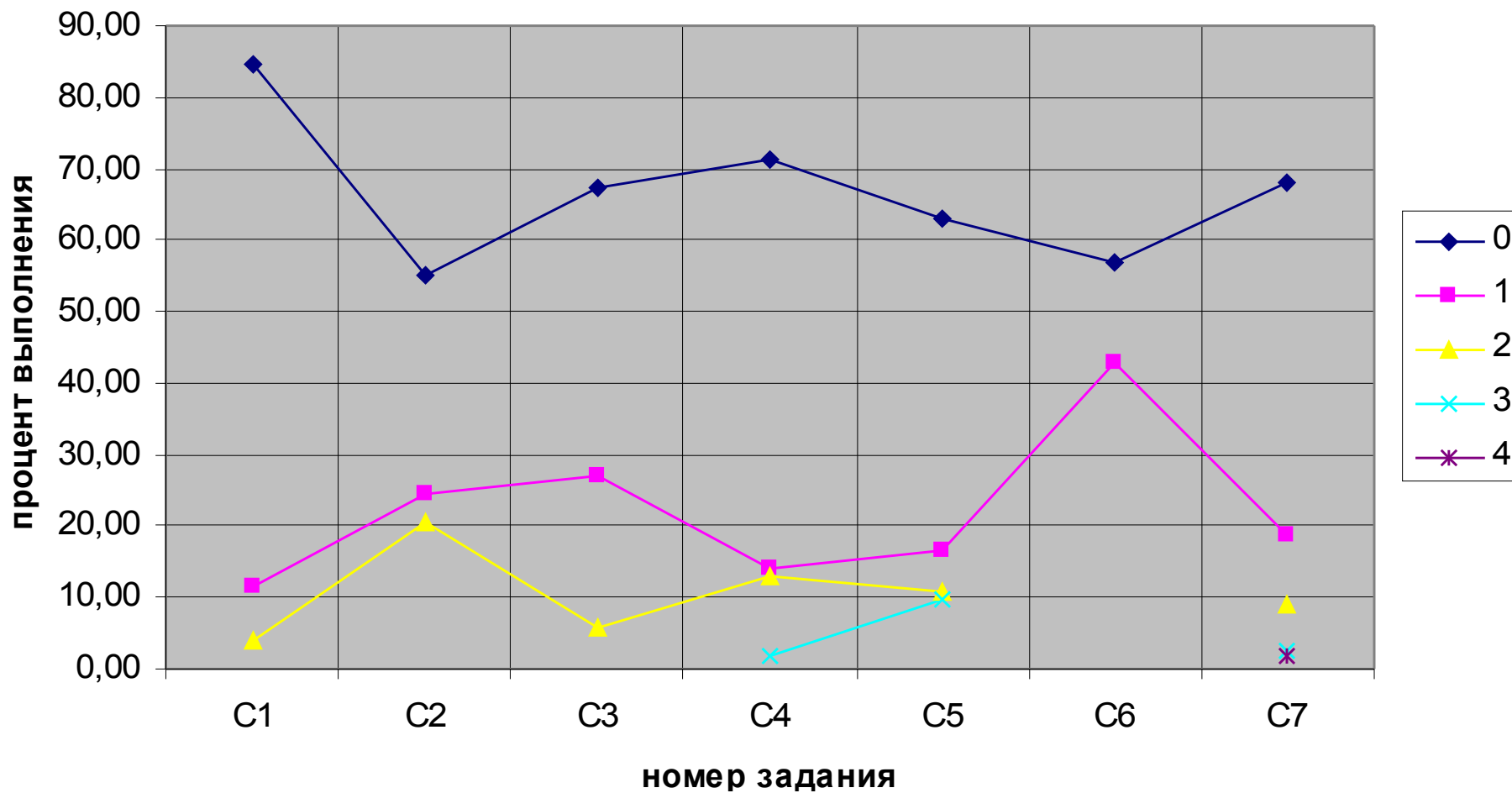
Категория участников ЕГЭ	Балл	Процент выполнения						
		№ задания						
		1	2	3	4	5	6	7
выпускники текущего года	0	47,00	27,22	41,01	43,00	32,87	18,65	27,00
	1	28,52	27,76	34,14	18,69	24,01	81,35	24,26
	2	24,47	45,02	24,85	21,10	21,73	-	22,11
	3	-	-	-	17,22	21,39	-	15,44
	4	-	-	-	-	-	-	11,18
обучающиеся НиСПО	0	84,62	55,13	67,31	71,15	62,82	57,05	67,95
	1	11,54	24,36	26,92	14,10	16,67	42,95	18,59
	2	3,85	20,51	5,77	12,82	10,90	-	8,97
	3	-	-	-	1,92	9,62	-	2,56
	4	-	-	-	-	-	-	1,92
выпускники прошлых лет	0	74,82	46,76	58,27	69,78	52,52	53,96	61,87
	1	12,95	22,30	25,18	10,07	16,55	46,04	16,55
	2	12,23	30,94	16,55	13,67	19,42	-	10,79
	3	-	-	-	6,47	11,51	-	7,19
	4	-	-	-	-	-	-	3,60

Графики 11-13.

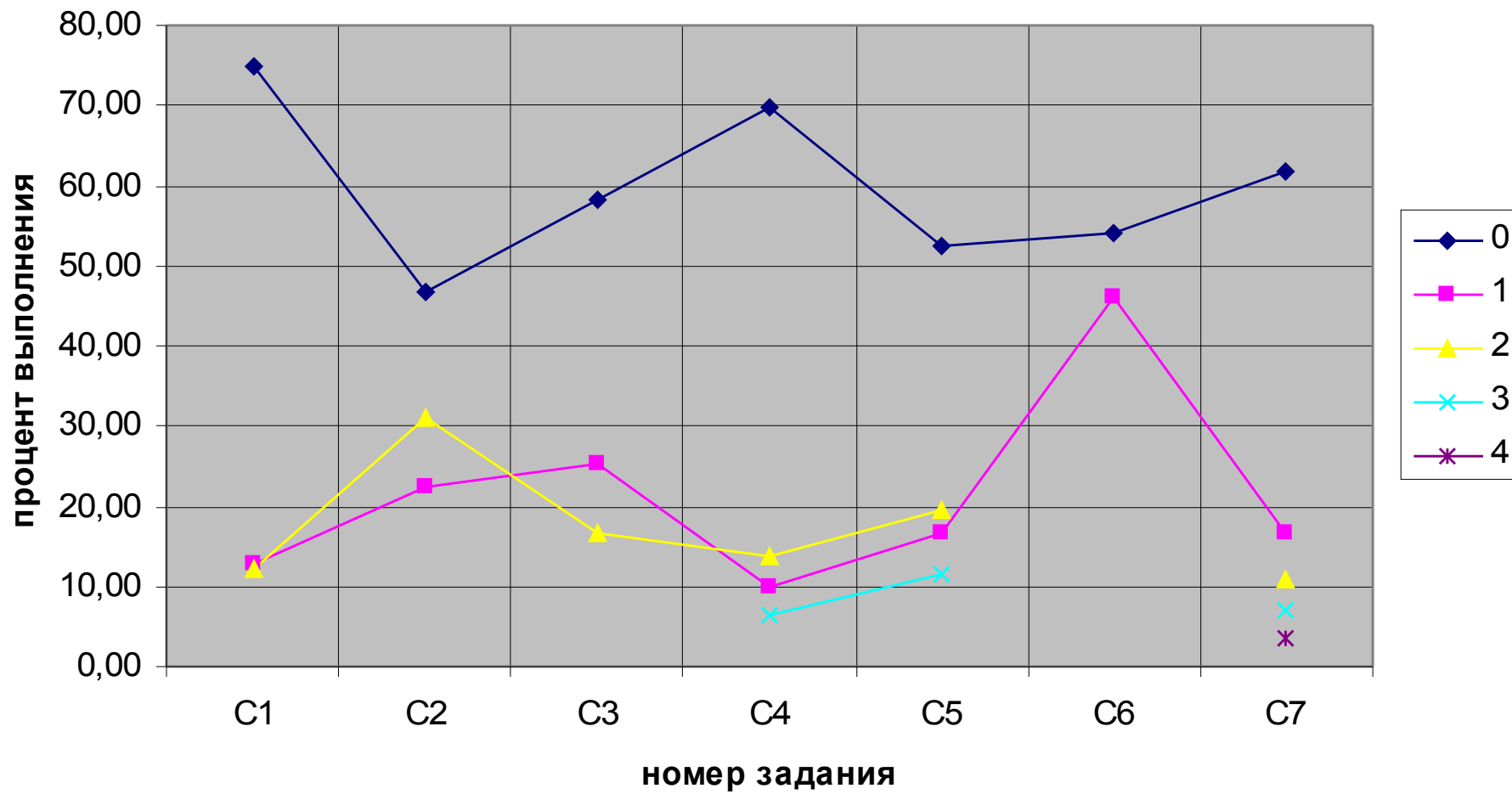
## Результаты выполнения заданий по истории учащимися средних общеобразовательных школ (С1-С7)



## Результаты выполнения заданий по истории учащимися НиСПО (С1-С7)



## Результаты выполнения заданий по истории выпускниками прошлых лет(C1-C7)



Задания части С носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ (задания С1-3), 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации (задание С4). 3) анализ исторических версий и оценок, их аргументацию (задание С5) и, 4) анализ деятельности какой-либо исторической личности (задание С6). Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся.

Часть С, судя по материалам таблицы 6 и графиков 11-13, продолжает оставаться наиболее трудной для участников ЕГЭ.

Таблица 8.Выполнение выпускниками текущего года заданий части С

Категория участников ЕГЭ	Процент выполнения						
	№ задания						
	1	2	3	4	5	6	7
Выпускники текущего года: выполненные задания	24,47	45,02	24,85	17,22	21,39	81,35	11,18
Выпускники текущего года: невыполненные задания	47,00	27,22	41,01	43,00	32,87	18,65	27,00

Анализируя выполнение выпускниками текущего года заданий части С (см.табл.№8), следует отметить, что от 47 до 18,65% участников ЕГЭ из этой категории либо вообще не приступали к выполнению этих заданий, либо получили 0 баллов (в прошлом году от 52 до 23%). Материалы таблицы 7 позволяют определить рейтинг заданий по степени их сложности для выпускников текущего года и этот рейтинг в определенной мере не соответствует тенденции последних лет. При этом, следует сказать, что сравнение результатов по этим видам заданий между 2012 и 2011 г. может быть весьма условным, так как часть С в 2012 г. существенно изменилась. Итак, более успешно при выполнении заданий части С учащиеся справились с заданием 6 по первому критерию (определение времени жизни исторического деятеля): его решаемость составила более 81%!, то есть только примерно пятая часть выпускников текущего года не справилась этим заданием. Далее идут задания С 1-3 (работа с историческим источником). Лучшее всего справились из этой группы с заданием С2 (анализ источника, поиск в нем информации), оно занимает второе место в рейтинге (чуть более 45% выполненных заданий). Относительная успешность выполнения этого задания связано скорее с тем, что оно

непосредственно связано с текстом исторического документа, соответственно, по нему можно найти ответ. Третье и четвертое места в рейтинге занимают задания С 1 (атрибуция источника: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей его создания) и С3 (оценка позиции автора, обобщение исторического материала и др.): они выполнены на уровне 24,5 и почти 25%, что весьма хуже, чем в прошлом году (соответственно, 33,81 и 45,91%). Сложно найти объяснения столь очевидного снижения показателей по этим заданиям. Но если говорить о задании С 3, то оно требует привлечения контекстных знаний по истории, следовательно, скорее всего их не доставало выпускникам этого года. Пятое место в рейтинге занимает задание С 5 (на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов) с 21,39% его выполнения. Эти показатели несколько лучше, чем в прошлом году (14,27%) несмотря на то, что в этом году оно было скорректировано в сторону усложнения — для подтверждения выбранной точки зрения требовалось привести полноценные аргументы, а не отдельные факты или события, как это было ранее. Вслед за ним по степени сложности для выпускников этого года (на шестом месте) оказалось задание С4 (на анализ исторической проблемы), процент выполнения его составил 17,22. И самым сложным для выпускников в этом году оказалось задание С6 по второму критерию (характеристика основных направлений деятельности исторического деятеля и ее результатов) с результатом выполнения 11,18%. Таким образом, если с определением времени жизни исторического деятеля большинство выпускников в целом справились (показатель выполнения составляет 81,35%), то с их характеристикой (11,18%) дело обстоит намного слабее. Столь низкий уровень выполнения задания может быть объясним многими обстоятельствами. Во-первых, задание оказалось достаточно сложным для оценивания, поскольку нет четкой формы изложения (это мог быть и связный рассказ, и тезисы и т. д.), а оценка полноты характеристики личности зависела от компетентности эксперта. Во-вторых, для анализа учащимся предлагались «неравноценные» исторические личности: у одних можно было выделить только лишь два направления (А. Невский, А. В. Суворов, А. И. Солженицын), а у других (Екатерина II или Александр II) — значительно больше. В-третьих, в ряде заданий у учащихся фактически не было выбора, так как предлагались такие исторические личности, которым не уделялось особого внимания в процессе преподавания истории в школе. Так, из «тройки» Даниил Галицкий, Александр II, Л. Троцкий учащиеся «выбирали», естественно, Александра II, а из «тройки» Екатерина II, А. Х. Бенкендорф, Л. Троцкий — соответственно Екатерину II. В-четвертых, помимо недостаточного знания фактического материала, проявилось в данном случае и неумение его структурировать: четко выделять направления деятельности, давать им характеристику и указывать результаты этой деятельности. Чаще всего в ответах учащихся имело место простое перечисление отдельных



фактов, событий, относящихся к жизни или деятельности той или иной исторической личности. Итак, в части С наиболее трудными для выпускников текущего года оказались задания С 4 (на анализ исторической проблемы) и С6 по второму критерию (характеристика основных направлений деятельности исторического деятеля и ее результатов). Проверка таких сложных умений показала, что многие участники ЕГЭ ими не обладают. Следовательно, формирование этих умений должно стать в перспективе актуальной задачей для учителей истории.

Для других категорий участников ЕГЭ (выпускники прошлых лет и учащиеся НиСПО) этот рейтинг степени сложности заданий почти совпадает (за исключением одного-двух заданий). Однако удельный вес выполненных заданий и заданий, к которым участники ЕГЭ не приступали, у этой категории на порядок ниже. Второе место по уровню знаний прочно занимают выпускники прошлых лет. В части С от 74,82 до 46,76% заданий вообще оказались невыполненными. Процент выполнения заданий выпускниками прошлых лет следующий: 46,04% выполненных заданий на определение времени жизнедеятельности исторического деятеля (задание 6 по первому критерию)), 30,94% - задание С2, 16,55% - задание С3, 12,23% - задание С1, 11,51% – задание С5, 6,47 - задание С4, 3,60% - задание С6 по второму критерию. Учащихся НиСПО еще хуже справились с заданиями части С: от 84,64 до 55,13% заданий этой группы оказались невыполненными, а процент выполненных заданий составляет от 42,95 до 1,92.

Таким образом, наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями С6 по первому критерию (определение времени жизни исторического деятеля) и С2 (анализ источника, поиск в нем информации), Затем следуют задания С 1 (атрибуция источника) и С3 (оценка позиции автора, обобщение исторического материала). Менее успешно участники ЕГЭ выполнили задания С 5 (на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов). Самые низкие результаты участники ЕГЭ показали по заданиям С 4 (обобщение и систематизация исторического материала) и С 6 по второму критерию. Следовательно, в процессе подготовки учащихся к ЕГЭ все тем умениям, которые требуются при выполнении заданий части С и особенно - умению анализировать исторической проблемы и лаконично и систематизировано характеризовать основные направления и результаты деятельности исторического деятеля.

**Выпускники текущего года** (см. график 1) лучше всего справились с заданиями № 2 (знание основных фактов, процессов, явлений периода VIII–XVII вв.), № 5 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа периода VIII–XVII вв.), № 7 (знание основных фактов, процессов, явлений периода XV111- X1X в.), №, 8 (установление причинно-следственных связей периода XV111- X1X в.), №16 (знание основных фактов, процессов, явлений раздела курса 1941-1945 гг.). № 21 (знание основных фактов, процессов, явлений 1992–2010 гг.) Выполнение

этих 6 заданий участниками ЕГЭ составил от 70 до 60%. Напротив, довольно слабые знания выпускники текущего года показали по 4 заданиям: № 13 (Знание основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой периода XVIII – начало XX в.), 14 (знание основных фактов, процессов, явлений периода 1917-1941 гг.), 18 (Знание основных фактов, процессов, явлений период 1945-1991 гг.), 20 (знание основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой периода 1917–2010 гг.). Выполнение этих 4 заданий участниками ЕГЭ составил от 47 до 42%. Остальные 11 заданий (№ 1,3,4,6,9,10,11,12,15,17,19) выполнены в объеме 60-50%. Таким образом, в базовой части 1 из 21 задания 17 заданий были выполнены на 70-50% и только 4 задания – на 50-40%. Следует отметить успешное выполнение выпускниками текущего заданий на знание основных фактов, процессов, явлений периода VIII–XVII, XV111- XIX вв. и разделов курса 1941-1945 и 1992–2010 гг.), умение извлекать информацию из источников периода VIII–XVII вв., установление причинно-следственных связей периода XV111- XIX в.. В тоже время весьма слабо выполнены задания на знание основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой периода XVIII – начало XX в., а также на знание основных фактов, процессов, явлений периода 1917-1941 и 1945–1991 гг.

В результатах выполнения заданий части 1 выпускниками текущего года можно выявить как характерные, так и новые тенденции. К характерным тенденциям следует отнести: а) относительно слабые знания выпускниками 2012 г. основных событий, явлений, процессов истории XX в., что представляется устойчивым явлением последних лет; б) недостаточный уровень знаний выпускниками основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой, недостаточная сформированность умений обобщать историческую информацию по вопросам культуры. Эти выводы близки к выводам, сделанным в отчете ФИПИ за 2012 год. Новым же для этого года можно считать тот факт, что впервые задание на знание основных фактов, процессов, явлений раздела курса истории России 1992–2010 гг. оказалось в группе тех заданий, с которыми выпускники текущего года справились лучше всего.

##### ***5. Качественная характеристика состояния подготовки выпускников по основным разделам курса.***

Проанализируем результаты ЕГЭ в соответствии с основными разделами курса

***Период У111-ХУ111 вв.*** Если обратиться к анализу результатов ЕГЭ по заданиям первых двух частей (А и В), то исторический период VIII–XVII вв. чаще всего назывался как относительно лучше усвоенный участниками ЕГЭ по истории в Нижегородской области. В этом году выпускники школ подтвердили положительную динамику последних лет по выполнению заданий, связанных с этим периодом: Статистика свидетельствует об усвоении выпускниками текущего года базовых знаний (основных фактов, событий процессов, явлений) древней и средневековой Руси. . ,

**Период XVIII-XIX в.** Результаты выполнения заданий первых двух частей (А и В) экзаменационной работы свидетельствуют о том, что выпускники текущего года на учебных материалах этого периода в целом продемонстрировали относительно удовлетворительные знания фактов, исторических событий, понимание их исторической обусловленности, умения извлекать информацию из источников по указанной эпохе. Однако в этом году слабее участник ЕГЭ справились с заданиями по группированию исторических явлений и событий, на установление в хронологической последовательности событий. Продолжают оставаться недостаточно изученными эпоха дворцовых переворотов, период правления Александра I, его внутривластный курс.

**Период XX- начала XXI вв.** Этот период и по результатам ЕГЭ 2012 г. являлся наиболее проблемным и сложным для участников ЕГЭ всех категорий. Однако по этому периоду имеются некоторые положительные изменения. Следует отметить успешное выполнение выпускниками текущего года заданий на знание основных фактов, процессов, явлений по учебным разделам 1941-1945 и 1992–2010 гг. Что касается военной эпохи, то, возможно, влияние на успешность выполнения некоторых заданий по этому разделу оказала включенность фактов, о которых спрашивалось в заданиях, в повседневный социальный опыт выпускников. Хороший показатель выполнения задания по разделу 1992-2010 гг., вероятно, обусловлен совместной работой кафедры (разработаны спецкурс и учебное пособие по новейшей истории России для учителей-слушателей) и педагогов, которые уделяли большее внимание этой проблеме.

**Вопросы культуры в курсе отечественной истории.** Слабые знания выпускники текущего года показали по большинству заданий, по которым определялись знание основных фактов, процессов, явлений, связанных с культурой всех основных периодов отечественной истории (8-17, 18-19, 20-го веков. К уже существовавшим трудностям (определение характерных черт развития культуры на том и ином этапе, выявление связей между развитием культуры и социально-экономическими и политическими процессами в стране, определение культурных стилей и др.) в этом году и отчетливо выявилась проблема, связанная с недостаточной сформированностью у выпускников умения обобщать историческую информацию в области культуры. Другими словами, для того, чтобы понять и усвоить процессы, характерные для той или иной эпохи, необходимо сначала изучить основные факты (например, по культуре 17 в - появление портретной живописи, нецерковная музыка, широкое строительство общественных зданий, наряду с церковной архитектурой и др.), связанные с этими процессами, а затем эти факты обобщить. («процесс обмирщения») Но именно этого не хватает многим участникам ЕГЭ.

**О сформированности учебных умений и навыков участников ЕГЭ по истории.** Результаты ЕГЭ по частям А, Б и С свидетельствуют о сформированности достаточно прочных навыков и умений ребят работать с источником: осуществлять его атрибуцию, проводить поиск и анализ исторической информации в исторических источниках. В то же время слабее у выпускников школ сформированы умения группировать исторические явления и события, устанавливать хронологическую последовательность событий, обобщать историческую информацию, в том числе по вопросам культуры. Участники ЕГЭ менее успешно выполнили задания на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов (С5), на обобщение и систематизация исторического материала (С4). Особо следует сказать о задании С6. *Участники ЕГЭ показали неумение выделять направления деятельности, характеризовать эти направления и формулировать обобщенные результаты деятельности исторической личности.* Характерны многочисленные фактические ошибки при их характеристике. Значительная часть выпускников не умеет обобщить факты, связанные с деятельностью исторической личности. Выделение результатов также предполагает обобщение, которое направлено на раскрытие исторического значения деятельности личности для определенной эпохи, истории страны в целом. И эта задача зачастую оказывалась непосильной для экзаменуемых. Как правило, ответ ограничивался перечислением фрагментарных фактических сведений из жизни исторического деятеля.

**6. Рекомендации по результатам ЕГЭ по истории в 2012 году и совершенствованию процесса преподавания истории в Нижегородской области.** Результаты ЕГЭ по истории в известной мере отражают состояние общеобразовательной подготовки выпускников по предметной области «История», позволяют выявить проблемы в усвоении данного предмета и сформулировать рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ по истории. В связи с этим остается актуальным выделение двух групп рекомендаций с учетом их целевых установок. Первая группа рекомендаций связана с необходимостью адекватно реагировать на те слабые места в учебной подготовке, которые выявились у участников ЕГЭ по истории в 2012 году. Вторая группа рекомендаций имеет более комплексный и долговременный характер и связан совершенствованием процесса преподавания истории в регионе.

#### **6.1. Рекомендации по результатам ЕГЭ по истории в 2012 году.**

- 6.1.1. Продолжить работу по закреплению базовых знаний учащимися по основным периодам отечественной истории;
- 6.1.2. Уделять большее внимание заданиям, нацеленным на формирование умений группировать исторические факты, процессы, явления, устанавливать хронологическую последовательности событий;

6.1.3. Активно использовать в учебной практике задания на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов на обобщение и систематизация исторического материала;

6.1.4. Особенно важным представляется организация системной работы по формированию умений и навыков грамотно анализировать историческую личность: формулировать основные направления деятельности, давать характеристику каждому из направлений деятельности, формулировать основные результаты деятельности. Из опыта этого года можно назвать весьма внушительный перечень исторических деятелей, знания о которых выпускники имели весьма слабые представления. И это не только Андрей Боголюбский, Даниил Галицкий, А.А.Аракчеев, М.Т.Лорис-Меликов, но и М.И.Кутузов, Николай I, И.В.Сталин, Л.И.Брежнев, М.С.Горбачев;

6.1.5. Актуальным остается всесторонняя работа по формированию навыков выполнять задания по вопросам культуры. При этом, помимо приобретения фактологических знаний, необходимо научить за фактами, событиями видеть, определять процессы, явления культурно жизни. Другими словами акцентировать внимание на формировании умений обобщать фактическую информацию. Чтобы понять и усвоить процессы, характерные для той или иной эпохи, необходимо сначала изучить основные факты, связанные с этими процессами, а затем эти факты обобщить.

6.1.6. Для повышения эффективности занятий по отработке всех этих приемов необходимо самим их усвоить и поэтому посещать курсовую подготовку.!

**6.2.Рекомендации по совершенствованию преподавания истории в школе** Между тем, сообщество историков и обществоведов в Нижегородской области в основной своей массе уже осознало, что для качественного улучшения подготовки ЕГЭ необходимы комплексные и долговременные меры, направленные на совершенствование процесса преподавания истории в классе, школе, районе. Кафедрой совместно с руководителями РМО и методистами районного уровня была проделана конструктивная работа по выявлению проблем преподавания истории и подготовлены *«Рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ по истории в Нижегородской области»*. В них определены основные направления совершенствования подготовки учащихся к ЕГЭ по истории в Нижегородской области, а также организационные, содержательные, технологические аспекты работы в этой области. Эти рекомендации имеют долговременный характер, базируются на таких важных принципах и подходах как системность, преемственность, комплексность, интегрированность, диалогичность и приобретают еще большую актуальность сегодня

*7. Анализ результатов курсовой подготовки педагогов и экспертов к проведению ЕГЭ.* Кафедра осуществляла организационно-практическую работу по подготовке учителей и экспертов к проведению ЕГЭ по трем направлениям: *курсовая подготовка* (специальные семинары для учителей, для экспертов, а также включение модулей в программу квалификационных курсов и другие формы учебной работы.), *консультационная помощь* (по средам и в субботу; учебно-методическая поддержка учителей через *распространение учебно-методических изданий*, разработанных кафедрой по вопросам подготовки к ЕГЭ по истории.

**Председатель предметной комиссии ЕГЭ  
по истории в Нижегородской области,  
зав.кафедрой истории и обществоведческих  
дисциплин НИРО**

**Романовский В.К.**

**30 августа 2012 г.**