# Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1725 | 12,74 | 1823 | 13,40 | 1869 | 14,67 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1249 | 72,43% | 1289 | 70,71 | 1357 | 87,37% |
| Мужской | 476 | 27,57 | 534 | 29,29 | 236 | 12,63% |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 1869 |
| Из них:  выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 1765 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 10 |
| выпускников прошлых лет | 94 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 24 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 1765 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 400 |
| * выпускники СОШ | 1040 |
| * выпускники СОШ с УИОП | 324 |
| * выпускники коррекционных школ и школ – интернатов | 0 |
| * выпускники вечерних школ и школ-интернатов | 1 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Ардатовский | 5 | 0,27 |
| Арзамасский | 2 | 0,11 |
| Большеболдинский | 6 | 0,32 |
| Большемурашкинский | 1 | 0,05 |
| Бутурлинский | 1 | 0,05 |
| Вадский | 4 | 0,21 |
| Варнавинский | 3 | 0,16 |
| Вачский | 4 | 0,21 |
| Ветлужский | 5 | 0,27 |
| Вознесенский | 1 | 0,05 |
| Володарский | 16 | 0,86 |
| Воротынский | 3 | 0,16 |
| Воскресенский | 2 | 0,11 |
| Гагинский | 1 | 0,05 |
| Дальнеконстантиновский | 1 | 0,05 |
| Дивеевский | 1 | 0,05 |
| Княгининский | 2 | 0,11 |
| Ковернинский | 5 | 0,27 |
| Краснобаковский | 8 | 0,43 |
| Краснооктябрьский | 1 | 0,05 |
| Лукояновский | 7 | 0,37 |
| Лысковский | 7 | 0,37 |
| Навашинский | 13 | 0,70 |
| г. Первомайск | 6 | 0,32 |
| Перевозский | 2 | 0,11 |
| Пильнинский | 1 | 0,05 |
| Починковский | 2 | 0,11 |
| г. Семенов | 5 | 0,27 |
| Сергачский | 7 | 0,37 |
| Сеченовский | 3 | 0,16 |
| Сокольский | 1 | 0,05 |
| Сосновский | 4 | 0,21 |
| Спасский | 2 | 0,11 |
| Тонкинский | 3 | 0,16 |
| Тоншаевский | 1 | 0,05 |
| Уренский | 8 | 0,43 |
| Чкаловский | 2 | 0,11 |
| Шарангский | 0 | 0,00 |
| Шатковский | 6 | 0,32 |
| г. Шахунья | 11 | 0,59 |
| г. Арзамас | 66 | 3,53 |
| Балахнинский | 51 | 2,73 |
| Богородский | 22 | 1,18 |
| г. Бор | 60 | 3,21 |
| Выксунский | 40 | 2,14 |
| Городецкий | 57 | 3,05 |
| г. Дзержинск | 112 | 5,99 |
| Кстовский | 49 | 2,62 |
| Кулебакский | 29 | 1,55 |
| Павловский | 62 | 3,32 |
| г. Саров | 55 | 2,94 |
| Автозаводский | 213 | 11,40 |
| Канавинский | 104 | 5,56 |
| Ленинский | 138 | 7,38 |
| Московский | 99 | 5,30 |
| Нижегородский | 205 | 10,97 |
| Приокский | 76 | 4,07 |
| Советский | 158 | 8,45 |
| Сормовский | 110 | 5,89 |

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Афанасьева О.В., Дули. Михеева И.В. и др. Английский язык. 11 класс. Базовый уровень : учебник для общеобразоват. организаций. - М. : АО «Издательство «Просвещение» | 40% |
| 2 | Вербицкая М.В., Каминс Д., Карр, Парсон Д., Миндрул О.С.. Английский язык. 11 класс. Базовый уровень : учебник для общеобразоват. организаций / под редакцией Вербицкой М.В. – М. : ООО «Издательский центр ВЕНТАНА – ГРАФ» | 5% |
| 3 | Вербицкая М.В. и др. 11 класс. Базовый уровень : учебник для общеобразоват. организаций / под редакцией Вербицкой М.В. – М. : ООО «Издательский центр ВЕНТАНА – ГРАФ» | 5% |
| 4 | Афанасьева О.В.,Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык. 11 класс. Базовый уровень : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ООО «Дрофа» | 5% |
| 5 | Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. 11 класс. Углублённый уровень : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : АО «Издательство «Просвещение»» | 20% |
| 6 | Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык. 11 класс. Углублённый уровень : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : АО «Издательство «Просвещение»» | 15% |
| 7 | Вербицкая М.В. и др.; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык. 11 класс. Углублённый уровень : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА – ГРАФ» | 5% |
| 8 | Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык. 11 класс. Углублённый уровень : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ООО «Русское слово-учебник» | 5% |
|  | *Другие пособия* | |
| 1 | Английский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Под редакцией М.В.Вербицкой (Москва, «Интеллект-Центр» 2016г.) | |
| 2 | Л.С.Абросимова, И.Б.Долгопольская, Д.Дули, В.Эванс Английский язык. Курс на ЕГЭ 10-11 классы (Москва, Express Publishing «Просвещение» 2017г.) | |
| 3 | М.В.Вербицкая, К.С.Махмурян, Е.Н.Нечаева Я сдам ЕГЭ Английский язык ЕГЭ 2018. Письмо, говорение (Москва «Просвещение» 2018г.) | |
| 4 | М.В.Вербицкая, К.С.Махмурян, Е.Н.Нечаева Я сдам ЕГЭ Английский язык ЕГЭ 2018 Аудирование. Чтение. Лексика и грамматика. (Москва «Просвещение» 2018г.) | |
| 5 | ЕГЭ.Английский язык. 10 лучших вариантов. (Москва «Просвещение» 2019г.) | |

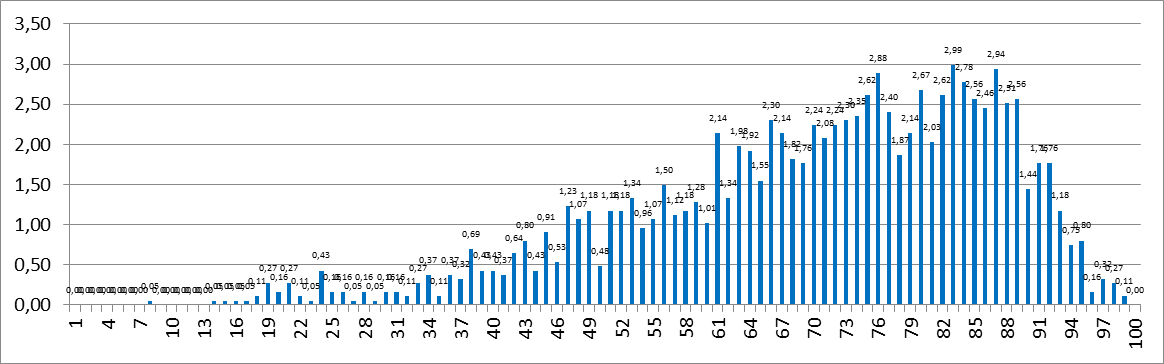
### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основании статистических данных 2020 года можно сделать вывод, что количество учащихся, сдающих экзамен по английскому языку, снизилось на 98 человек (для сравнения: в 2018 – 1725 чел., в 2019 -1823 чел., в 2020 – 1869 чел.). По-прежнему отмечается существенное превалирование выпускников женского пола (87,37%).

Наибольшее количество выпускников, сдающих экзамен по английскому языку, обучались в средней общеобразовательной школе (1040 человек), выпускниками лицеев, гимназий являются 400 человек, выпускниками школ с углублённым изучением отдельных предметов - 324 человека. По сравнению с прошлым годом снизилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (10 человек), увеличилось количество участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья (24 человека). Наименьшее число сдающих – это выпускники вечерних школ и школ-интернатов – 1 человек. Анализ участников в разрезе АТЕ показывает преобладание выпускников из г.Нижний Новгород (1103 человека), а также г.Дзержинск – 112 человек, г.Арзамас - 66 человек, г.Бор - 60 человек, Павловского района - 62 человека, г. Саров - 55 человек. Остальные АТЕ представлены малым количеством выпускников. Данная ситуация является традиционной для региона.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



*Диаграмма. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 г.*

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0,75 | 0,49 | 1,1 |
| Средний тестовый балл | 68,24 | 72,34 | 70,17 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 30,61 | 38,01 | 34,72 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

### Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,91 | 0,00 | 3,16 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 23,46 | 66,67 | 31,58 | 37,50 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 42,78 | 22,22 | 46,32 | 29,17 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 32,86 | 11,11 | 18,95 | 29,17 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### в разрезе типа ОО

Таблица 1‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Выпускники СОШ | 1,44 | 28,17 | 43,17 | 27,21 | 0 |
| Выпускники СОШ с УИОП | 0,00 | 21,60 | 42,59 | 35,80 | 0 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 0,25 | 12,50 | 42,00 | 45,25 | 0 |
| Выпускники коррекционных школ и школ - интернатов | - | - | - | - | - |
| Выпускники вечерних школ и центров образования | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 3,16 | 31,58 | 46,32 | 18,95 | 0 |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО | 0,00 | 66,67 | 22,22 | 11,11 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 1‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Ардатовский | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
| 2 | Арзамасский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 3 | Большеболдинский | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |
| 4 | Большемурашкинский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 5 | Бутурлинский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 6 | Вадский | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |
| 7 | Варнавинский | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
| 8 | Вачский | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |
| 9 | Ветлужский | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Вознесенский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 11 | Володарский | 0,00 | 18,75 | 43,75 | 37,50 | 0 |
| 12 | Воротынский | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 | 0 |
| 13 | Воскресенский | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| 14 | Гагинский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 15 | Дальне-константиновский | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 16 | Дивеевский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 17 | Княгининский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 18 | Ковернинский | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
| 19 | Краснобаковский | 0,00 | 12,50 | 50,00 | 37,50 | 0 |
| 20 | Краснооктябрьский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 21 | Лукояновский | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 | 0 |
| 22 | Лысковский | 0,00 | 0,00 | 28,57 | 71,43 | 0 |
| 23 | Навашинский | 7,69 | 30,77 | 15,38 | 46,15 | 0 |
| 24 | г. Первомайск | 0,00 | 50,00 | 33,33 | 16,67 | 0 |
| 25 | Перевозский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 26 | Пильнинский | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
| 27 | Починковский | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 28 | г. Семенов | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0 |
| 29 | Сергачский | 0,00 | 28,57 | 57,14 | 14,29 | 0 |
| 30 | Сеченовский | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 31 | Сокольский | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
| 32 | Сосновский | 0,00 | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0 |
| 33 | Спасский | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| 34 | Тонкинский | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0 |
| 35 | Тоншаевский | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
| 36 | Уренский | 0,00 | 62,50 | 37,50 | 0,00 | 0 |
| 37 | Чкаловский | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 |
| 38 | Шарангский | - | - | - | - | 0 |
| 39 | Шатковский | 0,00 | 0,00 | 83,33 | 16,67 | 0 |
| 40 | г. Шахунья | 0,00 | 27,27 | 54,55 | 18,18 | 0 |
| 41 | г. Арзамас | 0,00 | 19,70 | 43,94 | 36,36 | 0 |
| 42 | Балахнинский | 0,00 | 35,29 | 27,45 | 37,25 | 0 |
| 43 | Богородский | 0,00 | 31,82 | 40,91 | 27,27 | 0 |
| 44 | г. Бор | 0,00 | 10,00 | 51,67 | 38,33 | 0 |
| 45 | Выксунский | 0,00 | 35,00 | 40,00 | 25,00 | 0 |
| 46 | Городецкий | 0,00 | 24,56 | 36,84 | 38,60 | 0 |
| 47 | г. Дзержинск | 0,89 | 17,86 | 47,32 | 33,93 | 0 |
| 48 | Кстовский | 0,00 | 26,53 | 48,98 | 24,49 | 0 |
| 49 | Кулебакский | 0,00 | 41,38 | 31,03 | 27,59 | 0 |
| 50 | Павловский | 0,00 | 19,35 | 46,77 | 33,87 | 0 |
| 51 | г. Саров | 0,00 | 21,82 | 36,36 | 41,82 | 0 |
| 52 | Автозаводский | 2,82 | 22,54 | 47,89 | 26,76 | 0 |
| 53 | Канавинский | 0,96 | 24,04 | 44,23 | 30,77 | 0 |
| 54 | Ленинский | 0,72 | 29,71 | 44,20 | 25,36 | 0 |
| 55 | Московский | 1,01 | 22,22 | 50,51 | 26,26 | 0 |
| 56 | Нижегородский | 0,98 | 22,93 | 37,56 | 38,54 | 0 |
| 57 | Приокский | 0,00 | 22,37 | 35,53 | 42,11 | 0 |
| 58 | Советский | 0,63 | 20,25 | 43,04 | 36,08 | 0 |
| 59 | Сормовский | 3,64 | 27,27 | 37,27 | 31,82 | 0 |
| 51 | г. Саров | 0,00 | 21,82 | 36,36 | 41,82 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, в которых:

* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 1‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ "Школа № 89" | 100 | 0 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 29" | 100 | 0 | 0 |
|  | Средняя школа № 5 г. Лысково | 75 | 25 | 0 |
|  | МАОУ "СОШ № 1 р.п. Красные Баки" | 100 | 0 | 0 |
|  | средняя школа № 2 г.Лысково | 100 | 0 | 0 |
|  | МБОУ "Большеокуловская СШ" | 100 | 0 | 0 |
|  | ЧОУ РО "НЕРПЦ (МП)" "Гнилицкая православная гимназия" | 100 | 0 | 0 |
|  | МБОУ "Лицей № 40" | 75 | 25 | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия № 1" | 66,67 | 33,33 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №42" | 66,67 | 33,33 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №48" | 63,64 | 9,09 | 0 |
|  | МАОУ "Гимназия № 184" | 62,5 | 12,5 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №110" | 60 | 40 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №134 | 60 | 20 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №140" | 60 | 20 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №58" | 57,14 | 28,57 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 94" | 57,14 | 42,86 | 0 |
|  | МБОУ школа № 33 | 55,56 | 33,33 | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия №13" | 55,26 | 31,58 | 0 |
|  | МАОУ СШ № 151 с углубленным изучением отдельных предметов | 55 | 20 | 0 |
|  | МАОУ школа № 22 | 54,55 | 18,18 | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия №50" | 53,33 | 46,67 | 0 |
|  | МБОУ "Б-Болдинская средняя школа им. А.С. Пушкина" | 50 | 50 | 0 |
|  | Cредняя школа № 3 г. Лысково | 50 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Средняя школа №2 г. Навашино" | 50 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Средняя школа №4 г.Навашино" | 50 | 25 | 0 |
|  | МАОУ Лицей № 36 | 50 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 139" | 50 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №103" | 50 | 16,67 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 174" | 50 | 16,67 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №154" | 50 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 44 с углубленным изучением отдельных предметов" | 50 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Лицей №8" | 47,83 | 26,09 | 0 |
|  | МАОУ "Лицей №38" | 47,83 | 47,83 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 185" | 46,67 | 33,33 | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия № 17" | 46,67 | 46,67 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №126 с углубленным изучением английского языка" | 46,15 | 51,28 | 0 |
|  | МБОУ "Лицей № 165" | 45 | 40 | 0 |
|  | МАОУ № 186 "Авторская академическая школа" | 40,74 | 44,44 | 0 |
|  | МАОУ СШ № 3 | 40 | 60 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №190" | 40 | 0 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №75" | 40 | 40 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 91" | 38,1 | 52,38 | 0 |
|  | МБОУ Школа № 46 | 37,5 | 37,5 | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия №25 имени А.С. Пушкина" | 36,36 | 36,36 | 0 |
|  | МАОУ "Гимназия № 1" | 33,33 | 66,67 | 0 |
|  | МБОУ Школа № 16 | 33,33 | 33,33 | 0 |
|  | МБОУ Школа № 17 | 33,33 | 33,33 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 37" | 33,33 | 55,56 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 59" | 33,33 | 50 | 0 |
|  | МАОУ лицей № 180 | 33,33 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 66" | 33,33 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 93" | 33,33 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №172" | 33,33 | 66,67 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 30 им. Л.Л.Антоновой" | 33,33 | 66,67 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 35" | 33,33 | 33,33 | 0 |
|  | Школа им. М.В.Ломоносова | 33,33 | 33,33 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 49" | 33,33 | 44,44 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 54" | 33,33 | 0 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 55" | 30 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №32" | 30 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 70 с углубленным изучением отдельных предметов" | 28,57 | 28,57 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 18" | 28,57 | 57,14 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №24" | 28,57 | 28,57 | 0 |
|  | МАОУ "СОШ № 2 р.п. Красные Баки" | 25 | 50 | 0 |
|  | МБОУ Лукояновская СШ №1 | 25 | 25 | 0 |
|  | МБОУ Школа № 14 | 25 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №128" | 25 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №176" | 25 | 58,33 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 62" | 25 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 160" | 25 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 175" | 25 | 75 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 115" | 25 | 25 | 0 |
|  | МБОУ Школа №122 | 25 | 25 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 119 с углубленным изучением отдельных предметов" | 20 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 51" | 20 | 60 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №74 с УИОП" | 20 | 60 | 0 |
|  | МБОУ " Школа № 113" | 20 | 40 | 0 |
|  | МАОУ "Первомайская СШ" | 16,67 | 33,33 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №127" | 16,67 | 83,33 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 63 с углубленным изучением отдельных предметов" | 16,67 | 66,67 | 0 |
|  | ВПЛ | 16,67 | 50 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №19" | 16,67 | 58,33 | 0 |
|  | МАОУ СШ № 102 | 16,67 | 72,22 | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия №136" | 14,29 | 71,43 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 100 с углублённым изучением отдельных предметов" | 14,29 | 71,43 | 0 |
|  | МАОУ "Гимназия №53" | 11,11 | 77,78 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №73" | 0 | 33,33 | 0 |

### перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, в которых:

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 1‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  Получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ "Школа № 144" | 100 | 0 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 138" | 100 | 0 | 0 |
|  | МАОУ "Школа № 81" | 50 | 0 | 0 |
|  | МАОУ "Вадская СОШ" | 25 | 25 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №129" | 25 | 0 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 27" | 25 | 0 | 0 |
|  | МБОУ "СШ № 3 г. Навашино" | 20 | 0 | 0 |
|  | ЧОУ "СШ им. Н.И. Лобачевского" | 20 | 40 | 0 |
|  | МБОУ СШ № 2 | 0 | 33,33 | 0 |
|  | МОУ "Ковернинская средняя школа №1" | 0 | 33,33 | 0 |
|  | МБОУ "Школа №105" | 0 | 57,14 | 0 |
|  | МАОУ "Школа №111" | 0 | 50 | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 124" | 0 | 60 | 0 |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 2020 г. можно отметить увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку: по сравнению с прошлым годом количество сдающих английский язык уменьшилось на 46 человек. Средний балл ЕГЭ по английскому языку в 2020 г. понизился по сравнению с результатом 2019 г. на 2,17 и составил 70,17 баллов. Незначительно снизилось и количество тех, кто получил от 81-100 баллов (599 человек, что на 94 человека меньше, чем в 2019 году). Увеличилось число учащихся, которые не смогли преодолеть установленный минимальный балл: в 2019 г. – 9 человек, в 2020 г. – 19 человек. Как и в предыдущие годы, выпускников, получивших 100 баллов, нет. Доля участников ЕГЭ, освоивших программу среднего (полного) общего образования составила 99,4%. Традиционно выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО, освоили программу среднего (полного) общего образования по английскому языку на более высоком уровне по сравнению с выпускниками текущего года, обучающимися по программе СПО и выпускниками прошлых лет. Доля выпускников СОШ, получивших от минимального до 60 баллов, составила 28,17%. Доля выпускников СОШ, получивших от 61 до 80 баллов, составила 43,17%; от 81 до 99 баллов - 27,21%.

Если рассмотреть группу выпускников СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, то можно увидеть следующие результаты: доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов составила 21,60 %; доля выпускников данной группы, получивших от 61 до 80 баллов составила 42,59%; доля участников данной группы, получивших от 81 до 99 баллов составила 45,25%.

Традиционно большая часть участников, получивших максимальное количество баллов (от 81 до 99), – это выпускники лицеев и гимназий - 45,25%. Большинство участников ЕГЭ по английскому языку, которые не смогли преодолеть минимальный порог, – это выпускники вечерних школ, интернатов и выпускники прошлых лет.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

**3.**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы единого государственного экзамена по английскому языку (далее – КИМ) проверяют способность использовать язык как средство коммуникации, в частности решить определённую коммуникативную задачу. КИМ дают возможность определить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции у учащихся.

В 2020 г. изменений в структуре и содержание КИМ внесено не было. Уровень сложности заданий 32 – 38 изменён с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

ЕГЭ по английскому языку 2020 года, как и в предыдущие годы, включал в себя устную и письменную части. Контрольные измерительные материалы письменной части состояли из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержала 4 задания. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы, наряду с заданиями базового уровня, включаются задания повышенного и высокого уровня сложности.

Уровень сложности заданий определяется содержанием языкового материала и проверяемых умений, а также типом заданий.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал в себя 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно понимать прослушанный текст.

Раздел 2 – «Чтение» – состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также /детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

В задании 40 письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» были предложены две темы на выбор учащихся.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

На основе открытого варианта КИМ, предоставленного РЦОИ, можно сделать вывод, что содержание КИМ в целом соответствует демоверсии, спецификации, кодификатору элементов содержания КИМ ЕГЭ по английскому языку, размещённым на сайте ФИПИ.

В разделе «Аудирование» были представлены задания на выбор соответствия базового уровня и задания с выбором ответа повышенного и высокого уровней сложности. Задания были направлены на проверку следующего материала школьной программы:

1 (базовый уровень): понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, данными в списке.

2 (повышенный уровень): выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе.

3-9 (высокий уровень): относительно полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.

В разделе «Чтение» были представлены задания на выбор соответствия базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа высокого уровня.

Задание 10 (базовый уровень): чтение с пониманием основного содержания информационных и несложных научно-познавательных текстов, отрывков художественной прозы. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между темами и текстами.

Задание 11 (повышенный уровень): понимание структурно-смысловых связей текста. В данном задании учащиеся должны были прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными буквами.

Задание 12-18 (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное и точное понимания информации, заложенной в тексте) и сложностью самого языкового материала.

В разделе «Грамматика и лексика» были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового и повышенного уровней (№ 19-31) и задания с выбором ответа высокого уровня (№32-38).

19-25 (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях грамматически правильными формами предложенных слов.

26-31 (повышенный уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях новыми словами, преобразованными из предложенных слов.

32-38 (высокий уровень): лексическая сочетаемость слов.

В разделе «Письмо» были представлены задания с развернутым ответом базового и высокого уровней.

В задании 39 (личное письмо) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста – стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 40 участники экзамена должны были продемонстрировать умение создавать письменное высказывание с элементами рассуждения.

Устная часть КИМ ЕГЭ 2020 по английскому языку включает в себя 4 задания.

Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера.

В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Оценивается отдельно каждый из вопросов. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Содержательная сторона вопросов соответствует проверяемому уровню и демоверсии 2020 года. Допускаются все типы вопросов, как общие, так и специальные.

В задании 3 предлагается выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана.

В задании 4 ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2‑13

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания  прослушанного текста | базовый | 99,04 | 0,85 | 39,78 | 31,93 |
| 2 | Понимание в прослушанном  тексте запрашиваемой  информации | повышенный | 99,20 | 1,07 | 39,83 | 31,93 |
| 3 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 76,88 | 0,27 | 31,02 | 27,02 |
| 4 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 47,89 | 0,16 | 19,75 | 17,73 |
| 5 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 67,22 | 0,64 | 26,70 | 25,63 |
| 6 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 68,66 | 0,32 | 26,59 | 26,53 |
| 7 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 84,25 | 0,69 | 32,30 | 29,52 |
| 8 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 60,81 | 0,64 | 23,38 | 25,25 |
| 9 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 63,11 | 0,43 | 23,01 | 25,63 |
| 10 | Понимание основного содержания  текста | базовый | 99,41 | 1,01 | 39,88 | 31,93 |
| 11 | Понимание структурно-  смысловых связей в тексте | повышенный | 98,51 | 0,59 | 39,83 | 31,93 |
| 12 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 81,37 | 0,32 | 34,44 | 30,65 |
| 13 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 42,39 | 0,21 | 16,28 | 17,46 |
| 14 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 34,44 | 0,16 | 12,81 | 15,54 |
| 15 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 58,62 | 0,16 | 22,96 | 24,61 |
| 16 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 51,25 | 0,37 | 18,21 | 24,51 |
| 17 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 73,04 | 0,27 | 30,33 | 29,36 |
| 18 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 65,40 | 0,43 | 25,68 | 25,84 |
| 19 | Грамматические навыки | Базовый | 88,68 | 0,27 | 37,21 | 31,13 |
| 20 | Грамматические навыки | Базовый | 85,42 | 0,27 | 34,81 | 30,75 |
| 21 | Грамматические навыки | Базовый | 70,26 | 0,32 | 27,55 | 28,19 |
| 22 | Грамматические навыки | Базовый | 68,82 | 0,16 | 27,28 | 26,43 |
| 23 | Грамматические навыки | Базовый | 73,68 | 0,05 | 31,71 | 30,22 |
| 24 | Грамматические навыки | Базовый | 76,08 | 0,21 | 31,61 | 29,85 |
| 25 | Грамматические навыки | Базовый | 72,40 | 0,05 | 29,95 | 29,74 |
| 26 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 84,57 | 0,11 | 34,65 | 31,07 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 75,65 | 0,21 | 30,59 | 28,88 |
| 28 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 90,50 | 0,43 | 36,95 | 31,45 |
| 29 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 74,96 | 0,00 | 30,91 | 30,59 |
| 30 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 70,10 | 0,00 | 28,40 | 28,99 |
| 31 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 64,76 | 0,00 | 25,52 | 28,99 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 62,79 | 0,48 | 24,35 | 22,16 |
| 33 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 47,68 | 0,16 | 16,12 | 24,67 |
| 34 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 59,85 | 0,48 | 21,41 | 27,23 |
| 35 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 72,61 | 0,27 | 29,36 | 30,22 |
| 36 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 82,22 | 0,37 | 32,73 | 30,33 |
| 37 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 66,31 | 0,27 | 26,11 | 27,76 |
| 38 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 21,41 | 0,05 | 8,01 | 9,50 |
| 39 (1) | Письмо личного характера (РКЗ) | Базовый | 96,42 | 0,32 | 39,51 | 31,93 |
| 39 (2) | Письмо личного характера (ОТ) | базовый | 95,68 | 0,27 | 39,40 | 31,93 |
| 39 (3) | Письмо личного характера (ЯО) | Базовый | 72,82 | 0,00 | 30,91 | 31,50 |
| 40 (1) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (РКЗ) | высокий | 83,13 | 0,00 | 37,32 | 31,93 |
| 40 (2) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (ОТ) | высокий | 83,13 | 0,00 | 37,32 | 31,93 |
| 40 (3) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (Лексика) | высокий | 80,78 | 0,00 | 36,47 | 31,93 |
| 40 (4) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (Грамматика) | высокий | 64,12 | 0,00 | 27,07 | 31,71 |
| 40 (5) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (Орфография и пунктуация) | высокий | 77,84 | 0,00 | 34,76 | 31,71 |

Раздел «Аудирование» включает три задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Задание базового уровня (1) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного (2) и высокого уровня сложности (3-9) предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно их четырех и трех предложенных вариантов.

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 99,04%, повышенного – 99,20% и высокого – 76,88%. С заданиями раздела «Аудирование» все выпускники справились, но с разной степенью успешности:

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,85% - задание базового уровня, 1,07% - задание повышенного уровня, 0,27% - задание высокого уровня сложности.

В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил 39,78% - задание базового уровня, 39,83% - задание повышенного уровня сложности, 31,93% - задание высокого уровня сложности.

В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил 31,93% - задание базового уровня, 31,93% - задание повышенного уровня сложности, 27,02% - задание высокого уровня сложности.

На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста понимается экзаменуемыми удовлетворительно, большинство учащихся справились с данным заданием.

Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись при прослушивании:

- неумение определить отсутствие в аудиотексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);

- неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);

- восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудиотекста;

- неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудиотексте.

Раздел «Чтение» включает три задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Задание базового уровня (10) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (11, 12-18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор. С заданиями раздела «Чтение» все выпускники справились, но с разной степенью успешности:

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 99,41%, повышенного – 98,43% и высокого – 81,37%.

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 1,01% - задание базового уровня, 0,59% - задание повышенного уровня, 0,32% - задание высокого уровня сложности.

В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил 39,88% - задание базового уровня, 39,83% - задание повышенного уровня сложности, 34,44% - задание высокого уровня сложности.

В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил 31,93% - задание базового уровня, 31,93% - задание повышенного уровня сложности, 30,65% - задание высокого уровня сложности.

Это говорит о том, что умение понимать содержание текста у экзаменуемых сформировано. В целом учащиеся справились с заданиями раздела «Чтение». Можно говорить о сформированности умения понимать структурно-смысловые связи текста: учащиеся умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного. Наибольшие трудности в 2020 г. вызвало задание 14 высокого уровня сложности (34,44% выполнения в данной группе).

Задания 19-31 (задания базового уровня) предусматривают контроль грамматических навыков по различным грамматическим аспектам. Для выполнения данных заполнить пропуски в текстах, преобразуя данные слова в правильной грамматической форме. При выполнении заданий 19-31 проверяются не только грамматические, но и лексические навыки. При выполнении заданий нужно также заполнить пропуски, преобразуя данные слова, которые должны соответствовать не только грамматически, но и лексически содержанию текста. Уровень выполнения данных заданий в 2020 можно считать удовлетворительным.

Задания 32-38 (задания высокого уровня) вызывают трудности при выполнении, поскольку проверяют грамматические и лексические навыки. Кроме того в данных заданиях при выборе правильного ответа присутствует синонимичный ряд слов, что вызывает трудности - экзаменуемые владеют обычно нейтральной лексикой, а работа с синонимами ведется не систематически, а при выполнении отдельных грамматических упражнений.

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 88,68%, высокого – 62,79%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,27% - задание базового уровня, 0,48% - задание высокого уровня сложности.

. В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил 37,21% - задание базового уровня, 24,35% - задание высокого уровня сложности.

В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил 31,13% - задание базового уровня, 22,16% - задание высокого уровня сложности.

Результаты, продемонстрированные участниками экзамена, свидетельствуют о том, что подавляющее большинство экзаменуемых знают основные способы словообразования, но не всегда внимательно относятся к контексту и допускают ошибки в правописании.

С заданиями (32 – 38) высокого уровня сложности участники справились гораздо лучше, чем в 2019 году: средний процент выполнения заданий базового уровня составил 88,68 %. В данном разделе проверялись навыки употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, их сочетаемости и грамматических конструкций, в которых они используются.

Анализ выполнения заданий 39 (личное письмо) и 40 (рассуждение-эссе) письменной части ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать следующие выводы.

Задание 39 (личное письмо)

Средний процент выполнения задания 39 по критерию «решение коммуникативной задачи» 96,42%;

По критерию «организация текста» - 95,68;

По критерию «языковое оформление» - 72,82

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил

По критерию «решение коммуникативной задачи» -0,32

По критерию «организация текста» - 0,27;

По критерию «языковое оформление» - 0,00

В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил

По критерию «решение коммуникативной задачи» -39,51

По критерию «организация текста» - 39,40;

По критерию «языковое оформление» - 30,91

В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил:

По критерию «решение коммуникативной задачи» -31,93

По критерию «организация текста» - 31,93;

По критерию «языковое оформление» - 31,50

Очевидно, что написание личного письма (задание 39) для большинства участников было посильным заданием. Большинство выпускников знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма, допускают меньшее количество орфографических ошибок в сравнении с предыдущими годами. Наиболее типичными ошибками являются: не было ссылки на предыдущие контакты, неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию, неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов, логические ошибки, отсутствие средств логической связи при переходе от одного абзаца к другому, лексико-грамматические ошибки. Таким образом, при подготовке учащихся к заданию 39 следует обратить особое внимание на понимание основного смысла задания, на развитие умений дать полный и точный ответ на поставленные вопросы и запросить нужную информацию, что невозможно сделать без тщательного анализа письма-стимула и соблюдения требований, которые даны в критериях.

Средний процент выполнения задания 40 «письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме» по критерию «решение коммуникативной задачи» составил 83,13%, что гораздо выше, чем в предыдущие годы.

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0%.

В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил:

По критерию «решение коммуникативной задачи» -37,32

По критерию «организация текста» - 37,32

По критерию «лексика» - 36,47

По критерию «грамматика» - 27,07

По критерию «орфография и пунктуация» - 34,76

В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил:

По критерию «решение коммуникативной задачи» - 31,93

По критерию «организация текста» - 31,93

По критерию «лексика» - 31,93

По критерию «грамматика» - 31,71

По критерию «орфография и пунктуация» - 31,71

Ошибки участников экзамена традиционны: учащиеся не могут сформулировать проблему во вступлении и показать её дискуссионный характер. В некоторых работах присутствовала слабая и неубедительная аргументация своего мнения, не были сформулированы контраргументы, отход от темы, логические, лексико-грамматические и орфографические ошибки.

Рекомендуется для подготовки к заданию 40 подробно разбирать инструкцию, формат задания и критерии их оценивания. Нужно показывать учащимся стратегию написания письменного высказывания данного формата. Выполнять совместную коррекцию текста с объяснением учащимися своих ошибок в структуре и содержании текста, правил употребления лексических и грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте.

Раздел «Говорение» включает задания базового (41, 42, 43) и высокого (44) уровня сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – сравнение двух фотографий).

Задание 1 (чтение текста вслух)

Эксперты отмечают, что к основным фонетическим ошибкам можно отнести следующие: экзаменуемые неправильно произносят звуки [θ] [ŋ] [h][3:], не умеют читать слова, в которых буквы пишутся, но не читаются, не соблюдают ударение в ряде слов. Многие выпускники неправильно делили предложения на смысловые группы, демонстрируя тем самым, непонимание смысла того, что они читали. Поэтому подготовку к чтению вслух следует начинать с выделения главной мысли в тексте, ключевых фраз и ключевых слов, помогающих её понять, с формирования навыков деления текста на смысловые синтагмы и их интонационного оформления. Таким образом, при подготовке к заданию 1 устной части следует формировать навыки: деления текста на смысловые синтагмы; интонационного оформления различных коммуникативных типов предложения; чтения слов по правилам чтения и слов – исключений.

Задание 2 базового уровня сложности (условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку), требующий умения осуществлять запрос информации). Основные ошибки были допущены при формировании вопроса из-за недостаточно сформированных грамматических и лексических навыков. Таким образом, для успешного выполнения задания 2 устной части участникам экзамена необходимо формировать навыки и умения: задавать прямые вопросы разных типов; интонационного оформления речи разных типов предложения.

Задание 3 базового уровня сложности (создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку). Можно выделить следующие ошибки: не все участники экзамена формулировали вступительную и заключительную фразу, давали по одной фразе на каждый пункт плана, нарушали последовательность пунктов плана, что приводило к нарушению логики высказывания, также участники экзамена допускали лексико-грамматические ошибки.

Задание 4 высокого уровня сложности предполагало создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и изобразительную наглядность (сравнение двух фотографий), а также проверяло умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в рамках изученной тематики. Несомненно, что данное задание сложнее, чем предыдущее, так как требует сравнения, сопоставления, поиска общих и отличительных черт двух фотографий. Сложнее оно и с точки зрения предметных умений, так как задание высокого уровня требует демонстрации богатого словаря и разнообразных грамматических средств. Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания 4: замена сравнения фотографий на их описание; неумение найти и сформулировать общее и различие; несоблюдение объёма высказывания; отсутствие вступительной и заключительной фразы; лексические и грамматические ошибки; ограниченный репертуар лексических единиц, грамматических форм и синтаксических структур.

**3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в 2020 году следует признать удовлетворительными (средний балл 70,17 демонстрирует удовлетворительный уровень владения языком). Анализ результатов ЕГЭ 2020 г. дает основание сделать вывод о том, что участники ЕГЭ с разной степенью успешности справились с экзаменационными заданиями, что свидетельствует о сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников 2020 года. На основе анализа можно сделать вывод, что рецептивные умения, развитию которых в школе традиционно уделяется большее внимание, остаются наиболее качественно сформированными. Наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение. Раздел «Грамматика и лексика» остается традиционно сложным для выпускников. Все вышесказанное свидетельствует о необходимости продолжения работы по совершенствованию лексико-грамматических навыков, сочетаемости слов и их употреблению в связном отрывке из художественного или публицистического текста.

Анализ написания письма личного характера показал, что подавляющее число выпускников 2020 г. знают, как оформлять личное письмо, владеют характерным для него неофициальным стилем. Однако обращает на себя внимание то, что при написании письма личного характера выпускники продолжают допускать некоторые типичные ошибки критерия «Языковое оформление».

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Раздел «Грамматика и лексика» остается традиционно сложным для выпускников. Это определяет потребность продолжения работы по совершенствованию лексико-грамматических навыков, сочетаемости слов и их употреблению в связном отрывке из художественного или публицистического текста. Сложными для участников ЕГЭ остаются задания продуктивного характера. При выполнении задания 40 необходимо обращать внимание на тщательный анализ задания, в который должен входить и лингвистический компонент декодирования утверждения -стимула, а также на языковое оформление высказывания. Оформление смыслового содержания невозможно без свободного владения лексико-грамматической стороной речи. Выполнение заданий из раздела «Лексика и грамматика» подтверждает тот факт, что в старших классах школы систематизируется грамматический материал за весь курс обучения. Но когда акцент ставится на решении коммуникативной задачи, выпускники забывают о грамотности речи. Причина может быть связана с тем, что каждый из аспектов языка рассматривается на уроках отдельно, а не в системе. Грамматика и лексика возводятся в ранг цели обучения в рамках темы, а контекстуально не всегда используются. Низкие показатели владения лексико-грамматической стороной продуктивной речи говорят о том, что на уроках нельзя ограничиваться выполнением отдельных грамматических и лексико-грамматических упражнений, необходимо создавать коммуникативные ситуации общения, которые демонстрировали бы вариативность языка, развивали способность осуществлять выбор языковых средств соответственно предложенному речевому контексту и коммуникативной установке, развивали неподготовленную/спонтанную речь.

При организации образовательного процесса рекомендуется использовать разнообразные модели заданий, в том числе из открытого банка заданий ЕГЭ. В ходе образовательного процесса целесообразно уделять внимание анализу заданий и их рефлексии. В процессе преподавания актуально использовать тренировочные учебные материалы; - современные методики разработки и апробации коммуникативных тестов для формирования, развития и совершенствования продуктивного письма и говорения (проблемного высказывания).

Учителям английского языка следует обратить внимание на выполнение следующих учебных задач:

- обучение иностранному языку в соответствии с требованиями программы: использование тестовых форм контроля в сочетании с традиционными формами контроля в обязательном режиме времени;

- осуществление промежуточного и рубежного контроля в формате диагностического тестирования;

- формирование у учащихся навыка работы с творческими заданиями проблемного содержания (задания 39,40, 43 и 44).

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В целях повышения качества преподавания английского языка рекомендуется обратить внимание на более широкое использование дифференцированного подхода в работе с учащимися с учетом уровня их мотивации и подготовленности по английскому языку. Реализация дифференцированного подхода при обучении английскому языку является одним из направлений индивидуализированного обучения, позволяющим осуществлять самообучение, регулировать не только темп работы, но и содержание учебного материала.

Следует обратить особое внимание формирование навыков и умений, проверяемых заданиями 19–25 раздела «Грамматика и лексика». Большинство ошибок в заданиях на проверку грамматических навыков являются устойчивыми и ежегодно повторяются в работах участников. В первую очередь, к ним относятся ошибки в употреблении местоимений (материал начальной школы) Например, вместо правильного ответа «their» даются ответы «they, this, that, theirself, themselves, them, he, she, us, thier…»; на использование степеней сравнения прилагательных, например, вместо правильного ответа «better» экзаменуемые дают ответы «more good, very good, goodest, bettest, beter, goodnest, goodness, goodly, gooded, kind, nice, nicer…».

В числе актуальных для рассмотрения на муниципальном уровне предлагаются следующие темы: «Особенности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2021 году», «Пути совершенствования языковой компетенции в процессе подготовки к ЕГЭ по английскому языку» / «Современные УМК по английскому языку при подготовке к ЕГЭ» «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку», Система подготовки к выполнению заданий устной части ЕГЭ по английскому языку.

В современных условиях наиболее востребованным становится целевое повышение квалификации учителей иностранного языка. В целях восполнения профессиональных дефицитов учителей английского языка, связанных с подготовкой к ЕГЭ, кафедрой иностранных языков ГБОУ ДПО НИРО предусмотрены модели совершенствования профессиональных компетенций:

- педагогические мастерские по совершенствованию методики преподавания английского языка;

- семинар «Индивидуальные программы подготовки обучающихся к работе над заданиями с развернутыми ответами ГИА по предметам «Иностранные языки;

- предусмотрены разнообразные формы трансляции эффективных практик преподавания английского языка;

- адресное методическое сопровождение (консультирование учителей английского языка).

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

Материалы статистико-аналитического отчета и рекомендации отражаются на сайте ГБОУ ДПО НИРО в разделе «Региональная система оценки качества образования» (http://www.niro.nnov.ru/id54230), на странице РЦОИ (http://www.niro.nnov.ru/id1784).

# Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по английскому языку)

## **Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2020 г.**

Таблица 4‑1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1. | «Методическая система подготовки школьников к ГИА-9, ГИА-11 по английскому языку». ГБОУ ДПО НИРО кафедра иностранных языков | 10.11.-12.11.2019  Курсы повышения квалификации, учителя иностранного (английского) языка школ, лицеев, гимназий, СПО г.Н.Новгорода и Нижегородской области | Результаты курсов повышения квалификации и выполненные задания позволили определить качество и оценку эффективности подготовки учителей.  Педагоги, которые не готовят выпускников к сдаче ЕГЭ, оценили их значимость для себя ниже, чем те, кто занимается подготовкой к экзамену. |
| 2. | «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку» | 12.02.-14.02.2020, Курсы, эксперты предметной комиссии по английскому языку | В ходе подготовки были согласованы единые подходы по оцениванию работ в соответствии с критериями ФИПИ.  Результаты обучения:  − совершенствование умений проводить стандартизированную процедуру проверки;  − следование инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов;  − корректное оформление протоколов проверки развернутых ответов экзаменуемых. |

## **Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

### Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

### Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 4‑2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | Содержательные и методические аспекты реализации дифференцированного подхода в преподавании иностранного языка | Для ОО, обозначенный в п. 2.4.2 данного отчета |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 4‑3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | 7.09.- 18.09.2020 | Модуль в рамках курса повышения квалификации учителей «Развитие методической и коммуникативной компетенции учителя иностранного языка» (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра иностранных языков) |
| 2. | 14.12.- 16.12.2020 | Курс повышения квалификация учителей «Дифференцированная подготовка в ЕГЭ» (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра иностранных языков) |
| 3. | 15.02.-18.02.2021 | Модуль «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку» (ГБОУ ДПО НИРО кафедра иностранных языков) |
| 4. | По графику индивидуальных и групповых консультаций (октябрь, ноябрь, февраль, март) | Консультирование учителей английского языка по вопросам ГИА (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра иностранных языков) |
| 5. | Март 2021 | Разработка тестовых материалов для определения уровня сформированности коммуникативной компетентности обучающихся 10-11 классов |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение региональных диагностических работ в 10 классах (октябрь 2020 г.)

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 2‑4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение учебного 2020-21 года | Педагогическая мастерская по вопросам совершенствованию методики преподавания английского языка (для руководителей РМО) (ГБОУ ДПО НИРО кафедра иностранных языков |
| 3. | В течение учебного 2020-21 года | Участие в работе конференций, семинаров и круглых столов в ВУЗах на региональном и межрегиональном уровне |

### Работа по другим направлениям

Кафедра иностранных языков планирует в 2021 году расширение пула кандидатов в члены предметной комиссии по английскому языку, прошедших обучение по методике оценивания заданий ГИА, также проведение вебинаров по обмену опытом эффективной подготовки к ЕГЭ.

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
| *1.* | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»* | *Миронова Ольга Алексеевна* | *Председатель ПК по английскому языку* |
| *2.* | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»* | *Исакова Светлана Николаевна* | *Заместитель Председателя ПК по английскому языку* |