

Анализ итогового сочинения

1. Темы экзаменационного сочинения (06.12.2023)

Темы сочинений и количество участников итогового сочинения, выбравших каждую тему:

- 112. Что мешает человеку быть счастливым? (4793)
- 203. Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? (2310)
- 311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? (169)
- 412. Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? (3645)
- 508. Может ли общение с природой изменить человека? (522)
- 604. Литература и кино: соперничество или сотрудничество? (140)

В комплекты тем итогового сочинения включены по две темы из каждого раздела банка тем итогового сочинения:

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Небольшое количество экзаменуемых, выбравших темы 311, 508, 604, обусловлено их сложностью и трудностями в подборе литературного материала для аргументации тезисов.

2. Количественный анализ результатов итогового сочинения

Количество выпускников, выполнявших работу	11583
Доля выпускников, получивших зачёт	98,97%
Содержание работы	
Допустили отклонение от темы	0,7%
На этапе аргументации обратились к текстам, не относящимся к художественной литературе	1,1%
На этапе аргументации обратились к литературным произведениям второй половины XX–начала XXI века	27,4%
Языковое и речевое оформление работы	
Допущено более 3 орфографических ошибок	26,1%
Допущено более 7 пунктуационных ошибок	25,9%
Допущено более 4 грамматических ошибок	19,1%
Допущено более 5 речевых ошибок	25,9%

Участники итогового сочинения в основном соблюдали требования 1 и 2. Не соблюдавшие требования находятся в зоне статистической погрешности: требование 1 — 11 экзаменуемых, требование 2 — 16 экзаменуемых. Самое большое количество незачётов за раскрытие первой темы (по всем пяти критериям): 3021 работа; на втором месте (прежде всего по критериям 3-5) — тема 4: 2015 работ; на третьем месте — вторая тема (прежде всего по 3-5 критериям): 1406 работ.

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	112	4797	4793	4763	4743	4278	3713	3492	5	9	39	59	524	1089	1310	4735	67
2	203	2289	2289	2278	2267	2043	1786	1669	1	1	11	23	247	504	621	2266	23
3	311	131	131	129	128	113	107	106	0	0	2	3	18	24	25	128	3
4	412	3695	3695	3680	3672	3407	2931	2783	2	2	17	25	289	766	914	3668	28
5	508	522	522	515	514	452	418	408	1	1	8	9	71	105	115	511	12
6	604	137	137	134	131	117	103	96	1	1	4	7	21	35	42	130	8
ИТОГО		11571	11567	11499	11455	10410	9058	8554	10	14	81	126	1170	2523	3027	11438	141

Наибольшее количество незачётов за речевое оформление сочинения (критерий 4): 2523 работ; на втором месте незачёты за работы с орфографическими, пунктуационными, грамматическими ошибками (критерий 5): 2027 работ; на третьем месте — незачёты за композицию работы и логические ошибки (критерий 3): 1170 работ; на четвёртом месте — незачёты за аргументацию (критерий 2, влияющий на общую оценку работы): 126 работ; на пятом месте — незачёты за раскрытие темы (аргумент 1, влияющий на общую оценку работы): 81 работа.

Учебный год	«Незачет», чел.	Не выполнено требование, %		Получили незачет по критерию, %		Получили незачет по критериям, %
		№1	№2	№1	№2	
2023-2024	141	0,70	1,09	10,11	21,79	1,22
2022-2023	246	0,34	0,44	1,44	1,83	2,02
2021-2022	187	0,32	0,36	1,17	1,32	1,49

По сравнению с предыдущими годами количество участников итогового сочинения, получивших незачёт за всю работу, снизилось на 105 человек. Тем не менее количество незачётов по 1 и 2 требованиям, по 1 и 2 критериям существенно повысилось (особенно по критерию 2). Но следует отметить, что на характер выбора произведений для аргументации существенно влияют темы, которые могут быть не совсем удобными для выпускников, у которых курс литературы к началу декабря не закончился и многие базовые произведения двадцатого века будут изучаться позднее.

3. Качественный анализ результатов итогового сочинения

1) В целом выпускники региона успешно справились с итоговым сочинением, показав при этом понимание концептов, предложенных в формулировках экзаменационных тем

итоговых сочинений, и умение аргументировать свою точку зрения на основе развёрнутой характеристики выбранного ими литературного материала. Большинство итоговых сочинений участников соответствуют требованиям к жанру работы, наблюдается тенденция к соблюдению требований по раскрытию темы, подбору литературных аргументов и их включению в структуру развёрнутого рассуждения. Количество обучающихся, допустивших отклонение от темы, незначительно.

2) Перепроверка итоговых сочинений региональной предметной комиссией показала широкий круг литературных произведений, к которым обращаются обучающиеся для аргументации тезисов. Это произведения Н.М. Карамзина, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, А.Н. Островского, И.А. Гончарова, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского, Н.С. Лескова, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, А.И. Куприна, И.А. Бунина, А.М. Горького, М.А. Булгакова, А.С. Грина, А.П. Платонова, А.Н. Толстого, А.А. Фадеева, М.А. Шолохова, В.С. Гроссмана, Д.А. Гранина, В.В. Быкова, В.П. Астафьева, В.Г. Распутина, Б. Васильева, Ю.Я. Яковлева, Ю.М. Нагибина, М. Петросян, Т. Кудрявцевой; В. Гюго, О. Генри, Д. Лондона, Ф. Кафки, Э.М. Ремарка, А. Экзюпери, Дж. Толкиена, Р. Брэдбери, А. Азимова, Дж. Роулинг и др.

2. Среди общих недостатков необходимо отметить:

- 1) одноплановую интерпретацию концептов, присутствующих в формулировках тем итоговых сочинений;
- 2) формальный подход к подбору литературных примеров;
- 3) подмену анализа литературных произведений пересказом, нередко превращающимся в самоцель;
- 4) отсутствие поэтических произведений на этапе аргументации концептуальных положений;
- 5) фактические ошибки (содержание произведения, авторская и жанровая идентификация, название произведения);
- 6) большое количество речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

3. Затруднения отдельной группы выпускников, связанные с выбором произведения для аргументации базового тезиса, вызваны, в частности, тем, что итоговое сочинение проводится слишком рано (многие произведения, к которым обучающиеся могли бы обратиться, изучаются в одиннадцатом классе позднее).

4. Невысокий процент обучающихся, обратившихся к нехудожественным текстам (научным, научно-популярным, публицистическим, мемуарным статьям и книгам), свидетельствует о том, что большинство выпускников воспринимает итоговое сочинение как экзамен по литературе. Особое внимание выпускников к художественной литературе обусловлено серьёзным опытом анализа и интерпретации произведений в рамках школьного филологического образования.

5. Следует отметить как положительную черту обращение выпускников к произведениям русской литературы второй половины XX– начала XXI века, которые в системе изучаются лишь во втором полугодии одиннадцатого класса и во многом отражают круг их самостоятельного чтения.

6. Наличие орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых ошибок свидетельствует о необходимости совершенствовать систематическую работу по развитию навыков, связанных с языковым и речевым оформлением творческих работ.

4. Предлагаемые меры по повышению качества образования

4.1. На региональном уровне

На региональных совещаниях и семинарах по развитию филологического образования и подготовке к государственной итоговой аттестации предусмотреть включение вопросов, связанных с развитием практик подготовки обучающихся к итоговому сочинению.

4.2. На уровне муниципальных методических служб

На совещаниях и семинарах и заседаниях методических объединений обращать особое внимание на:

- 1) характер раскрытия темы итогового сочинения;
- 2) выбор литературного произведения, соответствующего теме итогового сочинения;
- 3) на качество суждений по текстам (точность в передаче содержания, проявление аналитико-интерпретационных навыков);
- 4) композиционную структуру, при этом обращая особое внимание на логику аргументации (причинно-следственная связь элементов рассматриваемого произведения, линейная последовательность элементов, столкновение различных точек зрения и т.п.);
- 5) выявление в ученической работе речевых и грамматических ошибок.

4.3. На уровне общеобразовательной организации

4.3.1. На уровне управления качеством общего образования

На заседаниях педагогических советов общеобразовательных организаций и заседаниях школьных методических объединений учителей русского языка и литературы рассмотреть вопросы связанные с развитием практик подготовки к итоговому сочинению.

В общеобразовательных учреждениях перед проверкой итоговых сочинений необходимо:

- 1) обсудить темы итоговых сочинений, возможные направления раскрытия каждой из них;
- 2) повторить и прокомментировать требования и критерии;
- 3) определить основные трудности школьников, связанные с раскрытием темы и аргументацией, опираясь на опыт проведения пробного итогового сочинения.

4.3.2. На уровне преподавания учебных предметов

На этапах подготовки выпускников к итоговому экзаменационному сочинению

- 1) подробно охарактеризовать направления тем;
- 2) тренировать их в тезисном раскрытии тем, относящихся к разным тематическим блокам;
- 3) тренировать в обоснованном подборе литературных аргументов;
- 4) усилить словарную работу для того, чтобы обучающиеся знали лексическое значение термина-концепта, заключённого в формулировке темы, при этом обращая внимание на разграничение лексических значений слов-паронимов;
- 5) акцентировать внимание обучающихся на различных формах подачи текста на этапе аргументации своей точки зрения (цитирование; сжатый пересказ с комментариями; опора на художественные детали, символические образы и т.п.);
- 6) нацеливать их на актуализацию логики развития мысли, определяющей структуру текста-рассуждения;
- 7) предусмотреть наличие тренировочных упражнений с целью предупреждения речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок (объяснительные, выборочные, распределительные, выборочно-распределительные, свободные, словарные, графические диктанты; комментированное письмо; контрольное списывание; редактирование предложений

и текстов; составление предложений и текстов с грамматической, орфографической, пунктуационной установкой; составление обобщающих таблиц с подбором собственных примеров).

5. Вопрос для обсуждения

Почему учителя ставят «незачёт» за итоговое сочинение по критерию 3 (композиция работы, логика), когда по критерию 1 (раскрытие темы) ставят «зачёт»?

Ответ.

1) Тема не может быть раскрыта вне рамок определённой композиционной или логической структуры. Критерии 3 и 1 координируются.

2) Учителя обычно исходят из количества логических ошибок, встречающихся в работе, но критерий 3 этого не предполагает: ««Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт»». При отсутствии тезисно-доказательной части или при грубых логических нарушениях вряд ли можно ставить «зачёт» по критерию 1, так как подобные недостатки делают невозможным полноценное раскрытие темы.

Зав. кафедрой гуманитарного образования
д.п.н., доцент



М.И. Шутан