



**Министерство
образования и науки Нижегородской области**

П Р И К А З

10.07.2024

316-01-63-1619/24

№ _____

г. Нижний Новгород

**Об утверждении анализа результатов
итогового сочинения в Нижегородской
области в 2023-2024 учебном году**

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 4 апреля 2023 г. № 233/552, письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26 марта 2024 г. № 04-81, приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 14 мая 2024 г. № 316-01-63-1058/24, а также с целью организованного проведения итогового сочинения

п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить прилагаемый анализ итогового сочинения (далее – Анализ).
2. Руководителям органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных образований Нижегородской области:
 - довести содержание Анализа до сведения руководителей общеобразовательных организаций;
 - обеспечить использование Анализа при организации работы по подготовке обучающихся к итоговому сочинению.
3. Государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования» (Е.А.Окунькова) (далее – ГБОУ ДПО НИРО) в срок до 15 июля 2024 г. обеспечить размещение Анализа на официальном сайте ГБОУ ДПО НИРО.

4. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя министра образования и науки Нижегородской области И.А.Кизилову.

Министр



М.Ю.Пучков

УТВЕРЖДЕН
приказом министерства образования
и науки Нижегородской области
от 10.07.2024 №316-01-63-1619/24

Анализ результатов итогового сочинения в Нижегородской области в 2023-2024 учебном году

Раздел I. Анализ результатов итогового сочинения

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 4 апреля 2023 г. № 233/552, письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26 марта 2024 г. № 04-81, а также с целью организованного проведения итогового сочинения было проведено итоговое сочинение, которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Целью данной работы является выявление уровня развития коммуникативной компетенции, речевой культуры выпускника, его начитанности, личностной зрелости и умения строить рассуждение в соответствии с предложенной темой, аргументируя свою точку зрения, опираясь на литературный материал. Испытание носит метапредметный и одновременно литературоцентричный характер. Во время проведения итогового сочинения его участники выбирают одну из 6 предложенных тем и работают над сочинением-рассуждением с рекомендованным объемом от 350 слов. В рамках заявленной темы автору сочинения необходимо раскрыть ее во всей полноте, прокомментировать сформулированные тезисы, аргументированно доказать верность сформулированных тезисов, подкрепляя аргументы примерами из литературных произведений (произведений устного народного творчества, художественной, документальной, мемуарной, публицистической, научной и научно-популярной литературы (в том числе философской, психологической, литературоведческой, искусствоведческой), дневников, очерков, литературной критики и других произведений) отечественной и мировой литературы. Комплекты тем итогового сочинения формируются из банка тем, которые использовались на подобных испытаниях в прошлые годы, и соответствуют трем тематическим направлениям. Итоговые сочинения оцениваются экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям.

Подраздел 1.1.

Статистический анализ результатов итогового сочинения

1.1.1. Общее количество участников итогового сочинения в целом и по периодам проведения

Таблица 1

| | | | |
|-------------------------------------|-------|--------------------|------------------|
| Количество участников, из них: | Всего | «Зачет» | «Незачет» |
| Основной период (06.12.2023) | 11579 | 11438 чел., 98,78% | 141 чел., 1,22%, |
| Дополнительный период (07.02. 2024) | 250 | 231 | 19 |
| Дополнительный период (10.04. 2024) | 27 | 18 | 9 |

1.1.2. Выполнение требований к написанию сочинений

Таблица 2

| | Содержание требования | Соответствуют требованию | Не соответствуют требованию |
|--|---|--------------------------|-----------------------------|
| Требование № 1 «Объём итогового сочинения» | Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания). | 11569 чел. 99,91% | 10 чел., 0,86% |
| Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» | Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения. Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания). | 11565 чел. 99,88% | 14 чел. 0,12% |

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие Требованиям 1 и 2.

Требование №1 «Объём итогового сочинения» и Требование №2 «Самостоятельность итогового сочинения» являются основными. Невыполнение Требований №1 и №2 влечет за собой выставление оценки «незачет» за сочинение в целом, такая работа не проверяется по критериям оценивания.

Анализ сочинений по Требованию №1 «Объём итогового сочинения». Большинство учащихся ознакомлены с Требованием №1, они написали сочинения, уложившись в необходимый объём. Это указывает на достаточный объём знаний, умение самостоятельно рассуждать в рамках выбранной темы. Большинство работ соответствует Требованию №1, лишь 0,1% работ не соответствуют данному требованию. Как правило, в эту группу входят сочинения, объём которых учащиеся не выдерживают.

Согласно статистическим данным в 2023-24 учебном году Требование №1 выполнили 99,91% (в прошлом году - 99,63% участников, повышение незначительное). При этом выполнение или невыполнение выпускниками данного требования не зависело от тематического направления итогового сочинения

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

В 2023-2024 учебном году можно отметить значительное количество содержательных и глубоких работ, которые демонстрируют широту кругозора выпускников, умение мыслить самостоятельно, предлагать интересные умозаключения, делать чёткие выводы, проводить сопоставительный анализ образов, характеров, поступков героев, определять нравственные аспекты поведения героев.

Учащиеся продемонстрировали наличие универсальных учебных навыков: поняли свою задачу и чётко её выполнили. Сочинения демонстрируют способность самостоятельно составлять план, использовать алгоритм написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и метапредметных умений. 99,87% работ написаны самостоятельно (в прошлом году-99,52%). Качественный содержательный анализ выявил работы, написанные несамостоятельно (0,12%). В них содержатся фрагменты сочинений, опубликованных в интернете, и фрагменты текста комментариев к тематическим разделам закрытого банка тем итогового сочинения (5221783659, 5241068446). Следует отметить, что в сочинениях нижегородских одиннадцатиклассников в 2023-24 уч.гг. сохраняется положительная тенденция нескольких последних лет - количество полностью списанных работ продолжает снижаться. Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста. Однако несмотря на то что полностью компилятивных работ насчитывается не так много, все-таки некоторые работы по-прежнему строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише,

композиционных шаблонах, пересказа готового материала своими словами, перекомпоновкой чужого текста и т.п.

Общее количество участников итогового изложения:

Таблица 3

| Количество участников | «Зачет» | «Незачет» |
|-----------------------|------------------|-----------|
| 185 | 185 чел. 100% | 0 чел. |

Выполнение требований к написанию изложений:

Таблица 4

| | Содержание требования | Соответствуют требованию | Не соответствуют требованию |
|---|---|--------------------------|-----------------------------|
| Требование № 1 «Объем итогового изложения» | Если в изложении менее 150 слов, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом. | 185 чел. 100% | 0 % |
| Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения» | Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.). Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом. | 185 чел. 100% | 0 % |

1.1.3. рассмотрение результатов написания итоговых сочинений в целом за последние 3 года в динамике (по общему количеству выставленных оценок «зачет» /«незачет» за сочинение в целом, по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, а также по каждому критерию его оценивания).

Таблица 5

| Учебный год | Зачет | Незачет | Требование | | | |
|-------------|-------|---------|------------|---------|---------|---------|
| | | | №1 | | №2 | |
| | | | Зачет | Незачет | Зачет | Незачет |
| 2023-2024 | 11438 | 141 | 99,91% | 0,86% | 99,879% | 0,121% |
| 2022-2023 | 11939 | 201 | 99,63% | 0,37% | 99,52% | 0,48% |
| 2021-2022 | 12342 | 179 | 99,48% | 0,52% | 99,44% | 0,56% |

| Учебный год | Критерии | | | | | | | | | |
|-------------|----------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | №1 | | №2 | | №3 | | №4 | | №5 | |
| | Зачет | Незачет | Зачет | Незачет | Зачет | Незачет | Зачет | Незач. | Зачет | Незач. |
| 2023-2024 | 99,29% | 0,70% | 98,91% | 1,08% | 89,97% | 10,1% | 78,21% | 21,78% | 73,86% | 26,13% |
| 2022-2023 | 98,5% | 1,49% | 98,07% | 1,9% | 88,43% | 10,59% | 73,67% | 26,33% | 73,26% | 26,74% |

| | | | | | | | | | | |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2021-2022 | 98,49% | 1,51% | 98,24% | 1,76% | 88,49% | 11,57% | 73,77% | 26,23% | 73,74% | 26,26% |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|

Сравнительный анализ результатов итогового сочинения за 3 года позволил сделать следующие выводы:

За последние 3 года несколько снизилось число участников ИС, что объясняется сокращением контингента обучающихся старших классов. Мы наблюдаем положительную динамику результатов по сравнению с предыдущими годами, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что форма итогового сочинения прочно вошла в практику работы на уроках литературы в старшей школе, не вызывает существенных затруднений при подготовке и выполнении работ.

Анализ не справившихся с итоговым сочинением по муниципальным округам и образовательным организациям позволяет сделать следующие выводы: по сравнению с 2022-2023 учебным годом количество не справившихся с итоговым сочинением уменьшилось: в 2023-2024 – 141 чел., в 2022-2023 – 201 чел. Соответственно.

Анализ итоговых сочинение выявил тенденцию к повышению качества выполнения требований к итоговому сочинению. Из 11438 человек, писавших сочинение, 10 человек (0,86%) не получили зачет по Требованию №1 («Объем итогового сочинения»), что на 0,4%, больше, чем в прошлом году. По Требованию №2 («Самостоятельность написания итогового сочинения») выставлен незачет в 14 работах (0,12). Процент участников, сочинения которых признаны несамостоятельными, ниже (на 0,3%) по сравнению с прошлым годом. 0,7% участника итогового сочинения не получили зачета по Критерию №1 («Соответствие теме»). Количество незачетов по этому критерию в сравнении с 2021-2022, 2022-23 учебным годом снизилось (на 0,8%). Заметно и снижение процента «незачетов» по Критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») - с 1,9% до 1,08%. Достаточно неизменными в течение трех лет, однако с тенденцией к понижению, остаются количество незачетов по Критерию №3 («Композиция и логика рассуждения»): 11,5% в 2022 году и 10,5% в 2023 году и 10,1 в 2024 году. По Критерию №4 («Качество письменной речи») незачет в текущем учебном году выставлен 21,78% учащихся, а по Критерию №5 («Грамотность») – 26,13%. Сравнение с показателями, 2021-2022 уч. Года и 2022-2023- 26,23%, 26,33% и 26,26%, 26,74% соответственно, свидетельствует о положительной динамике.

На основании анализа данных, представленных в таблице, можно говорить о том, что участники итогового сочинения овладели следующими умениями: выстраивание письменного высказывания с заданным объемом слов (не менее 250 слов) (Требование 1); самостоятельно размышлять на заданную тему (Требование 2). Понимание тематического направления и темы сочинения, умение выстраивать в работе коммуникативный замысел, отвечать на поставленный вопрос, формулировать тезис (Критерий 1); умение привлекать в качестве подтверждения верности своей точки зрения и/или истинности тезиса литературный материал

(Критерий 2). С меньшей степенью успешности выпускники справляются с выстраиванием высказывания в соответствии с речевыми нормами и нормами грамотности (Критерии 4 и 5). Четверть выпускников не овладели умением развивать мысль логично (Критерий 3).

1.1.4. описание общих показателей результатов итоговых сочинений по районам, входящим в субъект Российской Федерации, и анализ результатов итогового сочинения по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, и критерию его оценивания в каждом районе субъекта Российской Федерации

Таблица 6

| № п/п | Наименование муниципального образования | «Зачётов» по требованиям | | «Зачётов» по критериям | | | | | «Незачёт» по требованиям | | «Незачёт» по критериям | | | | |
|-------|--|--------------------------|-----|------------------------|-----|----|----|----|--------------------------|---|------------------------|---|----|----|----|
| | | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 | 46 | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 3 | Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 20 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 4 |
| 4 | Большемурашкинский муниципальный округ Нижегородской области | 14 | 14 | 12 | 13 | 14 | 3 | 8 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 11 | 6 |
| 5 | Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 29 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 |
| 6 | Вадский муниципальный округ Нижегородской области | 43 | 43 | 43 | 43 | 35 | 14 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 29 | 10 |
| 7 | Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 17 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 6 |
| 8 | Вачский муниципальный округ Нижегородской области | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 33 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 10 |
| 9 | Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области | 36 | 36 | 36 | 36 | 34 | 36 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 |
| 10 | Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 11 | Володарский муниципальный округ Нижегородской области | 116 | 116 | 116 | 116 | 94 | 81 | 84 | 1 | 1 | 1 | 1 | 23 | 36 | 33 |
| 12 | городской округ Воротынский Нижегородской области | 36 | 36 | 36 | 36 | 33 | 20 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 16 | 25 |
| 13 | Воскресенский муниципальный округ Нижегородской области | 59 | 59 | 59 | 59 | 45 | 50 | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 9 | 20 |
| 14 | Гагинский муниципальный округ Нижегородской области | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| 15 | Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области | 44 | 44 | 44 | 44 | 38 | 36 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 8 | 6 |
| 16 | Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области | 58 | 58 | 58 | 58 | 52 | 48 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 10 | 36 |
| 17 | Княгининский муниципальный округ Нижегородской области | 19 | 19 | 19 | 19 | 16 | 14 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 5 | 5 |
| 18 | Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области | 44 | 44 | 44 | 44 | 37 | 35 | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 9 | 8 |
| 19 | Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области | 51 | 51 | 51 | 51 | 50 | 17 | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 34 | 17 |
| 20 | Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 11 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 5 |
| 21 | Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области | 35 | 35 | 35 | 35 | 34 | 32 | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 |
| 22 | Лысковский муниципальный округ Нижегородской области | 83 | 83 | 83 | 83 | 72 | 64 | 67 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 19 | 16 |

| № п/п | Наименование муниципального образования | «Зачётов» по требованиям | | «Зачётов» по критериям | | | | | «Незачёт» по требованиям | | «Незачёт» по критериям | | | | |
|-------|--|--------------------------|------|------------------------|------|-----|-----|-----|--------------------------|---|------------------------|----|-----|-----|-----|
| | | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23 | городской округ Навашинский Нижегородской области | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 | 58 | 59 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 5 |
| 24 | городской округ город Первомайск Нижегородской области | 49 | 49 | 49 | 49 | 48 | 37 | 35 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 14 |
| 25 | городской округ Перевозский Нижегородской области | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 | 29 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| 26 | Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области | 44 | 44 | 44 | 44 | 44 | 35 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 14 |
| 27 | Починковский муниципальный округ Нижегородской области | 69 | 69 | 69 | 69 | 65 | 21 | 58 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 48 | 11 |
| 28 | городской округ Семеновский Нижегородской области | 120 | 120 | 120 | 120 | 118 | 94 | 87 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 26 | 33 |
| 29 | Сергачский муниципальный округ Нижегородской области | 72 | 72 | 72 | 72 | 66 | 43 | 41 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 29 | 31 |
| 30 | Сеченовский муниципальный округ Нижегородской области | 44 | 44 | 44 | 44 | 41 | 27 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 17 | 15 |
| 31 | городской округ Сокольский Нижегородской области | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 32 | Сосновский муниципальный округ Нижегородской области | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 49 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 33 | Спасский муниципальный округ Нижегородской области | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 34 | Тонкинский муниципальный округ Нижегородской области | 18 | 18 | 17 | 18 | 18 | 13 | 13 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 5 |
| 35 | Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области | 46 | 46 | 46 | 46 | 46 | 42 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 17 |
| 36 | Уренский муниципальный округ Нижегородской области | 87 | 87 | 87 | 87 | 84 | 57 | 46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 30 | 41 |
| 37 | городской округ город Чкаловск Нижегородской области | 42 | 42 | 42 | 42 | 42 | 42 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 38 | Шарангский муниципальный округ Нижегородской области | 36 | 36 | 36 | 36 | 33 | 36 | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 4 |
| 39 | Шатковский муниципальный округ Нижегородской области | 45 | 45 | 45 | 45 | 42 | 42 | 37 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 8 |
| 40 | городской округ город Шахунья Нижегородской области | 104 | 104 | 104 | 103 | 101 | 80 | 70 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 24 | 34 |
| 41 | городской округ город Арзамас Нижегородской области | 491 | 491 | 491 | 489 | 445 | 363 | 393 | 0 | 0 | 0 | 2 | 46 | 128 | 98 |
| 42 | Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области | 340 | 340 | 339 | 339 | 330 | 280 | 249 | 0 | 0 | 1 | 1 | 10 | 60 | 91 |
| 43 | Богородский муниципальный округ Нижегородской области | 177 | 177 | 177 | 177 | 177 | 133 | 138 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 46 | 41 |
| 44 | городской округ город Бор Нижегородской области | 387 | 386 | 386 | 386 | 358 | 329 | 319 | 0 | 1 | 1 | 1 | 29 | 58 | 68 |
| 45 | городской округ город Выкса Нижегородской области | 307 | 307 | 307 | 307 | 291 | 274 | 240 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 33 | 67 |
| 46 | Городецкий муниципальный округ Нижегородской области | 242 | 242 | 242 | 239 | 207 | 172 | 192 | 0 | 0 | 0 | 3 | 35 | 70 | 50 |
| 47 | городской округ город Дзержинск Нижегородской области | 867 | 867 | 864 | 858 | 754 | 534 | 586 | 0 | 0 | 3 | 9 | 113 | 333 | 281 |
| 48 | Кстовский муниципальный округ Нижегородской области | 383 | 383 | 381 | 381 | 372 | 342 | 326 | 0 | 0 | 2 | 2 | 11 | 41 | 57 |
| 49 | городской округ город Кулебаки Нижегородской области | 171 | 171 | 171 | 171 | 149 | 143 | 129 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 28 | 42 |
| 50 | Павловский муниципальный округ Нижегородской области | 316 | 316 | 313 | 315 | 295 | 277 | 243 | 0 | 0 | 3 | 1 | 21 | 39 | 73 |
| 51 | городской округ город Саров Нижегородской области | 414 | 414 | 413 | 414 | 355 | 333 | 311 | 0 | 0 | 1 | 0 | 59 | 81 | 103 |
| 52 | Автозаводский район города Нижнего Новгорода | 1060 | 1059 | 1043 | 1028 | 829 | 765 | 721 | 3 | 4 | 20 | 35 | 234 | 298 | 342 |

| № п/п | Наименование муниципального образования | «Зачётов» по требованиям | | «Зачётов» по критериям | | | | | «Незачёт» по требованиям | | «Незачёт» по критериям | | | | |
|-------|--|--------------------------|-----|------------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|---|------------------------|----|-----|-----|-----|
| | | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 53 | Канавинский район города Нижнего Новгорода | 570 | 570 | 570 | 567 | 549 | 523 | 413 | 0 | 0 | 0 | 3 | 21 | 47 | 157 |
| 54 | Ленинский район города Нижнего Новгорода | 665 | 664 | 659 | 654 | 576 | 399 | 416 | 5 | 6 | 11 | 16 | 94 | 271 | 254 |
| 55 | Московский район города Нижнего Новгорода | 480 | 480 | 476 | 475 | 405 | 399 | 364 | 0 | 0 | 4 | 5 | 75 | 81 | 116 |
| 56 | Нижегородский район города Нижнего Новгорода | 821 | 820 | 793 | 785 | 706 | 657 | 621 | 1 | 2 | 29 | 37 | 116 | 165 | 201 |
| 57 | Приокский район города Нижнего Новгорода | 524 | 524 | 520 | 518 | 483 | 429 | 360 | 0 | 0 | 4 | 6 | 41 | 95 | 164 |
| 58 | Советский район города Нижнего Новгорода | 887 | 887 | 881 | 874 | 787 | 768 | 686 | 1 | 1 | 7 | 14 | 101 | 120 | 202 |
| 59 | Сормовский | 901 | 901 | 898 | 897 | 845 | 708 | 656 | 2 | 2 | 5 | 6 | 58 | 195 | 247 |

В Нижегородской области – 59 муниципальных образований. Статистический анализ результатов итогового сочинения по требованиям №1 и №2 позволяет сделать вывод о том, что в 8 районах учащимися были допущены серьезные нарушения, которые не позволили им получить «зачет» по требованиям №1 или №2 (или обоим сразу): Только в двух работах (5241068446; 5221783659) содержались фрагменты сочинений, опубликованных в Интернете; в остальных сочинениях допущено списывание фрагментов сочинения из какого-либо источника или воспроизведение чужого текста. Володарский муниципальный округ (1 чел.), Богородский муниципальный округ (2 чел.), г.Бор (1 чел.), Автозаводский район г.Н.Новгорода (4 чел.), Ленинский район г.Н.Новгорода (6 чел.), Нижегородский район г.Н.Новгород (2 чел.), Советский район г.Н.Новгород (1 чел.) и Сормовский район г.Н.Новгород (2 чел.).

Критерий № 1 является важнейшим: выпускник должен понять и осмыслить предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые необходимо аргументировано раскрыть. В целом работы соответствуют избранному тематическому направлению. «Незачеты» по критерию № 1 были выявлены в Большемурашкинском, Тонкинском, Володарском, Богородском, Балахнинском Борском районах, в городских округах: Дзержинск, Кстово, Павлово, Саров, в районах г.Н.Новгорода (Автозаводском, Ленинском, Московском, Нижегородском, Приокском, Сормовском, Советском). «Незачет» ставился в тех редких случаях, когда сочинение совсем не соответствовало теме: в нем не прослеживается конкретной цели высказывания и/или не давалось ответа на поставленный в теме вопрос.

Анализ сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»: Подавляющее большинство выпускников продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию литературными примерами-аргументами, входящими в круг их чтения. Однако анализ сочинений по критерию № 2 свидетельствует и о неудачном выборе литературного материала для аргументации своих мыслей,

вследствие чего выпускники получили «незачет» (Шахунья, Арзамас, Городец, Дзержинск, районы г.Н.Новгород (Автозаводский, Нижегородский, Советский).

Целостность, стройностью композиции (вступление, тезисно-доказательная часть, заключение), соблюдение логики рассуждения при ответе на проблемный вопрос были отмечены при анализе работ по Критерию №3 в большинстве районов Нижегородской области. При этом выявлено, что 1170 работ (10,1%) получили «незачет» по данному критерию: отсутствие причинно-следственной связи между частями сочинения, логические нарушения и ошибки в композиции сочинения, наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы; слабая доказательная база в основной части сочинения, содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения и др., было выявлено в работах выпускников Володарского м.о. (23 чел.), Воскресенского м.о. (14 чел.), Лысковского м.о. (11 чел.), г.о.г.Арзамас (46 чел.), г.о.г. Дзержинск (113 чел.), Автозаводского района г.Н.Новгорода (234 чел.), Нижегородского района г.Н.Новгорода (116 чел.), Советского района г.Н.Новгорода (101 чел.).

Большая часть ученических работ отличается точностью выражения мысли, в сочинениях отсутствует тавтология и неоправданные повторы слов, используется разностилевая лексика, разнообразные грамматические конструкции и др., что позволяет поставить «зачет» по критерию № 4 «Качество письменной речи»: Однако в части работ (2523 чел.) следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише. Например, Вадский м.о. (29 чел.), Володарский м.о. (36 чел.), Починковский м.о. (48 чел.), Уренский м.о. (30 чел.), г.о.г. Дзержинска (333 чел.) и др. По критерию № 5 «Грамотность» в 3027 работах был поставлен «незачет» (26,13% от общего количества всех учащихся). Анализ сочинений выявил типичные орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки, допущенные в работах учащихся Воротынского м.о. (25 чел.), Дивеевского м.о. (36 чел.), г.о.г Арзамас (98 чел.) и др.

1.1.5. Анализ результатов итогового сочинения по общеобразовательным организациям субъекта Российской Федерации: количество общеобразовательных организаций с лучшими и худшими показателями по параметру «зачет»/«незачет» за итоговое сочинение (в сравнении с результатами предыдущего года)

Таблица 7

| Название ОО | Количество участников, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям |
|---|---|
| МБОУ "Лицей имени А.С. Пушкина" г.о.г.Семёнов | 100% (66 учащихся) |
| МБОУ "Лицей № 165" г.Н.Новгород | 100% (69 учащихся) |
| ГБОУ "Лицей-интернат "ЦОД" | 100% (193 учащихся) |

В 2023-2024 гг. количество различных по статусу образовательных организаций, в которых высокий процент выпускников, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям. В таблице, в качестве примера, приведены те из них, количество выпускников в которых более 60 человек. Кроме того, такие образовательные организации выявлены в каждом районе г.Н.Новгорода и городских округах Нижегородской области.

Таблица 8

| Название ОО | Зачет | | «Незачет» | |
|---|-------|-------|-----------|-------|
| | 2022 | 2023 | 2022 | 2023 |
| МБОУ "Школа № 16" г.Н.Новгород | 60,4% | 47,7% | 39,3% | 52,2% |
| МБОУ "Вечерняя школа № 28 | 88,5% | 85% | 11,5% | 15% |
| МБОУ "Школа №114" г.Н.Новгород | 88,8% | 88% | 11,1% | 12% |
| ЧОУ "СШ им. Н.И. Лобачевского" г.о.Дзержинск | 81,8% | 93,1% | 18,1% | 6,8% |

В то же время в число образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, вошли школы г.Н.Новгорода и г.о.г. Дзержинска, причем в последней ОО, несмотря на улучшение результатов в текущем учебном году, по-прежнему часть учащихся не справилась с требованиями к итоговому сочинению. Учителям русского языка и литературы были даны методические рекомендации по организации подготовки учащихся в итоговой аналитической справке по результатам перепроверки работ выпускников 2023-2024 уч.гг.

1.2 Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения

1.2.1 Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор;

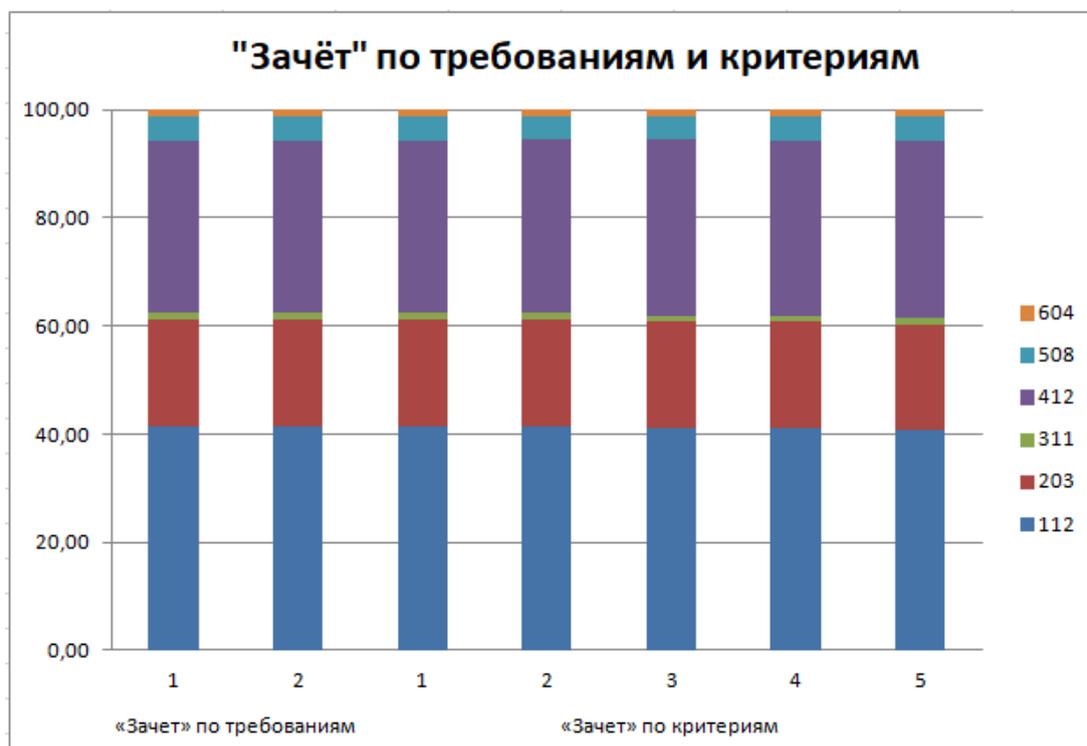
Таблица 9

| | | | | |
|--|------|--------|----------------------|-----------------|
| 112. Что мешает человеку быть счастливым? | 4802 | 41,472 | 4735чел., 98,605% | 67 чел., 1,395% |
| 203. Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? | 2289 | 19,769 | 2266чел., 98,995% | 23 чел., 1,005% |
| 311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? | 131 | 1,131 | 128чел., 97,71% | 3 чел., 2,29% |
| 412. Какими качествами обладают | 3696 | 31,920 | 3668чел., | 28 чел., 0,758% |

| | | | | |
|---|-----|-------|-------------------|-----------------|
| люди, способные изменить мир к лучшему? | | | 99,242% | |
| 508. Может ли общение с природой изменить человека? | 523 | 4,517 | 511 чел., 97,706% | 12 чел., 2,294% |
| 604. Литература и кино: соперничество или сотрудничество? | 138 | 1,192 | 130 чел., 94,203% | 8 чел., 5,797% |

Таблица 10

| № | Номер темы | «Зачет» по требованиям | | «Зачет» по критериям | | | | | «Незачет» по требованиям | | «Незачет» по критериям | | | | | Всего | |
|-------|------------|------------------------|-------|----------------------|-------|-------|------|------|--------------------------|----|------------------------|-----|------|------|------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | зач | незач |
| 1 | 112 | 4797 | 4793 | 4763 | 4743 | 4278 | 3713 | 3492 | 5 | 9 | 39 | 59 | 524 | 1089 | 1310 | 4735 | 67 |
| 2 | 203 | 2289 | 2289 | 2278 | 2267 | 2043 | 1786 | 1669 | 1 | 1 | 11 | 23 | 247 | 504 | 621 | 2266 | 23 |
| 3 | 311 | 131 | 131 | 129 | 128 | 113 | 107 | 106 | 0 | 0 | 2 | 3 | 18 | 24 | 25 | 128 | 3 |
| 4 | 412 | 3695 | 3695 | 3680 | 3672 | 3407 | 2931 | 2783 | 2 | 2 | 17 | 25 | 289 | 766 | 914 | 3668 | 28 |
| 5 | 508 | 522 | 522 | 515 | 514 | 452 | 418 | 408 | 1 | 1 | 8 | 9 | 71 | 105 | 115 | 511 | 12 |
| 6 | 604 | 137 | 137 | 134 | 131 | 117 | 103 | 96 | 1 | 1 | 4 | 7 | 21 | 35 | 42 | 130 | 8 |
| Итого | | 11571 | 11567 | 11499 | 11455 | 10410 | 9058 | 8554 | 10 | 14 | 81 | 126 | 1170 | 2523 | 3027 | 11438 | 141 |



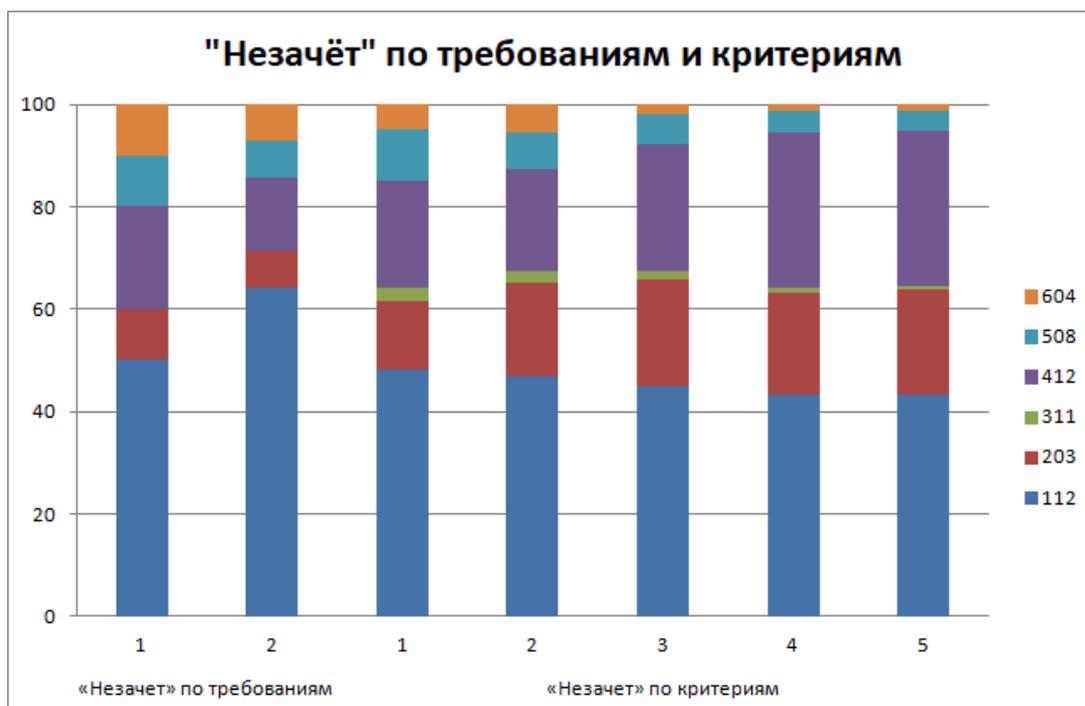


Таблица 11

| Критерии | Содержание критерия | Получили «зачёт», чел., % | Получили «незачёт», чел., % |
|---|--|---------------------------|-----------------------------|
| Критерий № 1 (основной) «Соответствие теме» | «Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания | 11497 чел. 99,29% | 82 чел. 0,70% |

Большая часть одиннадцатиклассников выбрали темы из первого и второго тематических блоков - «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» и «Семья, общество, Отечество в жизни человека». Формулировка тем представлена в форме проблемных вопросов и предполагает размышление над такими морально-философскими понятиями, как «счастье», «изменение мира к лучшему» (ключевые слова тем содержат позитивный эмоциональный отклик).

Тему «Что мешает человеку быть счастливым?» для написания сочинения предпочли 4802 чел. (41,48%). Получили «зачёт» - 4735 (98,6%) человек, «незачёт» - 67 (1,4%) человек. Тему «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» выбрали 3696 чел. (31,9%) Получили «зачёт» 3668 человек (99,242%), «незачёт» 28 человек (0,758%). Ещё одну тему из второго раздела «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» - предпочли 2289 человек (19,8%). Получили «зачёт» 2266 человек (98,9%), «незачёт» - 23 человека 1(%)

Темы из третьего раздела («Природа и культура в жизни человека») выбирались учащимися гораздо реже. Она нацеливали учащихся на вопрос выбора, что оказалось сложнее, чем выстраивать ответ на открытый проблемный вопрос, включающий одно нравственно-философское понятие.

Тема «Может ли общение с природой изменить человека?» была выбрана 523 учащихся (4,5%). Получили «зачёт» 511 человек (97,7%), «незачёт» 12 человек (2,3%). Ещё меньше учащихся выбрали тему третьего раздела «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» - 138 человек (1,2%). Получили «зачёт» 130 человек (94,2%), «незачёт» - 8 человек (5,8%).

Наиболее низкий процент учащихся выбрал тему, сформулированную при помощи включения в неё цитат из стихотворений М.Ю. Лермонтова («Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»). Возможно, сопоставительная работа аналитического характера, включённая в формулировку темы, оказалась сложной и её писали 131 человек (1,1%). Выполнили успешно и получили «зачёт» 128 человек (97,7%). «незачёт» - 3 человека (2,3%).

В целом выпускники региона успешно справились с итоговым сочинением, показав при этом понимание концептов, предложенных в формулировках тем итоговых сочинений, и умение аргументировать свою точку зрения на основе развёрнутой характеристики выбранного ими литературного материала. Большинство итоговых сочинений участников соответствуют требованиям к жанру работы, наблюдается тенденция к соблюдению требований по раскрытию темы, подбору литературных аргументов и их включению в структуру развёрнутого рассуждения. Учащиеся убедительно формулируют тезисы при помощи использования ключевых слов темы; понимают выбранную тему сочинения, логично выстраивают рассуждение, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы.

Количество обучающихся, допустивших отклонение от темы, незначительно. Основные затруднения связаны с неумением участников полноценно осмыслить тему, упрощая её («для меня счастье - это быть счастливой и жить здорово» (5250519649); с непониманием смысла философских понятий в теме, касающейся изменения человека после общения с природой, «прогулка помогает освободить голову от мыслей и наполняет ее кислородом..» (5250507769); с неумением подтверждать тезисы доказательствами (5190831313); немотивированное отклонение от темы, развитие личного и бытового её аспекта (5240624872). Анализ работ показал, что эти затруднения связаны с отсутствием представлений о формате итогового сочинения, неразвитостью умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения, неверным пониманием проблемного вопроса, а также подменой анализа темы сочинения отвлечёнными рассуждениями пространного характера.

1.2.2. Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (классическая и современная литература, русская и зарубежная литература, авторы и т.д.); анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин с обязательным

приведением наиболее показательных примеров конкретных нарушений. К аналитическим выкладкам, касающимся неверного понимания темы сочинения, аргументации, композиционной структуры текста, нарушений логики высказывания, прилагаются развернутые цитаты из работ (с указанием шифра) или сканированные копии итоговых сочинений (без указания персональных данных обучающихся);

| Критерии | Содержание критерия | Получили «зачёт», чел., % | Получили «незачёт», чел., % |
|---|---|---------------------------|-----------------------------|
| Критерий № 2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала | «Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются) | 11453 чел., 98,912 % | 126 чел., 1,088% |

Данный критерий проверяет умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературных произведений.

Выпускник при раскрытии темы сочинения строит рассуждение на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по собственному выбору, определяя свой путь использования литературного материала; показывает разный уровень его осмысления: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания.

В итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органичную часть сочинения). Участники имели право привлекать в качестве литературного материала не только произведения художественной литературы, но и произведения публицистики, научно-популярные тексты, дневниковые записи с обязательным указанием автора и названия произведений. К сожалению, аргументация, основанная не на художественных произведениях, практически не встречалась в работах выпускников.

Проверка итоговых сочинений региональной предметной комиссией выявила широкий круг литературных произведений, к которым обращаются обучающиеся для аргументации тезисов. Чаще всего для аргументации тезиса по теме сочинения

выпускники привлекали классические произведения, входящие в школьную программу по литературе как для текстуального, так и для обзорного изучения.

Наиболее востребованными для аргументации в итоговом сочинении в течение многих лет являются следующие произведения русской классики XIX века (например, А.С. Грибоедов «Горе от ума», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», М. Лермонтов «Герой нашего времени», Н. Гоголь «Мертвые души», «Шинель», «Тарас Бульба», Л.Н. Толстой «Война и мир», И. С.Тургенев «Отцы и дети», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А.Н. Островский «Гроза», «Бесприданница», И.А.Гончаров «Обломов», Н.А.Некрасов «Кому на Руси жить хорошо», Н.С. Лескова «Левша», А.П. Чехова «Скрипка Ротшильда», «Дама с собачкой» и др.

XX век: (А.И. Куприн «Чудесный доктор», «Куст сирени», «Гранатовый браслет», «Олеся», И.А. Бунин «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско», Холодная осень», М.А.Шолохов «Судьба человека», М. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце» А.С. Грин «Зеленая лампа» , А.П. Платонов «Третий сын», А.Н. Толстой «Русский характер», А.А. Фадеев, А.Т.Твардовский «Василий Теркин», В.С. Гроссман «Авель», Д.А. Гранин, В.В. Быков «Сотников», Б.Васильев «Не стреляйте в белых лебедей», В.П.Астафьев «Царь-рыба», В.Г. Распутин «Уроки французского», Б. Васильев «А зори здесь тихие», В.Богомоллов «Иван», Д.Гранин «Эта странная жизнь», Каверин В. «Незнакомка», В.Шукшин «Девушка, старик и море»») и др.

XXI век: Т.Толстая «Смотри на обороте», Л Куликова «Свиделись», Д.Глуховский «Метро2023».

Используются выпускниками произведения современной отечественной и зарубежной литературы Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «И грянул гром», «Вельд», «Каникулы», «Улыбка», «Зеленое утро», Д.Оруэлл «1984», Д.Голдинг «Повелитель мух», О.Уальд «Портрет Дориана Грея», О.Генри «Последний лист», Д. Толкиен «Властелин колец», О. Хаксли «О дивный новый мир»; А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц»; Э. М. Ремарк «Триумфальная арка», «Ночь в Лиссабоне»; Дж. Лондон «Зов предков»; «Мартин Иден», Д. Сэлинджер «Над пропастью во ржи»; Дж. Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»; Дж. Толкин «Хоббит, или туда и обратно»; Э.Войнич «Овод», С.Кинг «Бегущий человек», Д.Лондон «Мартин Иден», В.Шекспир «Гамлет», «Макбет» Дж. Роулинг «Гарри Поттер», В.Гюго «Отверженные», Умберто Эко «Оно», Алан Глинн «Области тьмы», Стивен Кинг «Зеленая миля», и др.

В работах выпускников 2023-2024 уч. г. впервые у учащихся Нижегородской области была обнаружена тенденция интереса к современным писателям-мангакам: Кэнтаро Миура «Берсерк», Мосян Тусю «Магистр дьявольского культа», что, с свою очередь, вызвало трудности в оценивании. С одной стороны, знакомство с их творчеством расширяет кругозор выпускников, с другой – интерес к литературным произведениям, в которых большую часть занимают комиксы, свидетельствует о файловости, клиповости мышления современной молодежи,

ведет их к текстам, которые воспринимаются без работы со словом, с самим текстом, его художественным своеобразием.

Анализ итоговых сочинений выявил в основном следующие способы привлечения художественных произведений для аргументации: выбор отдельных героев или фрагментов, рассматриваемых в ракурсе темы; анализ отдельного эпизода, не всегда выбранного с учётом формулировки темы, пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.). Большинство выпускников знают художественные произведения, которые предложены в программе по литературе; аргументы, выбранные выпускниками, содержательно соотносятся с тезисом, который доказывает участник итогового сочинения.

В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера, что можно объяснить, с одной стороны, представлением выпускника о том, что наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, а это особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение, а с другой - участник вводит второй аргумент, если необходимо увеличить объем, а первый окажется неудачным и не будет засчитан.

К типичным затруднениям отнести неумение части учащихся привлекать литературный материал, подмене проблемного анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного; проявлении читательской некомпетентности, незнании программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы; формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий её содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами); отсутствие культуры цитирования; искажение авторского замысла или образов героев; непонимание авторской позиции.

Ещё одна группа затруднений связана с фактическими ошибками, связанными с невысоким уровнем читательской грамотности и незнанием содержания произведений отечественной классики: ошибки при определении автора произведения; искажение имён, фамилий, искажения при передаче сюжетной основы; ошибки в определении жанра произведения, ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Искажение содержания литературного произведения: «Бедный мальчик... решает заработать, играя на деньги с одноклассниками, "Учительница предлагает взять её сбережения просто так..." (5200303175); "...судьба всё же наказывает Анатоля. Анатолий погибает на войне" (5200315314); "Раскольников должен старухе денег. Он решает её убить..." (5200315604); «Действие романа «Отцы и дети» происходит в губернском городе» (5200265015), "...возвращаясь по дороге домой, встретил мальчишку, которого звали Витюшкой..." (5211389946); "В один из дней Ив попадает в больницу, он был болен. Главный врач решил узнать у него, как он стал врачом"(5211381070); "Он (Мерцалов) молча взял главного героя за руку и попросил привести его к ним домой" (5211396654); "...единственный сын (главного героя из рассказа М.А.Шолохова "Судьба человека") погибает от рук киллера" (5211383777); "он (Юшка) ходил к своей приёмной дочери.." "Вернувшись по отпуску домой, он обнаружил, что его семья погибла, а в конце

войны, прямо на параде победы, был убит его сын" (М.А. Шолохов "Судьба человека") (52462873813); "Пугачев Швабрина за зверства с Машей -казнит" (5246286999); "...судьба определила его простым рабочим" (о герое рассказа "Крыжовник") (5246243862); «Родион убил старуху и беременную дочь Лизавету» (5244421637); «Иван натывается под метелью на колдуний» (5244425949); «Андрей Соколов встречается Ванюшку и решает стать его опекуном (5244429305); «Андрей Болконский впал в кому», Онегин бросил праздную городскую жизнь, закрылся в своем доме и долго изучал науки», « Мерцалов идет просить милостыню», «Мерцалов не сдался и искал все возможные способы, чтобы прокормить семью» (5224833368), «После смерти Юшки отношения у людей ухудшились» (5224837632), «Захват города, в котором жили Ростовы» (5224827015), «Одежда Олеси отличалась от других. Именно поэтому Иван Тимофеевич боялся появиться с ней» (5224822898), «Петр Гринев рассказал о Маше своему отцу» (5224839902), «Родион хотел помочь людям выбраться из нищеты» (5224823215),«Лариса Огудалова не справляется со своими чувствами и совершает самоубийство» (5224636976),«После расставания с Ольгой Ильинской Обломов обнищал и умер, так и не найдя своего счастья» (5224632763),«Раскольников убивает старушку и ее дочь» (5224632763),«Княгиня Вера Шеина получала письма от неизвестного редактора» (5224634880),«Болконскому не хватает смелости совершить подвиг» (5224711918), «В Москве ежегодно проходил балл, в котором роль королевы играла самая яркая девушка города» (5224904716), «Чацкий в одиночку практически смог поменять общество» (5224962808), «В рассказе «Чудесный доктор» дети пошли к дворянину» (5224961429), «Безухов и Долохов попадают в ссылку» (5224970957),«Ваню Солнцева пытали фашисты» (5224969418),«Левша смастерил винтики» (5224969937) и др.

Неточность в цитате: "...Гоголь и вовсе называет его "прорехой на теле человечества" (5211384446);

Незнание исторических фактов: «Роман «Отцы и дети» изображает события после отмены крепостного права» (5200274253); "Главный герой- мальчик, которого спас русский генерал Ермолов и отдал в монастырь, чтобы сохранить жизнь сироты"(5211396685);

Неточность или искажение в названиях, именах автора или главных героев «...доктор Пирогов, прогуливаясь, встретил Мармеладова» (5200303380); А.П.Чехов "Гранатовый браслет» (5200424702); "Алексей Иванович Куприн"(5211381087); "В произведении "Авель" Джозеф Конон не смог жить...", Барнс (герой рассказа В.Гроссмана "Авель"), "Белгородская крепость" (5246287750); "Андрей Кирсанов" (герой романа "Отцы и дети"), Иван Иванов ("Крыжовник") (5246243862); Иван Сергеевич Булгаков (5244795400), Михаил Шёлохов (5244781052); Астровский (5244794229) и др.; .

ошибки в определении жанра произведения (в романе Гоголя «Мертвые души»; в рассказе Гончарова «Обломов»; рассказ Горького «На дне»; в поэме А.С. Пушкина «Евгений Онегин»); « в повести «Чудесный доктор», «Повесть Максима Горького «Старуха Изергиль» (5224831661), «Поэма Гоголя «Ревизор»

(5224970766) В рассказе Салтыкова-Щедрина "Человек на часах" караульный Постников (5237297881), А.Куприн «Южка» и др.

1.2.4 Анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций.

| | | | |
|---|---|-----------------------|-------------------|
| Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» | «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть | 10409 чел., 89,97% | 1170 чел.,10,103% |
|---|---|-----------------------|-------------------|

Данный критерий проверяет умение логично выстраивать рассуждения на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Нужно отметить, что логические и композиционные ошибки допускали авторы сочинений независимо от выбранной темы (например, самое большое количество «незачетов» получили ученики, которые выбрали темы №112, №203 и №412). Как показала проверка итогового сочинения, во всех работах выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, соблюдая правила его построения: всеми авторами сочинения выполнены вступление, основная (аргументационная) часть и заключение-вывод. При этом выпускники в целом продемонстрировали метапредметное умение строить монологическое высказывание.

Типичные композиционно-логические ошибки, которые были обнаружены при проверке сочинений:

1) *диспропорции в объеме смысловых частей работы.* Например, слишком развернутая вступительная часть (5200304578); слишком развернутая заключительная часть (5200317561), (5202112249); (5202116131), неоправданно затянутое заключение (5200274253); наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы (5200262847; 5200274239); примитивность вывода в заключительной части сочинения, свидетельствующая о неглубоком понимании проблемы, слабой связи/отсутствия связи вывода с основным содержанием работы, «подгонки» заготовленного вывода под тему сочинения (5211382039, 5211380882, 5211393356, 5211381087, 5211384026).

2) *нарушение причинно-следственной связи между структурными частями сочинения, внутри микротемы.* Например, между заключением и структурными частями основной части сочинения Вывод, не соответствующий примеру (5200271917, 5197792006, 5202119095; 5202103032; 5202118340; 5202114786; 5202103216; 5202114847; 5202104671; 5202107412; 5202100352); отсутствие

логической связи и отдельных предложений в аргументе (5200275335), содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения, 5224962808, 5224978366, 5224976478, 5224965441, 5224969418,

3) повтор одной и той же мысли в разных смысловых и композиционных частях сочинения: 5223003830, 5223195580, 5223195306, 5223160434, 5223170792, 5223023982 и др.

В последние годы особенно заметна тенденция выстраивания итогового сочинения по логике сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ по русскому языку, что, безусловно, упрощает работу, делая ее менее выразительной и индивидуальной.

| | | | |
|---|--|----------------------|----------------------|
| Критерий № 4 «Качество письменной речи» | «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения | 9056 чел. 78,214% | 2523 чел. 21,786% |
|---|--|----------------------|----------------------|

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняют понимание смысла сочинения.

Достаточно большое количество выпускников при построении письменного высказывания соблюдают речевые нормы. В работах более чем половины учащихся, можно отметить разнообразие лексических средств и синтаксических конструкций. Речь этих учащихся характеризуется точностью, правильностью, уместностью употребления лексических средств.

Однако сочинения одной пятой части выпускников показывают недостаточный уровень владения умением письменно оформлять собственное высказывание. **Типичные недостатки речевой грамотности** связаны с бедностью словарного запаса, неумением учащегося точно выразить свою мысль. Участники итогового сочинения в тексте работ часто допускали следующие типичные речевые ошибки: неоправданный содержанием лексический повтор (одного и того же слова и однокоренных слов), употребление в не свойственном ему значении, неточное словоупотребление, связанное с незнанием лексического значения слова, нарушение лексической сочетаемости. Нередко встречаются стилистические ошибки, самая распространённая из них – употребление слов иной стилистической окраски (разговорных слов), речевая недостаточность.

Анализ работ участников итогового сочинения позволил сделать вывод о том, что частотность ошибок мышления и ошибок коммуникации – свидетельство недостаточного уровня мыслительно-речевого и коммуникативного развития

выпускников; тенденции использования в сочинении клише, штампов отражают низкий уровень развития речевой культуры.

Несмотря на недостаточный уровень сформированности речевой культуры, большинство представленных на перепроверку сочинений вправе получить по Критерию № 4 «зачет», так как речевое оформление сочинения, включая речевые ошибки, допущенные учащимися, не затрудняют понимания смысла написанного.

| | | | |
|-------------------------------|--|----------------------|----------------------|
| Критерий № 5 «Грамотность» | «Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных | 8552 чел. 73,862% | 3027 чел. 26,138% |
|-------------------------------|--|----------------------|----------------------|

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Статистические данные свидетельствуют о том, что четвертая часть учащихся допускают в своих работах ошибки различного типа. Анализ работ учащихся выявил, что наиболее частотными являются пунктуационные ошибки.

Типичные орфографические ошибки:

✓ написание гласных в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий, -н- и -нн- в прилагательных и причастиях (*искреНим, истиНым, руки были ухожеНЫми, чуть ли не единствеНЫм, будучи сломлеНЫм, нравствеНЫЕ границы и др.;*)

✓ правописание производных союзов и предлогов (*в заключениИ хочу сказать, так ЖЕ, иметь Ввиду, в течениИ, НЕ смотря на это, хочется отметить*).

✓ написание «не» с разными частями речи (*молода и НЕ опытна, НЕ последовательные в поступках, и это НЕ удивительно, они НЕ ожидаанны*);

К **типичным пунктуационным ошибкам** можно отнести

✓ отсутствие знаков препинания при употреблении обособленных определений и обстоятельств;

✓ постановку знаков препинания в сложных предложениях (особенно частым является отсутствие второй запятой в предложениях с придаточным внутри главного);

✓ пропуск запятой в предложениях с вводными конструкциями;

✓ допускают ошибки в постановке запятой при однородных членах предложения, в том числе однородных членах, соединенных попарно;

- ✓ ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с однородными придаточными, соединенными союзом И;
- ✓ ошибки в пунктуации сложносочиненных (особенно при постановке запятой перед союзом И) и сложноподчиненных предложений
- ✓ (особенно в том случае, если придаточное разрывает главное предложения);
- ✓ пропускают постановку тире между подлежащим и сказуемым;

К типичным грамматическим ошибкам, допущенным при написании итогового сочинения, следует отнести ошибочное образование форм глаголов, причастий и деепричастий, ошибки в управлении глаголов и глагольных форм, нарушение согласования, ошибки в построении сложного предложения. Допущенные в итоговом сочинении грамматические ошибки в основном повторяют те затруднения в грамматике выпускников, которые они обнаруживают и на итоговой аттестации при написании сочинения-рассуждения (задание 27 ЕГЭ). Так, наиболее распространенными являются следующие виды грамматических ошибок: неправильное употребление деепричастного оборота, построение предложения с однородными членами, ошибки в словосочетаниях, построенных на основе связи «управление».

Качество письменной речи одиннадцатиклассников зависит от осуществляемой учителями системной работы, направленной на совершенствование умений. Система обучения включает в себя сочетание различного вида тренингов и достаточного количества заданий, предполагающих самостоятельное создание учащимися сочинений по прочитанным художественным произведениям, что является показателем языковой и коммуникативной компетенций выпускников.

Выводы:

Общий анализ количественных результатов итогового сочинения, а также качественный анализ работ в ходе проведенной выборочной перепроверки выявили следующие проблемы:

1. недостаточный уровень сформированности коммуникативных компетенций при построении аргументированного монологического высказывания, который выражается в отсутствии системной мыслительной, творческой деятельности, поверхностном рассуждении на заданную проблему, неоправданной прямолинейности и в низкой речевой культуре;
2. недостаточность читательской компетентности, которая выражается в ограниченном круге читательских интересов, в неумении анализировать поступки литературных героев, понимать замысел автора;
3. логические ошибки, которые проявляются в нарушении последовательности частей высказывания, отсутствии связи между частями высказывания, неоправданном повторении высказанной ранее мысли,

раздроблении микротемы другой микротемой, несоразмерности частей высказывания, отсутствии необходимых частей высказывания;

4. затруднения с различением стилистических особенностей, которые приводят учащихся к стилевой сниженности письменной речи, примитивности суждения; недостаточная сформированность навыка применения правил орфографии, пунктуации, речи и грамматики в собственном тексте.

Несмотря на выявленные недостатки, следует отметить, что учащимися усвоено композиционное строение монологического высказывания, выпускники способны соотносить проблематику художественного произведения с задачей темы сочинения, подбирая для аргументации своего тезиса несколько литературных источников.

Раздел II. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Нижегородской области

В соответствии с приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 14.12.2023 №316-01-63-3211/23 произведена выборочная перепроверка итоговых сочинений, проведённых в образовательных организациях Нижегородской области с учётом всех требований к сочинению как форме допуска к ЕГЭ.

Для проведения методического анализа выполнения итогового сочинения (изложения) в отчете используются не только обобщенные количественные результаты (выполнение требований и соответствие критериям оценивания итогового сочинения (изложения), но и качественные результаты выборочной повторной проверки итогового сочинения, проведенной региональной предметной комиссией в декабре 2023 г. после основного этапа.

Для перепроверки было представлено 1345 сочинений из 61 общеобразовательной организации: из них 1222 сочинения из 17 образовательных организаций, содержащих в наименовании слово «лицей» и 123 сочинения обучающихся, получающих среднее общее образование в форме семейного образования или самообразования из 46 образовательных организаций. Перепроверка была направлена на качество проверки итоговых работ учащихся в целом и по критериям №3, №4 и №5 в частности.

Многие письменные работы проверены качественно. Отдельные случаи пропуска ошибок не дают оснований для постановки оценки «незачёт» по тем или иным критериям.

Тем не менее в результате перепроверки были отмечены образовательные организации, содержащие в наименовании слово «лицей», в которых в системе встречается завышение или занижение результатов.

Занижение результатов обнаружено в 9 образовательных учреждениях, содержащих в наименовании слово «лицей» из 17, в 8,1% от общего количества перепроверенных работ. У обучающихся, получающих среднее общее образование

в форме семейного образования или самообразования также были отмечены случаи занижения:

Результаты перепроверки сочинений (изложений) в целом свидетельствуют об эффективности консультативной работы кафедры гуманитарного образования с руководителями РМО и учителями-словесниками.

Тем не менее руководителям школьных методических объединений, учителям русского языка и литературы следует обратить особое внимание на критерии 3-5, тщательнее изучать методические материалы ФИПИ, на заседаниях методических объединений обсуждать вопросы, связанные с проверкой итоговых сочинений, и добиваться объективной оценки работ школьников, не допуская занижения и завышения результатов.

Случаев расхождения в оценивании содержания работ и необъективной оценки итоговых сочинений не обнаружено.

Раздел III. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению

Итоговое сочинение (изложение) является, с одной стороны, литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала; с другой стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. В связи с этим проблема подготовки выпускников к итоговому сочинению (изложению) – задача не только учителей русского языка и литературы, но всех учителей как коллективного субъекта обучения и воспитания.

Практика показывает, что учителя, не являющиеся филологами, не считают своей первоочередной задачей подготовку обучающихся к таким испытаниям, как итоговое собеседование (допуск к ОГЭ), итоговое сочинение (допуск к ЕГЭ), несмотря на то что в основе этой подготовки лежит сформированность таких надпредметных умений и навыков, как способность логически и грамотно выстраивать монологическое высказывание и аргументировать его, что востребовано в конечном итоге при изучении любого учебного предмета.

3.1.1 Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников процесса:

учителям русского языка и литературы,

- систематически вести словарную работу с лексическими значениями – концептами, заключёнными в формулировке темы,
- включать различные формы подачи текста (цитирование; сжатый пересказ с комментариями; опора на художественные детали, символические

образы и т.п.) при выполнении письменных работ на уроках русского языка и литературы;

- внести в планирование уроков русского языка систему тренировочных упражнений с целью предупреждения речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок (объяснительные, выборочные, распределительные, выборочно-распределительные, свободные, словарные, графические диктанты; комментированное письмо; контрольное списывание; редактирование предложений и текстов и др.);

- разработать и систематически проводить занятия по подготовке учащихся к написанию сочинения-рассуждения, начиная с 5 класса: развивать монологическую и диалогическую устную и письменную речь учащихся, формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы, обобщать;

- более активно включать в планирование уроков литературы и русского сочинения разных видов и жанров;

- на уроках русского языка проводить многоаспектный анализ текста:

- ✓ композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);

- ✓ стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);

- ✓ типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);

- ✓ языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);

- ✓ орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

- стимулировать участие выпускников в творческих конкурсах сочинений разного типа;

- спланировать систему контроля за качеством чтения совершенствовать навык читательской грамотности, читать литературные произведения полностью, не ограничиваясь статьями учебников, сжатыми пересказами содержания, экранизациями;

- включать в уроки литературы письменные задания по разным способам привлечения текста в сочинение (на уровне анализа эпизода, описания образа, анализа детали, фрагмента);

- организовать систему индивидуальных консультаций для учащихся с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного/профильного уровня изучения предмета; с учащимися с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажеры, практикумы.

- оценивать письменные работы в 10-11 классах с учетом требований критериальной системы оценивания итогового сочинения;
- организовать работу на уроках русского языка по выполнению заданий открытого банка заданий ЕГЭ по русскому языку для актуализации знаний и умений. выполнять задания №16-21 Открытого банка заданий ЕГЭ по русскому языку для актуализации знаний и умений.

Ежегодный анализ результатов итогового сочинения (изложения) является обязательным предметом изучения и обсуждения на заседаниях руководителей образовательных организаций (в рамках деятельности муниципальных органов управления образования), муниципальных предметных объединений учителей русского языка и литературы, а также традиционным стало заседание круглого стола с председателями муниципальных МО учителей-словесников в рамках августовского совещания педагогических работников

3.1.2. Администрации общеобразовательных организаций,

Организовать и провести диагностическую работу для 10-классников в форме итогового сочинения для заблаговременного выявления основных проблем и выработки путей их решения;

Провести сопоставительный анализ результатов итогового сочинения предыдущего года с результатами диагностической работы 10-классников для прогнозирования результатов итогового сочинения следующего года;

С учетом результатов итогового сочинения конкретной образовательной организации при определении индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, выбрать программы повышения квалификации, использовать потенциал наставничества;

Информировать родителей учащихся о результатах диагностических, контрольных, тренировочных работ по подготовке к итоговому сочинению.

3.2. Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в субъекте Российской Федерации, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки (при наличии);

На повышение объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения направлена сложившая региональная система проведения итогового сочинения и практика выборочной перепроверки итогового сочинения, процедура которой предполагает повторную проверку предметной комиссией по региональной перепроверке работ участников итогового сочинения (изложения) в Нижегородской области. В состав комиссии входят члены региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по русскому языку и литературе.

Результаты выборочной перепроверки используются в ходе курсовой подготовки повышения квалификации, рассматриваются на заседаниях муниципальных методических объединений учителей русского языка и

литературы, используются в аналитической работе органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательными организациями (в том числе в работе с родителями (законными представителя) обучающихся).

Выборка работ участников итогового сочинения может быть осуществлена по разным критериям, например, наличие 100 % участников итогового сочинения (изложения), получивших "зачет" по всем критериям оценивания; наличие участников итогового сочинения (изложения), получивших "зачет" в целом и "незачет" по критерию оценивания "качество письменной речи"; наличие работ участников единого государственного экзамена, включенных в устанавливаемые Рособнадзором "зоны риска ЕГЭ"; наличие обучающихся, не набравших баллов до «порогов» разного уровня (для получения аттестата, минимальный тестовый балл по предмету, для подтверждения аттестата особого образца).

3.3. Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования.

- Совершенствование системы оперативного информирования учителей о размещении обучающих методических материалов на информационных порталах и официальных сайтах;
 - Включение в курсы повышения квалификации методических рекомендаций по подготовке к итоговому сочинению;
 - Проведение обучающих вебинаров, лекций и семинаров для учителей по особенностям проверки и оценивания ученических работ (для учителей русского языка и литературы, впервые выпускающих 11 классы);
 - Проведение репетиционного сочинения в регионе;
 - Сопоставительный анализ результатов итогового сочинения за последние 3 года на региональном уровне и в разрезе муниципальных районов для корректировки программ повышения квалификации учителей русского языка и литературы
 - Проведение мастер-классов и открытых уроков опытных учителей по подготовке к написанию сочинений:
- ✓ «Система работы по обучению навыкам самопроверки и саморедактирования сочинения».
 - ✓ «Сочинение – рассуждение по изученному произведению художественной литературы в 10-11 классах»;
 - ✓ «Этапы написания итогового сочинения: система заданий и упражнений»
 - Проведение серии региональных семинаров и вебинаров по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения).
 - Проведение серии региональных семинаров и вебинаров по подходам к проверке итогового сочинения (изложения).

- Организация курсов «Работа с текстом на уроках русского языка и литературы как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения».

Анализ результатов итогового сочинения используется при организации повышения квалификации учителей русского языка и литературы (ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»): проводится разбор типичных ошибок, изучаются методики их предупреждения, обучения учащихся структуре сочинения-рассуждения, анализа эпизода художественного произведения, осуществляется работа с текстами разного жанра.

3.4. Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению:

Привлечение профессиональных общественных организаций, в том числе учительских общественных объединений:

- для создания банка лучших образовательных практик по подготовке к итоговому сочинению (мастер-классы, обучающие семинары педагогов, показывающих высокие результаты по итоговому сочинению);
- для постоянного обмена педагогическим опытом, обсуждения приемов и методов работы с обучающимися в процессе подготовки к итоговому сочинению в рамках районных и городских методических объединений (педагогические мастерские наставников);
- проведение тренинга «Оценивание письменных творческих работ», стажёрская практика на базе лучших ОО.

3.5. Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

Сотрудничество образовательных организаций Нижегородской области с общественными деятелями и организациями по популяризации чтения в целях повышения качества обучения русскому языку и литературе становится традиционным и направлено в том числе на популяризацию чтения среди юношества.

Общеобразовательные организации в течение ряда лет плодотворно привлекают к решению поставленных задач следующие организации, на базе которых проходят читательские конференции, социальные акции, круглые столы и пр.:

1. Ежегодные конференции «Ассоциации учителей литературы и русского языка» на базе МБОУ Гимназия №13 г.Н.Новгород объединяют учителей-словесников Нижегородской области; традиционными стали мероприятия как отдельных ОО, так и методического сообщества учителей русского языка и литературы в муниципальных районах и городских округах, направленные на

повышение интереса к изучению русского языка и литературы, популяризацию чтения как базового метапредметного навыка;

2. Организация и проведение Всероссийской конференции учащихся «Под знаком Пушкина» на базе Государственного литературно-мемориального и природного музея-заповедника А.С. Пушкина «Болдино» при поддержке Министерства культуры Нижегородской области, Арзамасского филиала Нижегородского государственного университета им Н.И. Лобачевского и Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка»;

3. Региональный центр чтения НГОУНБ им. В.И.Ленина оказывает значительное влияние на формирование культурной политики в регионе, проводит большую работу по продвижению чтения. Сегодняшние ресурсы и физическое состояние библиотеки позволяют вывести эту работу на качественно новый уровень. Проект «Литературная карта Нижегородской области»;

4. Участие обучающихся в библиотечных уроках с целью формирования знаний, умений и навыков по работе с книгой, а также приобщения обучающихся к систематическому чтению (городские, районные библиотеки во всех муниципальных и городских округах Нижегородской области) в разных форматах: поэтические гостиные, литературные вечера, уроки нравственности, литературный гид, игра-путешествие, литературный квест, устный журнал, час раскрытой книги и т.д.

5. Участие нижегородских школьников во Всероссийских образовательных проектах, таких как Всероссийский конкурс чтецов «Живая классика», Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности», Всероссийский литературный конкурс «Класс!», Всероссийский конкурс сочинений «Портрет родного края», фестиваль «Дни славянской письменности» и т.д.

Составители отчета:

| | ФИО, место работы, должность | Направление подготовки аналитического отчета |
|---|---|---|
| 1 | Дербенцева Лариса Вениаминовна (к.п.н., доцент кафедры гуманитарного образования ГБОУ ДПО НИРО) | В части формирования аналитического материала |
| 2 | Елясина Елена Александровна (к.п.н., доцент кафедры гуманитарного образования ГБОУ ДПО НИРО) | В части формирования аналитического материала |
| 3 | Воробьева Светлана Владимировна (руководитель РЦОИ) | В части предоставления информации из региональной информационной системы обеспечения проведения ГИА-11 |
| 4 | Фёдоров Григорий Андреевич (гл.специалист РЦОИ) | В части предоставления информации из региональной информационной системы обеспечения проведения ГИА-11 |