

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ

по история
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1750	13,97	1748	14,40	1593	13,40

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1054	60,23	1070	61,21	920	57,75
Мужской	696	39,77	678	38,79	673	42,25

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1726	98,63	1732	99,08	1563	98,12

ВТГ, обучающихся по программам СПО	24	1,37	16	0,92	27	1,69
ВПЛ					2	0,13

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы	2	0,12	2	0,12		
2.	выпускники гимназий	173	10,02	146	8,43	106	6,78
3.	выпускники кадетской школы					3	0,19
4.	выпускники кадетской школы-интерната	29	1,68	28	1,62	34	2,18
5.	выпускники лицейя	69	4	57	3,29	36	2,3
6.	выпускники лицей-интерната	39	2,26	37	2,14	29	1,86
7.	выпускники основной общеобразовательной школы	6	0,35	16	0,92		
8.	специальной (коррекционной) школы-интерната	3	0,17			1	0,06
9.	Выпускники средней общеобразовательной школы	1226	71,03	1258	72,63	1220	78,06
10.	выпускники средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов	175	10,14	184	10,62	129	8,25
11.	выпускники средней общеобразовательной школы-интерната с углубленным изучением отдельных предметов					3	0,19

12.	выпускники техникума	4	0,23		2	0,13
-----	----------------------	---	------	--	---	------

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	117	7,34
2	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,50
3	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	47	2,95
4	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	35	2,20
5	Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,50
6	Большемурашкинский муниципальный округ Нижегородской области	5	0,31
7	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	7	0,44
8	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	13	0,82
9	Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,25
10	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,19
11	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	14	0,88
12	Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области	5	0,31
13	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	13	0,82
14	Воскресенский муниципальный округ Нижегородской области	12	0,75
15	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	27	1,69
16	городской округ Воротынский Нижегородской области	7	0,44
17	городской округ город Арзамас Нижегородской области	105	6,59
18	городской округ город Бор Нижегородской области	48	3,01
19	городской округ город Выкса Нижегородской области	49	3,08
20	городской округ город Дзержинск Нижегородской области	100	6,28
21	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	28	1,76
22	городской округ город Первомайск Нижегородской области	9	0,56
23	городской округ город Саров Нижегородской области	24	1,51
24	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	7	0,44

25	городской округ город Шахунья Нижегородской области	24	1,51
26	городской округ Навашинский Нижегородской области	11	0,69
27	городской округ Перевозский Нижегородской области	12	0,75
28	городской округ Семеновский Нижегородской области	23	1,44
29	городской округ Сокольский Нижегородской области	2	0,13
30	Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области	7	0,44
31	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	12	0,75
32	Канавинский район города Нижнего Новгорода	77	4,83
33	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,13
34	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,50
35	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,25
36	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,13
37	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	38	2,39
38	Ленинский район города Нижнего Новгорода	85	5,34
39	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	10	0,63
40	Лысковский муниципальный округ Нижегородской области	10	0,63
41	Московский район города Нижнего Новгорода	63	3,95
42	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	80	5,02
43	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	53	3,33
44	Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области	6	0,38
45	Починковский муниципальный округ Нижегородской области	10	0,63
46	Приокский район города Нижнего Новгорода	65	4,08
47	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	15	0,94
48	Сеченовский муниципальный округ Нижегородской области	7	0,44
49	Советский район города Нижнего Новгорода	78	4,90
50	Сормовский район города Нижнего Новгорода	129	8,10
51	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,50
52	Спасский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,13
53	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	6	0,38
54	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	27	1,69
55	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	7	0,44
56	Шатковский муниципальный округ Нижегородской области	15	0,94

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году 1593 человек (13,40 % от общего числа участников ЕГЭ) выбрали в качестве экзаменационного предмета историю, что на 155 человек меньше, чем в прошлом году – 1748 чел. Вместе с тем на фоне общего сокращения числа выпускников значительного снижения доли участников, сдающих историю, не произошло (на 1% меньше в сравнении с 2023 г. и на 0,57% в сравнении с 2022). Модернизация общества приводит к росту спроса на технических специалистов, что и приводит к оттоку абитуриентов в технические ВУЗы. Среди гуманитарных направлений большей популярностью пользуются юриспруденция, журналистика, лингвистика и некоторые другие, для которых не требуется ЕГЭ по истории.

Соотношение участников ЕГЭ-2024 по гендерному признаку практически не изменилось: удельный вес девушек по-прежнему преобладает – 57,75% (2023 – 61,21%, 2022 – 60,23%), удельный вес юношей составляет 42,25%. Мы видим небольшое увеличение участников юношей и снижение доли участниц девушек (на 3,5%). Традиционно педагогическую деятельность, туристский бизнес и музейное дело выбирают в большинстве девушки.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, по-прежнему преобладают среди экзаменуемых по истории составляют 98,12 % (1563 человек). В этой категории, как и в предыдущие годы, лидируют выпускники СОШ – 78,06%, что больше на 5,35% в сравнении с предыдущим годом. Сохраняют за собой второе место среди ВТГ(СОО) – выпускники лицеев и гимназий – 10,94% (11,64% в 2023); на 2,37% сократилась доля

выпускников СОШ с УИОП – 8,25% (10,61% в 2023). В этом году среди сдававших ЕГЭ по истории не было выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы, но появились три участника из средней общеобразовательной школы-интерната с углубленным изучением отдельных предметов. Немного увеличилась доля выпускников, обучающихся по программам СПО – 27 человек –1,69% (0,97% в 2023) от общего количества сдававших историю. Среди сдававших историю в основной день экзамена были и 2 ВПЛ (0,13%). Число участников с ограниченными возможностями здоровья сократилось до 13 человек (2023 – 18 ч.), и долевое соотношение сократилось с 1,03% до 0,82%. Число выпускников кадетских учреждений увеличилось до 37 (2023 – 28 ч., 2022 – 29 ч.), что, вероятно, обусловлено необходимостью сдавать ЕГЭ по истории для поступления в некоторые военные учебные заведения.

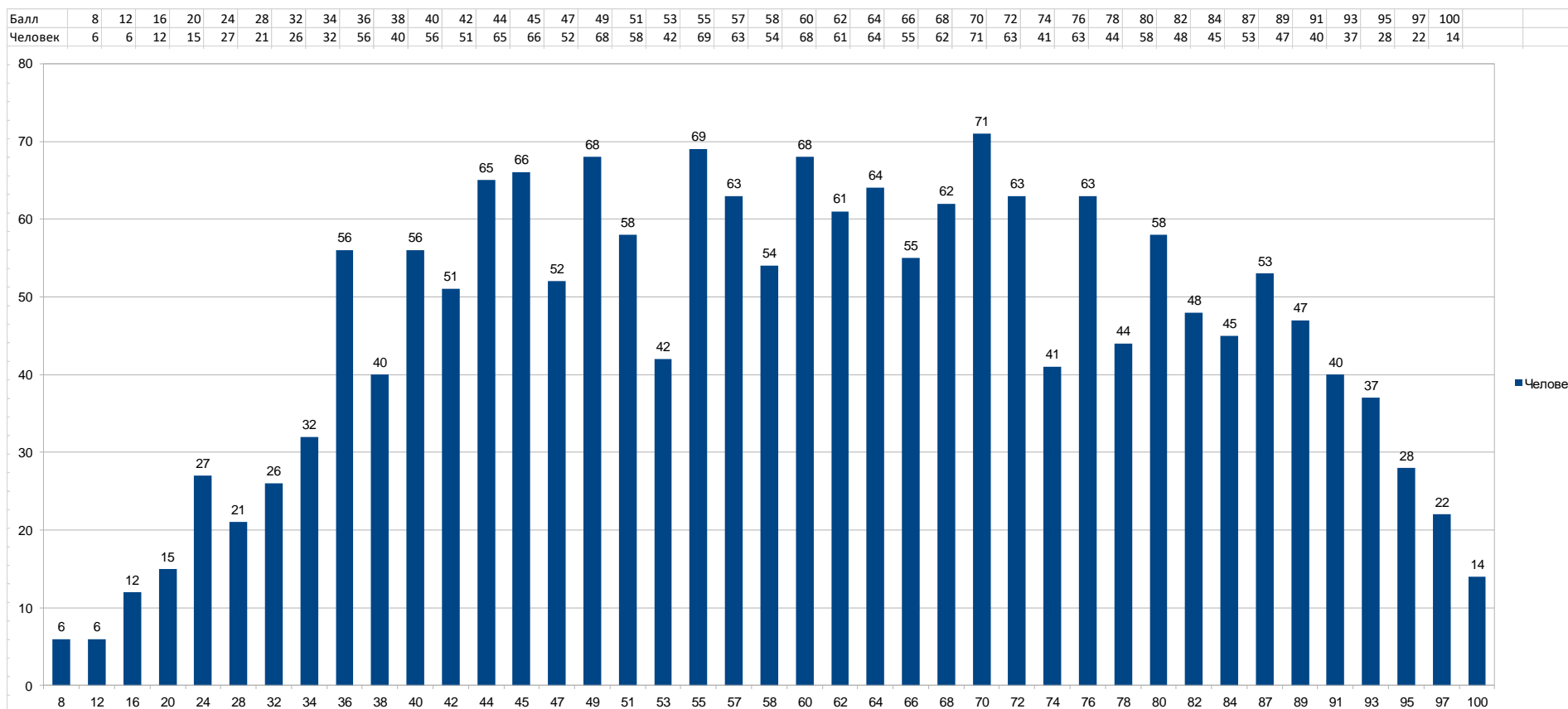
Анализ количества сдававших по АТЕ показывает традиционно стабильно высокое количество выпускников ЕГЭ по истории районов города Нижнего Новгорода – Сормовского (8,10%), Автозаводского (7,34%), Советского районов (4,90%). Среди городов области традиционно лидируют города Арзамас (6,59%) и Дзержинск (6,28%). Среди муниципальных районов и округов области лидируют Павловский (3,33%) и Балахнинский (2,95%). Низкие показатели по количеству участников ЕГЭ по истории в Краснооктябрьском, Княгининском, Спасском муниципальных округах – 2 чел.

В целом, в этом году вновь наблюдаем плавное снижение общей численности участников ЕГЭ по истории — тенденцию, которая, не считая небольшого прошлогоднего подъема, прослеживалась с 2019 г. Подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории — выпускники СОШ, среди которых наиболее заметно возросла доля выпускников кадетских школ. Немного сократилась доля выпускников лицеев и гимназий. Наблюдаем минимальные

гендерные изменения. Основные количественные соотношения и показатели остались неизменными или изменились незначительно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,66	7,15	5,27
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42	44,57	48,02
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,63	30,03	31,89
4.	от 81 до 100 баллов, %	21,71	18,25	14,81
5.	Средний тестовый балл	62,85	59,77	59,57

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,66	7,15	5,27	3,66
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	42	44,57	48,02	42
3.	ВПЛ	32,63	30,03	31,89	32,63
4.	Участники экзамена с ОВЗ	21,71	18,25	14,81	21,71

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

1	Гимназия	106	3,77	35,85	39,62	20,75
2	Иное	10	20	40	20	20
3	Кадетская школа	3	0	66,67	33,33	0
4	Кадетская школа-интернат	34	11,76	73,53	14,71	0
5	Колледж	9	33,33	44,44	11,11	11,11
6	Лицей	36	0	25	55,56	19,44
7	Лицей-интернат	29	0	20,69	24,14	55,17
8	Специальная (коррекционная) школа-интернат	1	0	100	0	0
9	Средняя общеобразовательная школа	1221	5,57	50,04	31,2	13,19
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	129	2,33	41,09	37,98	18,6
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3	0	100	0	0
12	Техникум	9	0	77,78	0	22,22
13	Университет	3	0	66,67	0	33,33

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	896	4,69	47,88	31,14	16,29
2.	мужской	665	4,81	48,72	32,93	13,53

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	117	5,13	46,15	32,48	16,24
2	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	8	0	62,5	25	12,5
3	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	47	6,38	61,7	17,02	14,89
4	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	35	0	48,57	37,14	14,29

5	Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области	8	0	12,5	50	37,5
6	Большемурашкинский муниципальный округ Нижегородской области	5	0	20	60	20
7	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	7	14,29	57,14	28,57	0
8	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	13	0	69,23	15,38	15,38
9	Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области	4	0	0	75	25
10	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	3	0	100	0	0
11	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	14	7,14	50	28,57	14,29

12	Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области	5	0	40	20	40
13	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	13	7,69	53,85	30,77	7,69
14	Воскресенский муниципальный округ Нижегородской области	12	8,33	33,33	33,33	25
15	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	27	7,41	44,44	33,33	14,81
16	городской округ Воротынский Нижегородской области	7	0	57,14	42,86	0
17	городской округ город Арзамас Нижегородской области	105	2,86	45,71	31,43	20
18	городской округ город Бор Нижегородской области	48	6,25	56,25	18,75	18,75
19	городской округ город Выкса Нижегородской области	49	8,16	48,98	36,73	6,12

20	городской округ город Дзержинск Нижегородской области	100	6	43	39	12
21	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	28	7,14	46,43	35,71	10,71
22	городской округ город Первомайск Нижегородской области	9	11,11	55,56	22,22	11,11
23	городской округ город Саров Нижегородской области	24	4,17	54,17	29,17	12,5
24	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	7	0	42,86	42,86	14,29
25	городской округ город Шахунья Нижегородской области	24	16,67	37,5	33,33	12,5
26	городской округ Навашинский Нижегородской области	11	0	63,64	27,27	9,09
27	городской округ Перевозский Нижегородской области	12	0	66,67	33,33	0
28	городской округ Семеновский Нижегородской области	23	0	30,43	52,17	17,39

29	городской округ Сокольский Нижегородской области	2	0	50	50	0
30	Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области	7	0	57,14	28,57	14,29
31	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	12	0	41,67	50	8,33
32	Канавинский район города Нижнего Новгорода	77	3,9	62,34	16,88	16,88
33	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	2	0	0	50	50
34	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	8	0	62,5	37,5	0
35	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	4	0	50	25	25

36	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	2	0	0	100	0
37	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	38	21,05	42,11	26,32	10,53
38	Ленинский район города Нижнего Новгорода	85	10,59	50,59	27,06	11,76
39	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	10	0	40	40	20
40	Лысковский муниципальный округ Нижегородской области	10	0	50	20	30
41	Московский район города Нижнего Новгорода	63	3,17	42,86	34,92	19,05
42	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	80	3,75	40	41,25	15
43	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	53	7,55	45,28	35,85	11,32

44	Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области	6	0	50	33,33	16,67
45	Починковский муниципальный округ Нижегородской области	10	0	20	70	10
46	Приокский район города Нижнего Новгорода	65	6,15	63,08	18,46	12,31
47	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	15	0	60	33,33	6,67
48	Сеченовский муниципальный округ Нижегородской области	7	0	42,86	57,14	0
49	Советский район города Нижнего Новгорода	78	5,13	39,74	35,9	19,23
50	Сормовский район города Нижнего Новгорода	129	4,65	48,06	27,91	19,38
51	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	8	0	37,5	62,5	0

52	Спасский муниципальный округ Нижегородской области	2	0	50	50	0
53	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	6	16,67	66,67	16,67	0
54	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	27	3,7	62,96	25,93	7,41
55	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	7	0	57,14	14,29	28,57
56	Шатковский муниципальный округ Нижегородской области	15	0	20	60	20

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат "Центр одаренных детей"	29	55,17	24,14	20,69	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2"	14	35,71	28,57	35,71	0
3	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 им. В.П. Чкалова"	10	30	30	40	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №136"	10	30	30	30	10
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 125"	11	27,27	45,45	27,27	0

6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 21"	11	27,27	27,27	36,36	9,09
7	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени А.С. Пушкина"	11	18,18	63,64	18,18	0
8	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 им. А.С. Пушкина"	11	18,18	27,27	54,55	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 183 имени Р.Алексеева"	17	11,76	41,18	47,06	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №29"	10	10	50	40	0

11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 79 имени Николая Алексеевича Зайцева"	10	10	30	60	0
12	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12 с кадетскими классами имени адмирала флота А.И. Сорокина"	10	10	20	60	10
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Шахунская средняя общеобразовательная школа №14	10	10	20	50	20
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Уренская средняя общеобразовательная школа № 2" Уренского муниципального округа Нижегородской области	11	9,09	27,27	63,64	0

15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Уренская средняя общеобразовательная школа № 1" Уренского муниципального округа Нижегородской области	11	9,09	27,27	54,55	9,09
16	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 3"	12	8,33	41,67	50	0
17	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижегородский кадетский корпус Приволжского Федерального округа имени генерала армии Маргелова В.Ф."	13	0	15,38	84,62	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №30 имени Антоновой Лоры Леонидовны"	12	0	66,67	33,33	0
19	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижегородская кадетская школа"	18	0	11,11	66,67	22,22

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижегородская кадетская школа"	18	22,22	66,67	11,11	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Шахунская средняя общеобразовательная школа №14	10	20	50	20	10
3	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12 с кадетскими классами имени адмирала флота А.И. Сорокина"	10	10	60	20	10

4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №136"	10	10	30	30	30
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Уренская средняя общеобразовательная школа № 1" Уренского муниципального округа Нижегородской области	11	9,09	54,55	27,27	9,09
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 21"	11	9,09	36,36	27,27	27,27
7	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижегородский кадетский корпус Приволжского Федерального округа имени генерала армии Маргелова В.Ф."	13	0	84,62	15,38	0

8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Уренская средняя общеобразовательная школа № 2" Уренского муниципального округа Нижегородской области	11	0	63,64	27,27	9,09
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 79 имени Николая Алексеевича Зайцева"	10	0	60	30	10
10	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 им. А.С. Пушкина"	11	0	54,55	27,27	18,18
11	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 3"	12	0	50	41,67	8,33

12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 183 имени Р.Алексеева"	17	0	47,06	41,18	11,76
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №29"	10	0	40	50	10
14	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 им. В.П. Чкалова"	10	0	40	30	30
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2"	14	0	35,71	28,57	35,71
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №30 имени Антоновой Лоры Леонидовны"	12	0	33,33	66,67	0

17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 125"	11	0	27,27	45,45	27,27
18	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат "Центр одаренных детей"	29	0	20,69	24,14	55,17
19	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени А.С. Пушкина"	11	0	18,18	63,64	18,18

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 году основные показатели существенно не изменились по сравнению с предыдущим годом: средний тестовый балл остался на уровне 60%, немного уменьшилась доля участников, не достигших минимального балла (с 7,15% в 2023 г. до 5,27 в 2024) и увеличилась доля получивших от 32 до 60 баллов (на 3,5%); продолжается сокращение доли высокобалльников (с 21,71% в 2022 г., 18,25% в 2023, 14, 81 в 2024 г.). Вместе с тем число стобалльников в этом году составило 12 человек, что заметно больше, чем в прошлом году (1 ч. в 2023 г.; 28 чел. в 2022 г.). Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) показывает, что результаты большей части участников ЕГЭ по истории варьируются от 40 до 87 баллов. Это говорит о хорошей конкуренции среди участников экзамена по истории. Пик приходится на отметки 49 баллов (68 человек), 55 баллов (69 чел.) и 70 баллов (70 чел.) 72 балла (70 чел.), что можно считать индикатором подготовленности на уровне прошлого года, когда 68 человек набрали 42 балла, 67 чел. – 51 балл и 70 чел. – 72 балла. В группе не преодолевших минимальный порог наибольшая

доля приходится на отметку 24 балла (27 чел., что немного ниже прошлого года (2023 – 28 баллов)). Среди высокобалльников наибольшее количество приходится на 87 баллов (53 чел.), а также 89 чел. (47 баллов), что сопоставимо с результатами прошлого года. Девушек высокобалльников традиционно больше, чем юношей (соответственно 16,29% и 13,53%).

Среди категорий участников ЕГЭ по истории чуть менее успешными, чем в прошлом году, но все же выделяющимися на общем фоне выглядят показатели у выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО: самый низкий показатель доли не преодолевших минимальный порог в 32 балла – 5,05%, высокий процент набравших от 61 до 80 баллов – 32,31%. В отличие от прошлого года процент высокобалльников у обучавшихся по программам СПО оказался выше, чем у выпускников СОО (соответственно 18,52% и 14,78%, в 2023 г. – 5,56% и 18,25%). Количество получивших от 61 до 80 баллов среди выпускников СПО традиционно невелико, но заметно сократился процент не набравших минимальный балл (14,81, в 2023 г. – 38,89%) и соответственно увеличилась доля тех, кто получили от минимального до 60 баллов (59,26%, в 2023 г. – 44,44%). Среди участников с ОВЗ в 2024 г. не было не преодолевших минимальный порог (в 2023 г. – 11,11%); вместе с тем увеличилась доля набравших от минимального до 60 баллов (2023 г. – 27,78%, 2024 г. – 61,54%) и уменьшилась доля получивших тестовый балл от 61 до 80 (2023 – 55,56%, в 2024 г. – 38,46%).

Анализ результатов по типам ОО позволяет сделать вывод о традиционно высоких показателях выпускников гимназий и лицеев: низкий процент не сдавших ЕГЭ (в гимназиях – 39,62%; лицеях – 0%), значительная доля высокобалльников – (в гимназиях – 20,75%; в лицеях – 19,44%), высокий процент набравших от 61 до 80 баллов (в гимназиях – 20,75%; в лицеях – 55,56%). Наиболее высокие показатели наблюдаются у выпускников лицей-интерната: более половины – высокобалльники (в 2024 г. – 55,17%, в 2023 г. – 45,95%), доля получивших от 61 до 80 баллов составила 24,14%. Вместе с тем доля получивших 32–60 баллов лицей-интерната в 2024 г. увеличилась вдвое по сравнению с прошлым годом (в 2024 г. – 20,69%, в 2023 г. – 10,81%). Хорошие результаты продемонстрировали выпускники СОШ с УИОП: относительно низкий показатель не сдавших ЕГЭ – 2,33% (снижение на 1%), высокий процент высокобалльников – 18,06% (снижение на 2%). Среди выпускников СОШ наблюдается рост доли получивших 32–60 б. (в 2024 г. – 50,04%, в 2023 г. – 47%). Процент не сдавших экзамен (5,57%) уменьшился на 2% по сравнению с 2023 г. Показатели выпускников СПО уступают показателям выпускников СОШ: около 78% получивших тестовый балл от 32 до 60 б.; вместе с тем процент не сдавших

сократился с 38,89% в 2023 г. до 0% в 2024 г., а доля высокобалльников увеличилась в четыре раза (в 2023 г. – 5,56%, в 2024 г. – 22,22%, в университетском колледже – 33,33%, т.е. из трех выпускников 1 сдал экзамен на высокий балл).

В группе АТЕ наибольшая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный барьер, и невысокий показатель участников ЕГЭ, сдавших на 81-100 баллов, отмечается в районах: Бутурлинский (14,29% – 0%), г.о.г. Шахунья (16,67% – 12,5%), Кстовский (21,05% – 10,53%), Тоншаевский (16,67% – 7,41%). Аутсайдеры прошлого года (Вачский, Перевозский, Сергачский, Богородский, Краснобаковский) в 2024 г. улучшили свои показатели.

Изменился и перечень районов с высокой долей участников, получивших от 81 до 100 баллов, и небольшим числом не преодолевших минимальный порог: Большеболдинский (37,5% – 0%), Княгининский (50% – 0%), Краснобаковский (25% – 4%), Лысковский (30% – 0%), Шарангский (28,57% – 0%). В прошлом году высокие показатели были у Тонкинского, Варнавинского, Уренского, Ардатовского районов и г. Чкаловск. Среди районов Нижнего Новгорода можно отметить Московский район, где наименьшая доля не преодолевших порог – 3,17%, и Сормовский район, где наибольшая доля высокобалльников – 19,38%.

Среди образовательных организаций традиционно высокие показатели имеют МАОУ "СОШ № 125", ГБОУ "Лицей-интернат "ЦОД", МБОУ "Гимназия №136". В этом году в списке лидеров также присутствуют МАОУ "Гимназия № 2", МБОУ "Средняя школа № 3 им. В.П. Чкалова", МБОУ "Школа № 21" и др. В списке ОО с низкими результатами оказались ГБОУ "Нижегородская кадетская школа", МБОУ Шахунская СОШ №14, МБОУ "Средняя школа №12 с кадетскими классами имени адмирала флота А.И. Сорокина", МБОУ "Гимназия №136", МАОУ "Уренская средняя общеобразовательная школа № 1" и др.

В целом, подводя итоги ЕГЭ-2024 по истории, можно отметить, что основные показатели существенно не изменились по сравнению с 2023 г. К числу положительных изменений относится увеличение числа стобалльников в сравнение с 2023 г. Вместе с тем в течение последних трех лет наблюдается сокращение доли высокобалльников. Такая отрицательная динамика отчасти объясняется усложнением заданий ЕГЭ по истории. Наблюдаются улучшение результатов среди выпускников ОО СПО. Следует также признать необходимость совершенствовать методику преподавания и подготовки выпускников в рамках действующей экзаменационной модели, работать над личностными результатами учащихся, совершенствовать профессиональное обучение педагогов и экспертов ПК.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Государственный экзамен по истории включает в себя курс истории России с древнейших времён по настоящее время и элементы курса всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.). Экзаменационная работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта. Подавляющая часть заданий проверяют знания участников ЕГЭ по истории России. Два задания (2 и 21) включают в себя вопросы всеобщей истории. Проверяется не только знания, но также аналитические и информационно-коммуникативные умения. Каждый вариант экзаменационной работы по истории состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Экзаменационная работа по истории содержит заданий базового уровня – 10, повышенного – 8 и высокого – 3. Задания разной сложности проверяют различные элементы содержания и виды деятельности участников ЕГЭ.

Структура и содержание КИМ по истории в 2024 г. не претерпели изменений. Вместе с тем была детализирована структура задания 18, что повлияло на ухудшение показателей результативности выполнения данного задания в сравнении с 2023 г., ибо для успешного выполнения задания теперь требуется более глубокое и точное знание исторической конкретики. Снижение результативности выполнения задания 15 (на 5%) в некоторой степени связано со спецификой содержащегося в вариантах 302, 306, 308 изображения. Требовалось указать название растения, заретушированное на марке, посвященной «кукурузной эпопеи». Некоторые участники узнали в

изображенном на марке растении коноплю или фикус, а иных дезориентировала предполагаемая связь между растением и «мясом, молоком и маслом». В задании 19 варианта 504 требовалось раскрыть смысл понятия «мануфактура». Это слово в историческом контексте имеет разные значения и может обозначать как тип промышленного предприятия, так и ткань. В критериях было учтено только одно из этих значений, что привело к снижению результативности выполнения задания 19 теми участниками, которым достался вариант 504. Задание 20, включенное в структуру экзамена в 2023 г., остается невыполнимым для большинства выпускников. Представленные в этом году варианты данного задания вызвали меньше сложностей у подготовленных выпускников. Исключение составляет задание 20 варианта 301, посвященное положению большевиков в 1917 г., результативность выполнения которого оказалась заметно ниже среднего показателя (18%, средний процент выполнения – 31%). Вероятно, такой результат связан с тем, что в современной школе история РСДРП(б) подробно не изучается.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	73	21	59	90	98
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	61	20	43	79	93
3	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	67	14	48	89	99
4	История России с древнейших времен до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64	26	48	80	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	39	1	18	56	88
6	Работа с письменным историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	П	49	22	39	56	76
7	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50	8	32	65	94
8	Великая Отечественная война. Работа с изображениями	Б	60	19	51	70	82
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	62	24	48	76	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	Б	46	7	29	60	83
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	81	31	76	88	98
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	48	23	37	55	80
13	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	31	2	15	38	76
14	История России с древнейших времен до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	93	52	92	98	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с изображениями	П	65	4	50	85	96
16	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с изображениями	П	62	4	46	81	97
17	История России с древнейших времен до начала XXI в.	П	66	13	54	81	94
18	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	В	32	1	13	43	77
19	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	59	7	43	76	95
20	История России с древнейших времен до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	31	0	11	44	77
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	31	0	11	44	79

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня наибольшие затруднения традиционно вызывает задание 5, проверяющее знание исторических деятелей (в 2024 г. – 39%, в 2023 – 38%). К числу проблемных относятся также задания базового уровня 10 и 12 на работу исторической картой (схемой), средний процент выполнения которых равен соответственно 46% и 48%. Задание 10, где нужно указать, к правлению какого исторического деятеля относятся обозначенные на схеме события, было успешно выполнено большинством участников из группы 61–80 (60%) и высокобалльниками (83%). Группа «несдавших» в большинстве своем не обладает достаточными знаниями для выполнения данного задания (7%). При выполнении задания 12 сложности с выбором суждений, относящихся к карте (схеме), возникли у всех групп участников, кроме 80% высокобалльников. Сравнительно низкий результат выполнения заданий 10 и 12, вероятно, связан с отсутствием у многих выпускников глубоких знаний не только исторической географии, но и исторической конкретики в целом.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Можно констатировать отсутствие заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 31.

Прочие результаты статистического анализа

Знание дат, фактов, событий, исторических деятелей проверяется также заданиями 1 (средний процент выполнения – 73), 3 (67%), которые имеют базовый характер. Процент выполнения этих заданий показывает, что исторические знания успешно усвоены большинством участников экзамена. Вместе с тем задание 1 на знание исторических дат оказалось сложным для большинства из тех, кто не преодолели порог. Высокобалльники и группа получивших от 61 до 80 баллов продемонстрировали хорошее знание исторических процессов, явлений (задание 3) и исторических деятелей (задание 5). Данный материал оказался в меньшей степени усвоен участниками, набравшими от минимального до 60 баллов (задание 3 – 48%, задание 5 – 18%). В группе, не преодолевших минимальный порог, результаты низкие, исторические знания недостаточно усвоены: задание 1 – 21%, 3 – 14%, 5 – 1%.

Группа заданий 6, 13, 14, 17 предполагает работу с письменным историческим источником. Эти задания имеют повышенный уровень сложности, за исключением 14-го базового задания. В 6 задании необходимо ответить на вопросы с опорой на текст источника и знания по истории. В среднем данное задание выполнили 49% участников, но присутствует контрастность в уровне освоении данного

умения среди разных категорий выпускников. Высокобалльники и группа 61–80 б. справились неплохо, показав результативность соответственно 76% и 56%. Группа с результатами от 32 до 60 б. показала достаточное усвоение знаний и умений – 39%, но большинство тех, кто не преодолел минимальный порог, продемонстрировали отсутствие знаний и умений, необходимых для выполнения данного задания (средний результат группы – 22%). Выполняя задание 13, участники должны были дать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Средний балл выполнения (31%) свидетельствует о достаточном усвоении этих знаний и умений. Процент выполнения этого задания повышенной сложности высокобалльниками – 76%, группой 61–80 б. – 38%, группой 32–60 б. – 15%. Участники, не прошедшие порог, с данным заданием в подавляющем большинстве не справились (2%). Достаточно хорошо сформированное умение работать с историческим источником, находить нужную информацию показало выполнение задания 14. Средний процент выполнения – 93%. Все, в том числе группа «слабых», показали хорошие результаты: 52%, 92%; 98%; 100%. Задание 17 не представляет сложности для большинства участников. Результат выполнения выше 50% во всех группах, кроме непреодолевших порог (13%).

Уверенные базовые знания показали участники ЕГЭ-2024 и в определении исторических терминов – задание 19 повышенной сложности. В среднем 59% полностью справились с этим заданием. Вместе с тем в группе участников, не преодолевших порог, процент выполнения довольно низкий – 7%.

Хорошие знания и умения участников ЕГЭ показало выполнение заданий 2 и 4 на систематизацию исторической информации. Выполняя задание 2, большинство выпускников сумели расположить исторические события в хронологической последовательности (средняя результативность – 61%). В группе «слабых» выполнение – 20%. В 4-м задании повышенной сложности нужно было заполнить таблицу, используя знания отечественной истории. Процент выполнения – 64. В группе высокобалльников – 92% выполнения, в группе не сдавших – 26%.

В последние годы определенные трудности вызывали и вызывают задания по исторической карте (схеме). Вместе с тем как в прошлом, так и в этом году не вызвало серьезных затруднений базовое задание 9 на датировку событий, показанных на схеме. Средний процент выполнения – 62. Не справились с ним 24% из числа не преодолевших порог и 48% группы 32–60 б.. Наиболее успешно участники выполнили задание 11 повышенной сложности (соотнесение картографической информации с текстом), показав высокий

средний балл (81%) и результаты по группам от 31% (в группе «слабых») до 98% (в группе 32–60 б.). Успешность выполнения данного задания зависит не столько от знаний по истории, сколько от наличия соответствующих метапредметных навыков.

Задание 8 базовой сложности и задания 15–16 повышенной сложности на работу с изображениями серьезных затруднений не вызвали. Задания 8 и 15 хорошо выполнили все группы, кроме слабой: соответственно 19%, 51%, 70%, 82% и 4%, 50%, 85%, 96%. С заданием 16 данная группа также не справилась (4%), в целом же средний процент (62%), так же, как и результаты групп, преодолевших порог (46%, 81%, 97%), свидетельствуют о знакомстве выпускников с визуальным рядом (архитектура, скульптура, живопись), относящимся к истории культуры.

Важное значение для формирования исторического мышления имеет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа исторических ситуаций и явлений, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Задание 18 представляет собой определение причин или последствий исторического события. С этим заданием высокого уровня сложности справились высокобалльники (77%) и группа 61–80 б. (43%), но не смогли выполнить набравшие 32–60 б. (13%) и «слабые» (1%). Наибольшие затруднения вызвало включенное в прошлом году в работу задание 20, направленное на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Скромные результаты по группам (0%, 11%, 44%, 77%) свидетельствуют о том, что у многих участников в первых трех группах отсутствуют знания, умения и навыки, позволяющие успешно выполнить это задание. Согласно условиям, выпускники должны сформулировать тезис и привести два обоснования. Главной сложностью по-прежнему остается отсутствие у участников понимания, что есть «тезис» и как он формулируется. Непростым для выполнения оказалось также задание 21. В среднем с этим заданием справились 31% участников, что не плохо для задания высокого уровня сложности. Результаты в группах набравших выше минимального балла: 11%, 44%, 79%. В группе не сдавших с этим заданием не справился никто. Сложность задания состоит в том, чтобы составить аргументы в подтверждение той или иной точки зрения по вопросам как отечественной, так и всеобщей истории. Участники часто приводят только факты или дают общие рассуждения. Необходимо приводить факт с объяснением и без исторических ошибок.

Итак, мы видим, что в целом все базовые умения, навыки и знания, успешно усвоены, но вместе с тем у многих выпускников отсутствует глубокое знание исторической конкретики, связанной как с персоналиями (задание 5), так и с исторической картой (схемой) (задание 10, 12). Вместе с тем отнесенное в 2023 г. к проблемным участкам задание 7, проверяющее знание культуры, в этом году вызвало затруднения только у группы получивших 32–60 б. и «слабых» выпускников (статистика по группам: 8%, 32%, 65%, 94%). Выполнение заданий повышенного и высокого уровня показало достаточное усвоение всех элементов содержания, обретение умений и навыков.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 5

Сравнительно низкий общий процент выполнения данного задания базового уровня (39%) связан прежде всего с тем, что оно представляет особую сложность для «слабых» участников (1%) и группы 32–60 (18%). В данном задании необходимо установить соответствие между событиями и участниками этих событий. Около 50% ошибок при выполнении задания 5 варианта 301 связано с тем, что участники путают Г.А. Явлинского и М.В. Фрунзе, М.В. Фрунзе и В.А. Корнилова. На уроках истории следует больше внимания уделять знаменитым полководцам и их заслугам.

Задание № 10

Как и в случае с заданием 5, сравнительно низкий процент выполнения базового задания 10 (46%) связан главным образом с тем, что с ним справились меньшинство не прошедших порог (7%) и группы 32–60 б. (29%). В ответе необходимо указать название города, обозначенного на карте цифрой. Анализ выполнения задания 10 варианта 301 показывает, что 61% участников не узнали на карте Тулу. Необходимо больше внимания уделять работе с исторической картой.

Задание № 12

Данное задание традиционно вызывает затруднения у всех групп участников. Суть задания – определить, какие из суждений, относящихся к схеме, являются верными. 51% участников, выполнявших задание 12 варианта 301, безошибочно определили все суждения, относящиеся к схеме военных действий на территории СССР в 1941 г., менее половины участников. Трудности выполнения данного задания связаны с необходимостью вспомнить географию и динамику боев начального этапа ВОВ. Необходимо обратить особое внимание на изучение конкретных сражений ВОВ и их результатов. В работе с картой должно быть больше практики; работа у доски (карты) на уроке, работа с контурной картой, проведение контрольных и викторин по исторической карте.

Задания № 1, 3, 15

Результаты выполнения заданий на знание исторической конкретики (дат, событий, процессов, явлений, исторических деятелей) показывают, что с основными датами (задание 1 – 73%) участники ЕГЭ традиционно знакомы лучше, чем с событийной канвой (задание 3

– 67%). Следует уточнить, что данная тенденция касается преимущественно группы 32–60 б. (задание 1 – 59%, задание 3 – 48%) и не сдавших (задание 1 – 21%, задание 3 – 14%); группа 61–80 б. и высокобалльники хорошо знакомы и с датами, и с историческими фактами (событиями, процессами, явлениями). Знание исторической конкретики влияет и на успешность выполнения задания 15. В частности, выполняя данное задание варианта 301, 47% выпускников не смогли указать космонавта, впервые осуществившего выход в космическое пространство. Причина видится в том, что на уроках даётся большой объём дидактических единиц для запоминания, что невозможно отработать и закрепить на должном уровне за один урок. В свете перехода на ФГОС, акцент делается на развитие учебных действий, и страдает знаниевый компонент. Для решения данной проблемы нужно ежеурочно привлекать изученный материал, использовать карточки контроля из прошлых тем, проводить исторические диктанты, чаще проводить викторины, в том числе и во внеурочное время.

Задания № 6 и 13

Результаты ЕГЭ показали, что около половины участников экзамена умеют работать с историческими источниками: атрибутировать, находить нужную информацию, определять недостающие элементы, анализировать (задания 6, 13, 14, 17). И тем не менее задания 6 и 13 имеют не самый высокий процент выполнения – 49 и 31 (в группах «слабых» и получивших 32–60 б.: задание 6 – 22% и 39%, задание 13 – 2% и 15%). Сложность выполнения данных заданий определяется тем, что наряду с базовыми знаниями по истории они требуют более конкретных знаний, умения понять тексты и увидеть исторические «маркеры». Выполняя задание 13 варианта 301, не смогли пояснить содержание текста, посвященного Куликовской битве, 74% участников в силу отсутствия необходимых знаний, либо потому, что не увидели присутствующих в тексте исторических подсказок (Мамай, князь Дмитрий, Коломна и т.п.). Для развития умения работы с историческим текстовым источником необходимо проводить исследовательские, проблемные, проектные уроки, практические работы.

Задания № 7 и 16

Актуальными остаются и вопросы истории культуры. В этом году немного лучше выглядят показатели выполнения задания 7 базового уровня сложности, проверяющее знание деятелей искусства и их творчества. Необходимо соотнести информацию из двух столбцов. Средний процент выполнения данного задания – 50. Большинство набравших 61–80 б. и высокобалльников справились с этим заданием. Проблемным оно остается преимущественно для группы 32–60 б. (32%) и «слабых» (8%). Вместе с тем из 99 участников,

выполнявших задание 7 варианта 301, полностью верный ответ дали только 27. Все имеют представление о том, кто такой Феофан Грек, 67 человек определили сферу творческой деятельности Б.Ш. Окуджавы. Для Ф.С. Рокотова не смогли подобрать верную характеристику 45 участников. В работе с иллюстративным материалом в задании 16 посвященный Петру I памятник З.К. Церетели «не узнали» 60% участников. Очевидно, история культуры VIII–XVI в. знакома выпускникам лучше, чем материал, относящийся к последующим эпохам. Трудность ответа на вопросы задания 16 связана с отсутствием глубоких знаний по истории культуры и навыков работы с иллюстрациями. На уроках часто не хватает времени для работы с иллюстративным рядом. Чтобы привлечь внимание учеников на иллюстративный материал, необходимо чаще использовать его на уроках на этапах мотивации, закреплении материала, исследовательских уроках, контрольных работах, иллюстративных диктантах. Кроме того, фактический материал по культуре очень большой, и на уроках учителя успевают только проговаривать имена и произведения культуры. Желательно, чтобы вопросы истории культуры выносились на элективные, факультативные, кружковые занятия.

Задание № 19

Из года в год выпускники показывают уверенные знания и умения в работе с историческими терминами. В этом году задания 19 оказалось проблемным только для «слабых» учеников (7%). Выполняя задание 19 варианта 301 состояла в необходимости самостоятельно раскрыть смысл исторического понятия «урочные лета» смогли раскрыть 61% участников. К числу наиболее распространённых ошибок при выполнении данного задания относится упоминание какого-то одного, родового или видового, признака понятия при раскрытии смысла определения.

Задания № 18, 20, 21

Задания высокого уровня сложности (18, 20 и 21) на использование принципов причинно-следственного, структурного, пространственного и временного анализа требуют высокого уровня исторических знаний и умений, широты кругозора. Успешному выполнению данных заданий могло бы поспособствовать чтение дополнительной литературы. Самым трудным, а для «слабых» и группы 32–60 б. почти невыполнимым, оказалось задание 20. Средний процент выполнения по вариантам – 31, в открытом варианте – 18. Большинство участников не смогли корректно сформулировать тезис, содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. Наиболее распространёнными вариантами ответа были: «лучше», «крепче», «сильнее». При

подготовке к выполнению данного задания необходимо более четко объяснять ученикам смысл понятия «тезис» и обратить внимание на необходимость избегать излишней конкретизации или чрезмерной обобщенности оценочных суждений. Задание высокой сложности 21 (31% выполнения в среднем) потребовало от выпускников не только умения аргументировать точку зрения на исторические события, но и обстоятельных знаний по всеобщей истории. Вот почему результативность оказалась сравнительно низкой. Участники экзамена не всегда понимают, что такое аргумент, и приводят вместо него факт или общее рассуждение по теме. Здесь помогут организованные уроки-дебаты, уроки-дискуссии.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Результаты экзамена позволяют констатировать наличие у участников умений, связанных с базовыми логическими и базовыми исследовательскими действиями, работой с информацией, а также наличие коммуникативных и регулятивных УУД. Вместе с тем можно выделить ряд конкретных метапредметных результатов обучения, которые наиболее заметно повлияли на выполнение ряда заданий КИМ.

Задание № 11

В задании 11 требовалось соотнести картографическую информацию с текстом. Высокая результативность выполнения данного задания повышенной сложности во всех группах (средний процент выполнения – 81) объясняется в том числе тем, что выпускники владеют навыками самостоятельного поиска методов решения практических задач и умеют ориентироваться в различных источниках информации (код УУД 1.3.1).

Задание № 18

Суть задания состоит в том, чтобы указать причины и последствия исторического события. Участники нередко путают причину и следствие, демонстрируя отсутствие умения выявлять причинно-следственные связи (1.2.4).

Задание № 20

Данное задание высокого уровня сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, которое развито только у лучших учеников. Главной сложностью при выполнении данного задания является необходимость сформулировать тезис, т.е. обобщенное оценочное суждение о сходстве или

различии двух объектов. Для успешного решения данной задачи требуется умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1). Отсутствие данного умения часто приводит к тому, что формулировки участников оказываются излишне обобщенными или конкретизированными.

Задание № 21

Выполняя данное задание, участники приводят аргументы в подтверждение определенной точки о событиях (процессах, явлениях) прошлого. Некоторые школьники не понимают, что такое «аргумент», либо не могут ясно, логично и точно излагать свою точку зрения (2.1.2, 2.1.3).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Элементы, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: знание дат, исторических событий, фактов, явлений, процессов, умение работать с текстовыми историческими источниками, определять и применять термины, систематизировать историческую информацию, определять последовательность событий, умение работать с иллюстративным материалом, умение использовать принципы структурно-функционального, пространственного и временного анализа, устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями, сравнивать исторические события, процессы, явления и использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточно усвоенным большинством школьников знание исторических деятелей, исторической карты; в группе 32–60 б. – умение систематизировать историческую информацию, умение работать с текстовыми историческими источниками и

изображениями, определять и применять исторические понятия, устанавливать причинно-следственных связи между историческими событиями, сравнивать исторические события, процессы, явления и использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

В группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, нельзя считать достаточно усвоенными следующие элементы: знание дат, фактов, событий, исторических деятелей, умение систематизировать историческую информацию, определять последовательность событий, умение работать с текстовыми историческими источниками, определение и применение терминов, работать с исторической картой и изображениями, умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, пространственного и временного анализа, устанавливать причинно-следственных связи между историческими событиями, сравнивать исторические события, процессы, явления и использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Результативность заданий в целом сопоставима с 2023 г. На низком уровне остается выполнение задания 5 на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (средний % 2022 г. – 57, 2023 г. – 38; 2024 – 39). В число проблемных вошло задание 10 на знание исторической карты, с которым участники справились значительно хуже, чем в прошлом году (2023 г. – 69%, 2024 г. – 46%). Средний процент выполнения задания 12 на определение верных суждений, относящихся к карте (схеме), немного подрос (2023 г. – 46%, 2024 – 48%), но остается на уровне менее 50%. Результативность выполнения задания 13 на поиск исторической информации в источниках с каждым годом снижается (2022 г. – 57%, 2023 г. – 46%, 2024 г. – 31%). Вместе с тем общий результат выполнения задания 3, проверяющего знание основных фактов, процессов, явлений, оказался чуть лучше, чем в прошлые годы (2022 г. – 61%, 2023 – 63%, 2024 – 67%).

На 5% процентов по сравнению с 2023 г. снизилась результативность выполнения заданий 15 (2023 г. – 70%, 2024 г. – 65%), что связано в том числе со спецификой некоторых КИМов этого года.

Как показывает результат выполнения задания 16, выпускники лучше осведомлены о том, как выглядят наиболее известные памятники архитектуры и скульптуры (2022 г. – 40%, 2023 г. – 55%, 2024 – 62%), и, судя по положительной динамике выполнения задания 7 (2022 г. – 48%, 2023 г. – 42%, 2024 – 50%), они чуть лучше знакомы с историей отечественной культуры.

Немного хуже, чем в прошлом году, выпускники справились с заданием 18 на установление причинно-следственных связей (2023 г. – 39%, 2024 г. – 32%). Вместе с тем участники продемонстрировали более уверенное знание исторических понятий и умение их использовать (2023 г. – 53%, 2024 г. – 59%). Можно также отметить положительную динамику выполнения задания 20, направленного на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов (2023 г. – 28%, 2024 г. – 31%). Показатель результативности выполнения задания 21 оказался на 1% ниже, чем в прошлом году (соответственно 31% и 32%), так как оно вызвало больше затруднений у высокобалльников (2023 г. – 79%, 2024 – 71%).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В соответствии с рекомендациями 2022 и 2023 года были проведены семинары по работе с КИМ, что позволило учителям лучше подготовить выпускников к работе с заданиями по истории культуры. Вместе с тем нерешенными остаются вопросы знакомства учеников с историческими деятелями и работы с исторической картой.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

В основе успешной сдачи ЕГЭ по истории лежат базовые знания, как по истории России, так и по всеобщей истории. Для лучшего усвоения материала по истории зарубежных стран, необходимо на уроках синхронизировать события отечественной и зарубежной истории с помощью линий времени, синхронных таблиц. При проведении проверочных работ можно включать перекрёстные вопросы двух историй. На этапе актуализации знаний на уроках истории России можно чаще использовать проблемные вопросы зарубежной истории.

Умение работать с текстовым историческим источником необходимо для изучения и понимания истории. Нужно уметь внимательно читать текст, знать термины (устаревшие слова), видеть слова-маркеры определённых исторических периодов, и по ним уметь атрибутировать исторический источник, отвечать на поставленные вопросы. В учебниках по истории в каждом параграфе даются исторические документы, воспоминания, описания, что позволяет качественно организовать работу с ними как на уроке, так и дома. Помогут освоить данное умение исследовательские, проектные уроки, практические и лабораторные работы.

В работе с исторической картой должно быть больше практики: работа у доски (карты) на уроке, работа с контурной картой, создание картографических схем, проведение контрольных и викторин по исторической карте. Важно укреплять межпредметные связи с географией, давать задания по исторической географии, включать такие вопросы в практические и контрольные работы.

¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Нужно обратить наиболее пристальное внимание на историю культуры в целом и в частности работу с иллюстративным материалом. Чтобы привлечь внимание учеников на иллюстративный материал учебника, необходимо чаще использовать его на этапах урока - мотивации, объяснения, закрепления материала, исследовательских уроках, контрольных работах, иллюстративных диктантах.

Умение работать с заданиями высокого уровня сложности требует от учащихся умения анализировать историческую эпоху, видеть причинно-следственные связи, раскрывать и оценивать роль исторической личности, понимать итоги и результаты событий, давать оценки этим событиям. Проблемные уроки позволяют ставить такие вопросы и находить пути их решения.

В современном мире важно формировать критическое мышление учащихся. Активнее нужно использовать технологию развития критического мышления. Чтобы научиться различать историческую правду и ложь, необходимо уметь точно и ясно формулировать свои мысли, находить и составлять аргументы, анализировать любую точку зрения, т.е. дискутировать. Уроки по истории должны включать в себя и уроки-дебаты, и дискуссии, и кейс-уроки. В рамках таких уроков необходимо тренировать умение понимать и формулировать причинно-следственные связи.

История опирается на базовые обществоведческие знания. История и обществознание тесно связаны, и межпредметные связи здесь достаточно крепки. Почти каждый урок – это интегрированный урок. На обществоведении надо чаще приводить примеры из истории, а в истории чаще использовать обществоведческие понятия и характеристики. Выпускники сдают письменный экзамен, поэтому важно получать не только устные ответы на уроках, но и возможность учиться письменно формулировать и излагать свои мысли логично и убедительно.

По-прежнему сложными вопросами истории остаются вопросы 20-21 веков, вопросы истории культуры. Данный исторический материал изучается в 10-11 классах. Важно выносить знакомство с историей Великой Отечественной войны, вопросы культуры на факультативные и кружковые занятия, классные часы в 6-9 классах.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо организовать проведение перекрестных пробных работ по ЕГЭ. При должной организации (невозможность списать, КИМ, приближенные к экзаменационным, объективная проверка) они повышают мотивацию учеников и показывают проблемы в знаниях и умениях. Таких работ должно быть не менее 3-х в учебном году, чтобы наблюдать динамику изменений результатов работы ученика

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При подготовке к ЕГЭ нужно помнить о дифференцированном подходе к выпускникам. В группу одарённых и талантливых детей мы отнесём старшеклассников с высокой мотивацией, хорошей базовой основой знаний и умений, высокими оценками по предмету. Интерес этих ребят выходит за рамки программы по истории. Для таких ребят привлекательными будут элективные курсы, факультативные занятия, кружковая деятельность. Необходимо привлекать их к олимпиадному движению, историческим конкурсам, Научному обществу учащихся. Именно внеклассная, внеурочная работа расширяет их кругозор, развивает исследовательские умения, самостоятельность и ответственность, то есть весь спектр УУД. Таким ребятам надо давать поручения по приёму зачётов и проведению индивидуальных консультаций для учащихся со слабыми знаниями. Уча других, талантливые ребята будут и дальше развиваться, получать высокие предметные и метапредметные результаты.

Для средней группы учащихся, у которых не всегда высокая внутренняя мотивация, не всегда достаточная база знаний и умений, нужно активизировать их деятельность на уроке, давать дополнительные задания по предмету на уроках, факультативах, кружках, проводить ежеурочные опросы. Участие в конкурсах исторического характера любого уровня будет способствовать укреплению и расширению знаний и умений. Для таких ребят важен систематический контроль и коррекция достигнутых результатов.

В группу слабых учеников попадают те, у кого есть только внешняя мотивация, низкий уровень знаний и умений. Такие ребята часто излишне самоуверенны, безответственны и легкомысленны. Учителю нужно показать и доказать низкий уровень их знания и умений. Мотивацию таких учеников необходимо усилить волевыми и социальными методами со стороны педагога, составить индивидуальный план ликвидации учебных проблем, организовать самостоятельную работу учащихся под руководством учителя или помощника из сильных учеников.

Применяя дифференцированный подход к обучению, следует воздержаться от «приклеивания ярлыков». Если есть объективная положительная динамика, необходимо переводить ранее отстающего ученика на новый, т.е. более высокий уровень.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо обеспечить условия для проведения факультативных занятий, кружковой деятельности; направить учителей на организуемые НИРО курсы по проверке заданий ЕГЭ по истории с развернутым ответом.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо обеспечить организацию и проведение муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по истории; обеспечить материальное стимулирование учителей, чьи ученики занимают места на олимпиадах и демонстрируют высокие результаты на ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Анализ результатов ЕГЭ по истории и совершенствование преподавания истории в 2023-2024 учебном году
2. Методические аспекты подготовки к ЕГЭ по истории в свете результатов ЕГЭ-24
3. ЕГЭ по истории и обществознанию: результаты и рекомендации по подготовке
4. Методические подходы и рекомендации к дифференцированной подготовке к ЕГЭ по истории
5. Методические подходы и рекомендации к изучению роли личности в истории
6. Методические аспекты обучения работе с исторической картой

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организация программ ДПО для всех учителей (в первую очередь из ОО с аномально низкими результатами): «Методические аспекты преподавания истории географии и работы с исторической картой», «Методика подготовки к ЕГЭ по истории», «Проверка заданий ЕГЭ по истории с развернутым ответом».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Семинар-совещание для руководителей РМО «Актуальные задачи преподавания истории и обществознания в школе в контексте анализа результатов ЕГЭ 2024 года» (ГБОУ ДПО НИРО, Учебно-методический центр исторического образования и регионоведения)	Все учителя по истории
2	Вебинар «Актуальные аспекты преподавания истории в контексте анализа результатов ЕГЭ по истории 2024 года в Нижегородской области» (ГБОУ ДПО НИРО, Учебно-методический центр исторического образования и регионоведения)	Все учителя по истории
3	Проблемно-методический семинар «Методические аспекты подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по истории и обществознанию». (ГБОУ ДПО НИРО, Учебно-методический центр исторического образования и регионоведения)	Все учителя по истории
4	Проблемно-тематический семинар «Методические аспекты преподавания истории и обществознания в контексте подготовки к ГИА: дифференцированный подход» для педагогов ОО со стабильно низкими результатами ЕГЭ по истории, перечень которых приведен в п. 2.4.2 отчета (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра истории и обществоведческих дисциплин))	ОО с аномально низкими результатами

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Мастер-классы учителей истории ОО (из п.2.4.2 отчета) в рамках курсов повышения квалификации с целью трансляции эффективных практик преподавания истории

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

По согласованию с МОУО выборочные тематические тестирования учащихся 9, 11 классов ОО из перечня, приведенного в п.2.4.2. данного отчета.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Участие преподавателей ГБОУ ДПО НИРО в проблемных семинарах РМО города Нижнего Новгорода и округов Нижегородской области по актуальным проблемам перехода на новую модель сдачи ЕГЭ по истории по просьбе участников семинаров (в течение учебного года, в ОО области).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Марков Константин Владимирович	Доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков ННГУ им. Н.И. Лобачевского, канд. ист. наук, доцент, председатель ПК по истории Нижегородской области

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>
<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>