

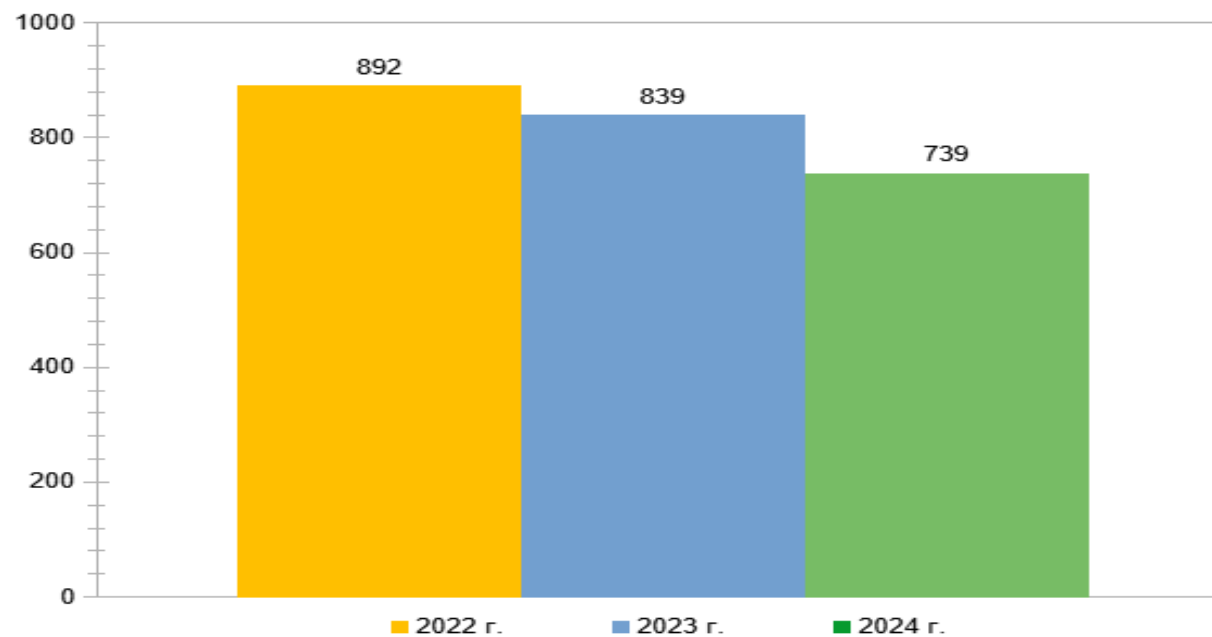
**Методический анализ результатов ОГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	892	3,13	839	2,77	739	2,3
ГВЭ-9	0	0	0	0	1	0,12

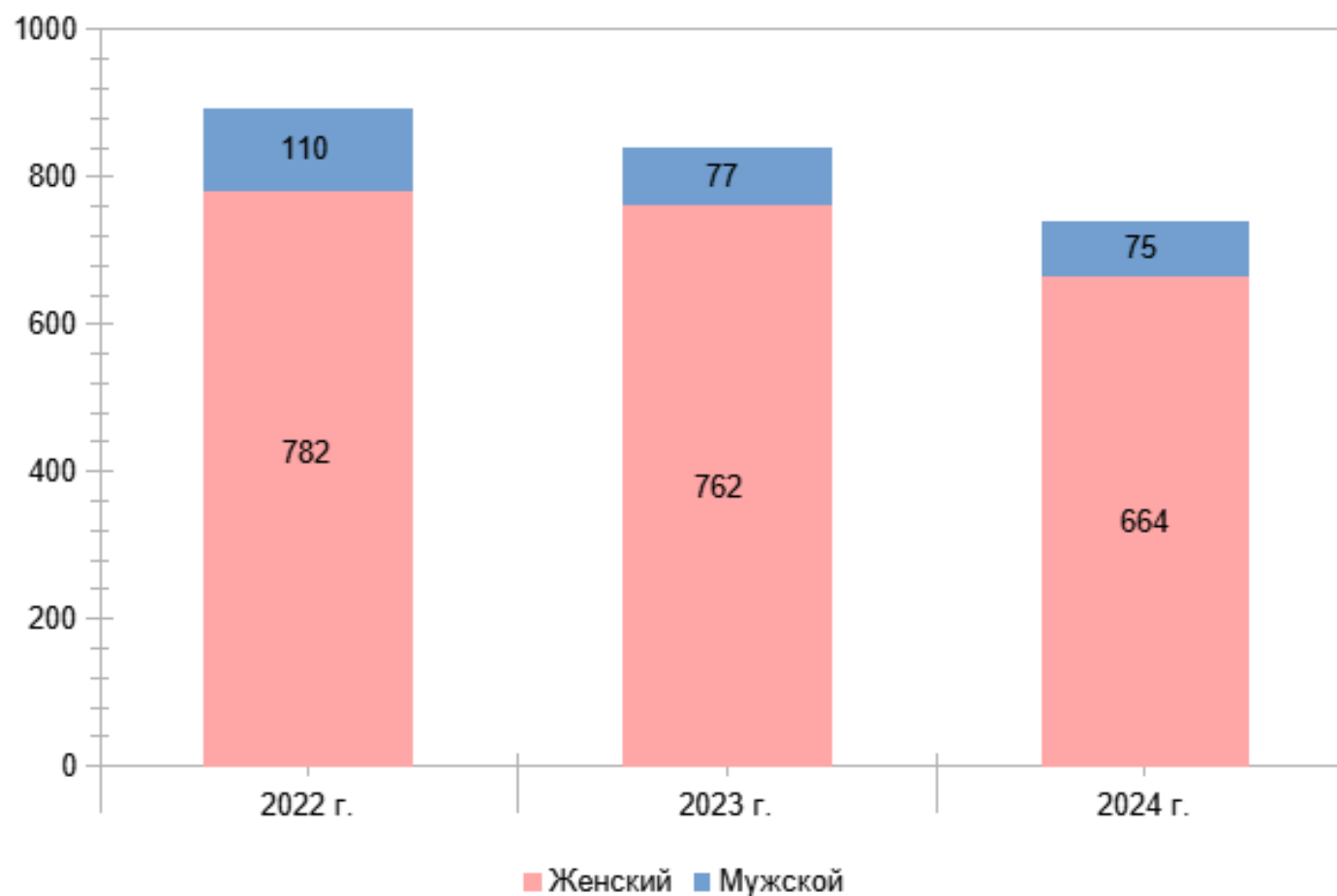


¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	782	87,6	762	90,8	664	89,8
Мужской	110	12,3	77	9,2	75	10,2



1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Гимназия	90	10,09	92	10,96	66	8,931
2.	Лицей	40	4,484	35	4,17	25	3,383
3.	Основная общеобразовательная школа	14	1,57	26	3,099	22	2,977
4.	Санаторно- лесная школа	1	0,112	0	0	0	0
5.	Средняя общеобразовательная школа	643	72,085	574	68,415	523	70,77
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	104	11,659	109	12,99	95	12,85
7.	Вечерняя (сменная общеобразовательная школа	0	0	1	0,119	0	0
8	Кадетская школа	0	0	1	0,119	1	0,135
9	Техникум	0	0	1	0,119	1	0,135
10	Академия	0	0	0	0	2	0,27
11	Средняя общеобразовательная школа - интернат	0	0	0	0	4	0,54

В 2024 году количество участников ОГЭ по литературе в Нижегородской области составило 739 человек, что значительно меньше, чем в 2023 году (на 100 человек). Снижение числа участников определяется рядом причин: спецификой предмета, сложностью формата экзамена, поскольку выпускник 9 класса должен продемонстрировать знания по теории, истории литературы, знать содержание художественных текстов согласно кодификатору, быть способным написать пять письменных ответов разной сложности. Кроме того, количество учащихся определяется востребованностью экзамена и перспективой обучения в старшей школе. По-прежнему выпускники женского пола выбирают экзамен по литературе чаще, нежели мужского пола.

Процентные показатели участников ОГЭ по отдельным категориям, видам образовательных учреждений можно считать достаточно стабильными с учётом общего сокращения участников экзамена, выбравших литературу: 83,6% (618 человека) - выпускники

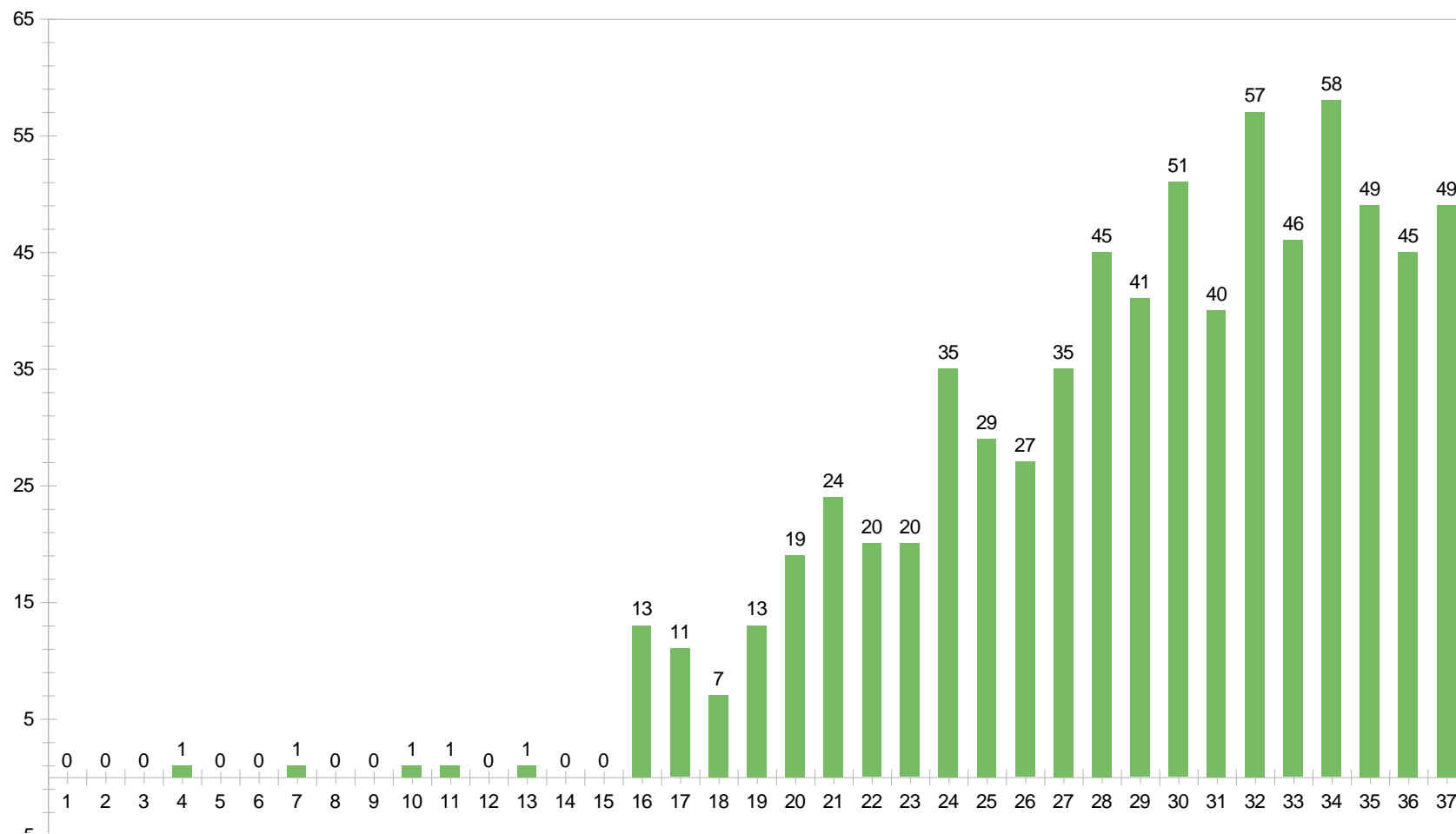
² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

СОШ (в том числе и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Доля выпускников ООШ составляет 3,4%. (в 2023 году – 3,09%). Однако количество участников из лицеев и гимназий в 2024 году заметно снизилось и составляет 3,3%: и 8,9% (в 2023 году - 4,97% и 13,07% соответственно), что, в свою очередь, также связано с общим количеством учащихся, которые сдавали экзамен. В 2024 году впервые учащиеся выбрали экзамене по литературе в формате ГВЭ.

Анализ статистически данных показывает качественную работу учителей русского языка и литературы Нижегородской области в основной школе и возможность для учащихся подготовиться к экзамену по литературе в формате ЕГЭ в средней школе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

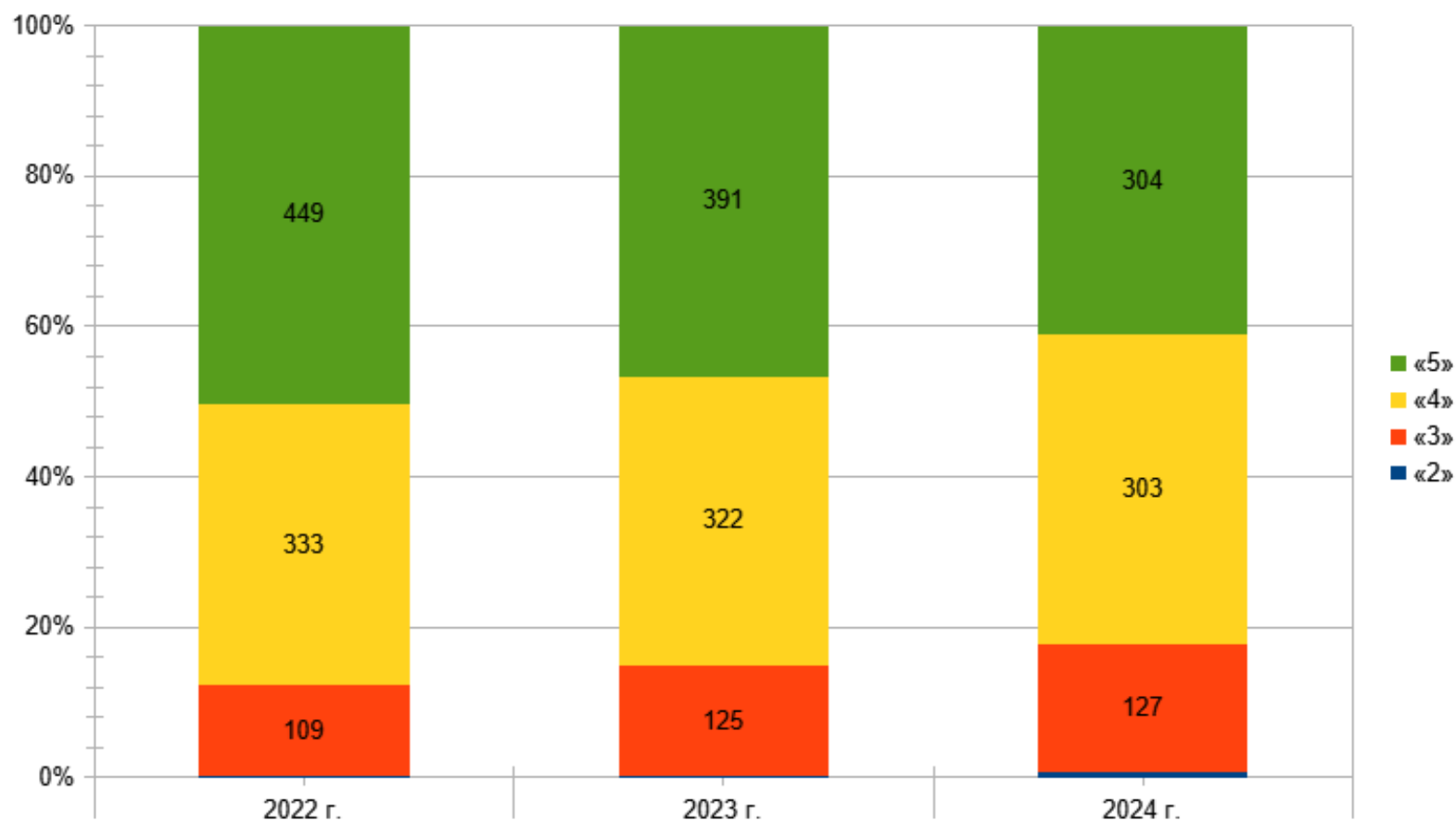
2.1.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.



2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,112	1	0,119	5	0,677
«3»	109	12,220	125	14,899	127	17,185
«4»	333	37,332	322	38,379	303	41,01
«5»	449	50,336	391	46,603	304	41,137



2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	5	0	0,000	0	0,000	2	40,000	3	60,00
3	Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,00
4	Большемурашкинский муниципальный округ Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,00
5	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	4	0	0,000	0	0,000	3	75,000	1	25,00
6	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,00
7	Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области	5	0	0,000	2	40,000	3	60,000	0	0,00
8	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,00
9	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,00
10	Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области	2	0	0,000	0	0,000	2	100,00	0	0,0
11	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	6	0	0,000	1	16,667	1	16,667	4	66,67
12	городской округ Воротынский Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,00
13	Воскресенский муниципальный округ Нижегородской области	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,00
14	Гагинский муниципальный округ Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,00
15	Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области	2	0	0,000	0	0,000	0	0,000	2	100,00
16	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	5	0	0,000	3	60,000	2	40,000	0	0,00
17	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,00
18	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	8	0	0,000	0	0,000	1	12,500	7	87,500
19	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,00
20	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
21	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	4	0	0,000	0	0,000	3	27,273	1	9,091
22	Лысковский муниципальный округ Нижегородской области	11	0	0,000	0	0,000	1	50,000	10	500,00
23	городской округ Навашинский Нижегородской области	2	0	0,000	0	0,000	2	40,000	0	0,000
24	городской округ город Первомайск Нижегородской области	5	0	0,000	0	0,000	3	60,000	2	40,000
25	городской округ Перевозский Нижегородской области	5	0	0,000	0	0,000	3	75,000	2	50,000

26	Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области	4	0	0,000	3	42,857	1	14,286	0	0,000
27	Починковский муниципальный округ Нижегородской области	7	0	0,000	2	100,00	4	200,00	1	50,000
28	городской округ Семеновский Нижегородской области	2	0	0,000	0	0,000	0	0,000	2	66,667
29	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	3	0	0,000	1	50,000	0	0,000	2	100,00
30	Сеченовский муниципальный округ Нижегородской области	2	0	0,000	0	0,000	1	25,000	1	25,000
31	городской округ Сокольский Нижегородской области	4	0	0,000	0	0,000	1	50,000	3	150,00
32	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	2	0	0,000	0	0,000	0	0,000	2	200,00
33	Спасский муниципальный округ Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
34	Тонкинский муниципальный округ Нижегородской области	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	25,000
35	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	1	0	0,000	0	0,000	1	20,000	0	0,000
36	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
37	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	4	0	0,000	1	4,000	2	8,000	1	4,000
38	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
39	Шатковский муниципальный округ Нижегородской области	5	0	0,000	1	4,762	1	4,762	3	14,286
40	городской округ город Шахунья Нижегородской области	4	0	0,000	1	3,226	1	3,226	2	6,452
41	городской округ город Арзамас Нижегородской области	25	0	0,000	6	33,333	9	50,000	10	55,556
42	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	23	0	0,000	2	20,000	13	130,00	8	80,000
43	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	21	0	0,000	0	0,000	6	8,824	15	22,059
44	городской округ город Бор Нижегородской области	31	1	2,500	7	17,500	10	25,000	13	32,500
45	городской округ город Выкса Нижегородской области	18	0	0,000	3	33,333	2	22,222	13	144,44
46	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	10	0	0,000	2	11,765	4	23,529	4	23,529
47	городской округ город Дзержинск Нижегородской области	68	1	20,00	5	100,00	37	740,00	25	500,00
48	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	40	0	0,000	7	10,606	20	30,303	13	19,697
49	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	9	0	0,000	0	0,000	4	9,756	5	12,195
50	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	17	0	0,000	5	8,333	6	10,000	6	10,000
51	городской округ город Саров Нижегородской области	5	0	0,000	0	0,000	0	0,000	5	21,739
52	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	66	2	3,846	12	23,077	33	63,462	19	36,538
53	Канавинский район города Нижнего Новгорода	41	0	0,000	12	36,364	15	45,455	14	42,424
54	Ленинский район города Нижнего Новгорода	60	0	0,000	12	27,273	18	40,909	30	68,182
55	Московский район города Нижнего Новгорода	23	0	0,000	4	8,889	8	17,778	11	24,444
56	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	52	0	0,000	7	15,556	33	73,333	12	26,667
57	Приокский район города Нижнего Новгорода	33	0	0,000	5	11,111	10	22,222	18	40,000
58	Советский район города Нижнего Новгорода	44	1	2,222	13	28,889	20	44,444	10	22,222

59	Сормовский район города Нижнего Новгорода	45	0	0,000	10	22,222	17	37,778	18	40,000
----	---	----	---	-------	----	--------	----	--------	----	--------

2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Академия	0	50	50	0	50	100
2	Гимназия	0	10,6	40,9	48,485	89,394	100
3	Кадетская школа	0	100	0	1000	0	100
4	Лицей	0	0	48	52	100	100
5	Основная общеобразовательная школа	0	18,18	59,091	22,727	81,818	100
6	Средняя общеобразовательная школа	0,574	18,18	39,579	41,683	81,262	99,426
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,053	18,9	44,211	35,789	80	98,947
8	Средняя общеобразовательная школа -интернат	25	0	25	50	75	75
9	Техникум (реализующий программы СОО и ООО)	0	100	0	0	0	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Ковернинская СШ№2»	0	100	100
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "СШ№6 г.Богородск	0	100	100
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №23 с углубленным изучением отдельных предметов» г.Дзержинск	0	100	100
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Первомайская средняя школа"	0	100	100
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №111"	0	100	100

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Частное общеобразовательное учреждение "Средняя школа им.Н.И.Лобачевского"	33.3	66	66
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №8 г.Бор	50	0	50
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 63 с углубленным изучением отдельных предметов"	33.3	33.3	66.6
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 47"	33.3	66.6	66.6
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 43"	33.3	66.6	66.6

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Анализируя результаты ОГЭ по литературе в 2023 году, можно констатировать следующую динамику образовательных достижений выпускников:

- в 2024 году количество участников ОГЭ по литературе в Нижегородской области снизилось по сравнению с предыдущим годом (2023 г. 839 чел.) и составило 739 человек;
- в 2024 г. также снизилось количество выпускники АТЕ региона, которые выбрали экзамен по литературе. – 49 (в 2023 году – 52 района. При этом необходимо отметить, что ряд районов, учащиеся которых не принимали участие в предыдущие годы, в этом году вошли в число сдающих экзамен по литературе (например, Вознесенский (2), Дальнеконстантиновский (2), Ковернинский (8), Тоншаевский (1) Однако по прежнему есть районы, руководителям которых настойчиво рекомендуется проведение семинаров по обсуждению результатов итоговой аттестации в 9 классах, выявлению причин сложившейся ситуации, планированию деятельности на новый учебный год(Большемурашкинский, Вадский Гагинский, Воротынский, Краснооктябрьский, Спасский, Уренский, Шарангский округа);
- наибольшее число участников ОГЭ по литературе отмечалось в районах г. Нижнего Новгорода: Среди районов Нижегородской области, в которых участие приняли наибольшее количество выпускников их число осталось таким же, как и в предыдущий год (небольшое снижение определяется общим снижением количества сдающих), выделяются: г.Дзержинск (68 чел, в 2023 - 73 чел.), г.Кстово (40 чел., в 2023 - 48 чел.), г.Бор (31 чел.), г.Арзамас (25 чел., в 2023 - 23 чел.), Лысковский район (11 чел.). Заметно выделяются и районы г.Н.Новгорода с высоким количеством сдающих ОГЭ по литературе. Так, например, по-прежнему лидирует Автозаводский район (66 чел.), хотя это заметно ниже, нежели в 2023 году (95 чел). Кроме того, подобную тенденцию можно наблюдать и в других районах: Канавинском – 41 человек (было 65), Нижегородском – 52 (было 62), Московском – 23 (было 37), Сормовском – 48 (было 43), Ленинском 60 (было 51);
- в 2024 году средний тестовый балл по Нижегородской области составил 29,8 %, что на 2,5% ниже предыдущего 2023 (32,5%).
- по качеству обученности, необходимо выделить образовательные организации, в которых учащиеся получили максимальное количество отличных оценок: лицеи 52% (в 2023 году – 68,5%), гимназии - 48,4% (в 2023 году – 56,5%). Выявленная тенденция, на наш взгляд, способствует распространению опыта учителей подобного типа ОО в регионе и проведению системы мастер-классов по подготовке учащихся к итоговой аттестации по литературе в 9 классе. Достаточно высокий процент участников, получивших «5» мы отмечаем в 2024 году в СОШ (41,6%), СОШ с УИОП (35,7%) и СОШ-интернат (50%);
- в 2024 году в число сдающих экзамен по литературе вошли участники, которые выбрали формат ГВЭ - 9 и продемонстрировали высокое качество обучения;
- в 2024 негативную динамику показали выпускники, получившие оценку «2» (0,67% и 0,11% в 2023 году соответственно), - их количество составило 5 человек (только выпускники СОШ), что превышает показатели предыдущего года. Совершенно очевидно, что методическим объединениям учителей-словесников необходимо проанализировать и скорректировать свою деятельность по подготовке к итоговой аттестации по литературе. Кроме того, увеличилось количество учащихся, получивших оценку «3», на 2,5% и оценку «4», однако одновременно в целом уменьшилось количество участников, получивших оценку «5» на 5,5 %.

В 2024 году значительно увеличилось количество различных по статусу ОО, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет высокое качество обучения и уровень обученности 100%. Например, школы Нижегородской области, которые ранее не попадали в эту категорию (Ковернинская СОШ№2, МБОУ СОШ№6 г.Богородск, МБОУ СОШ №23 с углубленным изучением предметов г.о.г. Дзержинска, МБОУ СОШ№6 им. К.Минина г.Балахна и др.) В то же время в число образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по литературе в 2024 году, так же, как и предыдущем году, вошли школы Автозаводского, Советского районов г. Н.Новгород, г.о. Дзержинск, г.о.Бор,

Таким образом, в период с 2023 по 2024 года наблюдается как повышение, так и снижение ряда показателей в результатах итоговой аттестации по литературе в формате ОГЭ. Данные изменения результатов ОГЭ связаны, с одной стороны, с усложнением формата экзамена и предметом «по выбору», а с другой - с эффективностью мер по оказанию методической поддержки объединений учителей русского языка и литературы и отдельных учителей, и преподавателей литературы, осуществляющих подготовку к ОГЭ по литературе. Системная методическая работа проводится преподавателями кафедры гуманитарного образования ГБОУ ДПО НИРО в форме курсовой подготовки, семинаров, презентаций мастер-классов учителей, консультаций, вебинаров по актуальным для Нижегородской области проблемам подготовки, выявленным в ходе анализа результатов ОГЭ по литературе предыдущего года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3. 1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основной государственный экзамен (ОГЭ) по литературе проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям ФГОС.

Изменения в КИМ 2024 года в сравнении с 2023 годом минимальны: уточнена система оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 (уменьшилось количество критериев с 3 до 2); уточнен критерий оценивания выполнения заданий части 1 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (в 2024 году учитываются наряду с речевыми, логическими ошибками и грамматические ошибки); уточнен критерий 4 в оценивании задания 5.1–5.5; максимальный первичный балл за всю работу уменьшился с 42 до 37. Экзаменационная модель ОГЭ по литературе в 2023 не претерпела изменений в сравнении с 2022 годом. В ней по -прежнему присутствуют только задания с развернутым ответом.

Экзаменационная работа по литературе состоит из 2-х частей, построена с учетом принципа вариативности; экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, за исключением задания №4 (сопоставление двух стихотворений).

Реализованные в Нижегородской области варианты КИМ соответствуют Спецификации КИМ для проведения ОГЭ по литературе. В 2024 году в Нижегородской области экзаменуемые по литературе выполняли в основной период варианты №304, №308, №319.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В первой части экзаменационной работы предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы по анализу конкретных литературных произведений или их фрагментов. В этом случае проверяется умение экзаменуемых определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений, а также умение рассматривать данные литературные произведения во взаимосвязи с изученным материалом курса литературы.

Часть 1 экзаменационной работы ОГЭ в 2024 г. включала в себя 2 комплекса заданий. Первый комплекс, ориентированный на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения, был представлен в альтернативных формулировках: 1.1 и 1.2 (как анализ содержания и анализ элементов формы). Для краткой характеристики КИМ по литературе в Нижегородской области остановимся на самых массовых вариантах, акцентируя внимания на содержательные особенности.

В КИМ №304 экзаменуемым был предложен полный текст рассказа А.П.Чехова «Хамелеон», к которому сформулированы следующие задания: «1.1 Какие черты характера Очумелова проявились в приведённой сцене?» и 1.2 «С помощью каких художественных средств автор передает внутреннее состояние Очумелова?». Необходимо отметить, что это задание не вызвало затруднений у экзаменуемых, поскольку художественное произведение подробно и детально изучается в курсе литературы в 7 классе. Небольшой объем текста, запоминающийся сюжет, читательский опыт других рассказов А.П.Чехова свидетельствуют о высоком уровне выполнения задания 1.1. Однако с заданием 1.2. экзаменуемые справились не столь успешно, поскольку оно было связано с знанием и пониманием теории литературы. Даже называя известное учащемуся художественное средство, тем не менее описание «внутреннего состояния» героя, каким образом то или иное средство помогают почувствовать и понять его, можно было встретить далеко не во всех работах.

В задании 2.1 и 2.2, также альтернативном, реализовывался сопоставительный элемент, который предполагал выход экзаменуемого за пределы данного текста и демонстрацию знаний других произведений писателя (в нашем случае рассказов): 2.1 «Из другого рассказа А.П.Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?» и 2.2 «Из другого рассказа А.П.Чехова выберите фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, какие качества личности персонажа вызвали иронию автора?» Анализ работ показал, что в большинстве работ выполнялась только часть задания: назывался рассказ писателя, однако вторая часть задания часто оставалась непонятой выпускниками, особенно когда в вопросе необходимо было доказать «авторскую иронию». Определенная часть выпускников не приступила к выполнению этого задания, что свидетельствует об отсутствии знаний творчества А.П.Чехова (даже на уровне программы), несмотря на то, что на экзамене была возможность обратиться к произведениям писателя. Например, учащиеся приводили рассказ «Толстый и тонкий», в котором достаточно убедительно подчеркивали значимость социального статуса героя, а в рассказе «Смерть чиновника» даже выделили качества личности Червякова, однако не смогли объяснить авторскую иронию.

Задания 1.1/1.2, части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развернутого связного ответа на основе приведённого в работе текста (примерный объём ответа – 3–5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочитать предложенный текст, формулировку задания и четко сформулировать ответ, по возможности, сопровождая цитатами из предложенного фрагмента. В КИМ №308 экзаменуемым был предложен фрагмент из романа в стихах А.С.Пушкина «Евгений Онегин», который сопровождался следующими альтернативными заданиями: 1.1 «Почему автор предполагает два варианта возможной судьбы Ленского?» и 1.2» Как можно объяснить обилие эпитетов в первой строфе приведенного

фрагмента»? Анализ работ экзаменуемых, которые выполняли этот вариант, показал, что подобные формулировки вызвали сложности, и это нашло подтверждение в их ответах. Если, отвечая на вопрос 1.1, ученики чаще всего пересказывали «доводы» автора из предложенного для анализа фрагмента и гораздо реже обращались к знанию всего романа, то при выполнении задания 1.2. чаще всего склонялись к перечислению «прилагательных», которых немало в первой строфе, однако при этом не выявляли авторского понимания в выборе тех или иных эпитетов.

Задание 2 (оба альтернативных варианта) оказались сложными для нижегородских девятиклассников. Формулировки заданий, несомненно, должны были настроить выпускников на глубокое знание содержания и композиции романа А.С.Пушкина, понимание, в каких главах можно найти обращение автора к теме поэта и поэзии. Можно предположить, что, не имея целостного представления о произведении, учащиеся не помогло и обращение к художественному тексту, доступному на экзамене. Анализ работ продемонстрировал, как «случайный» выбор фрагмента романа, так и выбор фрагмента, «искусственно» присоединенного к заданию. Например, в некоторых работах была приведена последняя строфа первой главы романа, в которой поэт рассуждает о судьбе своего творения, однако внимание экзаменуемого оказалось сосредоточено на том, что многое во времена А.С. Пушкина не печатали, но он «готов за все заплатить». Еще более проблемным для выполнения оказалось задание 2.2, где выбор фрагмента определялся авторскими метафорами и определением их роли в выбранном фрагменте. Необходимо честно признать, что наши экзаменуемые испытывали серьезные затруднения при выполнении этого задания. Те из учащихся, кто выбирали задание 2.2., давали подробное определение термина «метафора», однако, когда приводили примеры, «путали» метафору с эпитетами, сравнениями и другими художественными средствами.

При сопоставлении заданий этого типа с предыдущим 2023 годом необходимо отметить, что в 2024 году экзаменуемым были предложены варианты произведений всех литературных родов и разных жанров. Вместе с тем, в заданиях №2 впервые в Нижегородской области учащиеся должны были выбрать самостоятельно не только фрагмент из предложенного художественного произведения, но и другие тексты, с которыми экзаменуемые познакомились в процессе изучения творчества писателя в основной школе. В целом, предложенные варианты КИМ в 2024 году, художественные тексты и задания 1.1/1.2 оказались сложнее.

Анализируя второй комплекс заданий 1-й части, рассмотрим примеры заданий, связанных с ответом на проблемные вопросы к лирическим произведениям. Участникам экзамена предлагался выбор одного из заданий к приведенному тексту 3.1. или 3.2. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведен в экзаменационном варианте.

В 2024 году экзаменуемым были предложены лирические тексты XIX и XX века. В варианте №304 учащиеся, выполняя задания базового уровня сложности, должны были соотнести в стихотворении В.А.Жуковского «Море» образы моря и неба (задание 3.1.) или выбрать альтернативное задание, ответив на вопрос «В чем заключается роль эпитетов в стихотворении «Море»? (задание 3.2.) В регионе участники ОГЭ по литературе в предыдущие годы встречались с различными формулировками заданий по стихотворению В.А.Жуковского. Однако, как показал анализ, выпускники 2024 года также испытывали некоторые затруднения, отвечая на вопрос задания 3.1. поскольку подробно описывали «образ моря» и «образ неба», забывая при этом об их соотнесении. При этом те ученики, которые выбрали задание 3.2., оказались более успешными.

В другом варианте (№308) формулировки заданий были понятными и привычными для девятиклассников. В 2023 году в одном из вариантов, предложенным экзаменуемым в Нижегородской области встречалась похожая формулировка задания. «Каким настроением

проникнуто стихотворение А.А.Фета «Вечер»? Альтернативное задание касалось художественных средств, помогающих поэту создать картину вечерней природы. Экзаменуемые, как и в предыдущие годы, не испытывали затруднений в выполнении этого задания.

В данных вариантах при выполнении 4 задания (повышенный уровень сложности) сопоставительного анализа у экзаменуемых в формулировке было указано, по какому принципу возможно выполнение сопоставления: по принципу сходства стихотворений в целом («что сближает»), имеющих одинаковое название (А.А.Фет «Вечер» и И.А.Бунин «Вечер») или общие темы и образы (В.А.Жуковский «Море» и Ф.И.Тютчев «Как хорошо ты, о море ночное...») Выполнение этого задания в 2024 году, посвященного анализу произведений русских поэтов о природе, не вызвал серьезных затруднений у большинства экзаменуемых.,

Тексты художественных произведений, предлагаемые в заданиях первой части экзаменационной работы, позволяют проверить также способность выпускников выполнять анализ произведения с учетом его жанровой специфики (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.4; 2.1; 2.3-2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые задания КИМ ОГЭ 4.4; 5.5; 5.11; 5.16; 6.3; 6.4).

Во второй части экзаменационной работы участники, выполняя задание высокого уровня, писали развернутое письменное рассуждение на литературную тему (альтернативное задание 5.1-5.5). Участник экзамена выбирал одну тему и давал на нее ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения. Он имел возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым автором, осмыслить проблематику и своеобразие художественной формы анализируемого произведения. Темы формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в первую часть, что, в свою очередь, обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии участник экзамена обязан включить в анализ не менее двух произведений.

Контрольно-измерительные материалы №304 предоставили хорошую возможность экзаменуемым продемонстрировать умения разного типа, поскольку варианты включали традиционные темы по древнерусской литературе («Каково авторское отношение к князю Игорю (по «Слову о полку Игореве)?», по произведениям разных родов и жанров писателей XIX века «Какие нравственные ценности утверждаются в лирике А.С.Пушкина (на примере не менее 2 стихотворений по Вашему выбору), комедии Н.В.Гоголя «Почему мелкого чиновника Хлестакова принимают за важное лицо? (По комедии Н.В.Гоголя «Ревизор»)», по сатирической сказке М.Е.Салтыкова – Щедрина «Кого и за что осмеивает М.Е.Салтыков-Щедрин в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил?»). Тема по литературе XX века была связана с пониманием поэтического творчества С.А.Есенина «В чем своеобразие раскрытия темы Родины в лирике С.А.Есенина (на примере не менее двух произведений по Вашему выбору). Необходимо отметить некоторое «совпадение» художественных произведений в вариантах КИМов 2024 и 2023 гг. в Нижегородской области (например, «Слово о полку Игореве», сказка М.Е.Салтыкова-Щедрина», повесть Н.М.Карамзина «Бедная Лиза» (в КИМ №308 рассказ А.Солженицына «Матренин двор») Однако формулировки тем не повторялись, а выбор произведений был четко связан с перечнем элементов содержания, проверяемых на ОГЭ, представленном в Кодификаторе.

Необходимо отметить, что варианты предложенных тем по литературе XX века не вызывали особых затруднений у экзаменуемых 2024 года. Сравнивая варианты задания 5.1-5.5 текущего года с предыдущим, мы обратили внимание на увеличение количества тем, формулировки которых по-прежнему являются сложными для экзаменуемых, несмотря на то, что изучение лирики этих поэтов в школьном изучении имеет богатую методическую традицию (речь идет о «нравственных ценностях» в лирике А.С.Пушкина, теме Родины

в лирике С.А.Есенина, несколько сложнее выглядит формулировка темы «взаимосвязи одиночества с размышлением о творчестве» в лирике к М.Ю.Лермонтова, Отдельно по - прежнему располагается и тема, связанная с высказыванием, в нашем случае, К.С.Станиславского о творчестве А.П.Чехова, к которой обращалось совсем небольшое количество учеников, С одной стороны, именно такие темы выявляют уровень литературного развития экзаменуемых, но с другой – учащиеся предпочитают выбрать более традиционных и привычных формулировку, что отражается в небольшом количестве выпускников, справившихся с этой темой. Участник экзамена выбирая тему, давал на нее ответ в форме сочинения и имел возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым автором, характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств, сопоставлять эпизоды, строить письменные высказывания в связи с изученным произведением и др. (коды проверяемых требований к результатам освоения программы: 1.1; 1.2; 1.4; 2.1;2.3.-2.5, 2.7.-2.10; 3.1); коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ: 1.1; 3.1; 4.4; 5.9; 5.11; 5.14; 5.16; 6.2; 6.4; 6.6; 7.1; 7.5; 7.8; 7.10).

Таким образом, в экзаменационную работу ОГЭ по литературе в 2024 году включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть первая во всех трех вариантах содержит три задания базового уровня сложности (1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2) и одно задание повышенного уровня сопоставительного характера (4). Вторая часть представляет собой задания исключительно высокого уровня сложности (5.1 -5.5), предполагает выбор одной из пяти тем и требует написания самостоятельного сочинения на литературную тему. Краткая характеристика КИМов в 2024 дает основание предположить, что в Нижегородской области задания 2.1/2.2 базового уровня сложности. и задание 5.1-5.5. высокого уровня сложности вызвали определенные затруднения у экзаменуемых.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-9

Номер критерия задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или						

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер критерия задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	96,72	100	88,19	98,68	100
2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		88,28	80	78,74	94,39	100
3	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	57,53	0	49,61	81,52	99,01
4	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		88,28	80	78,74	94,39	100
5	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	57,53	0	49,61	81,52	99,01
6	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		56,00	0	46,46	78,55	99,01
7	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	94,16	80	97,64	99,01	100
8	Привлечение текста произведения для сопоставления и аргументации		91,39	80	88,19	97,36	100
9	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		98,65	100	95,28	99,34	100

Номер критерия задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	93,57	80	95,28	99,01	100
11	Привлечение текста для аргументации		85,09	60	86,61	94,06	99,67
12	Опора на теоретико-литературные понятия		72,44	0	89,76	100	100
13	Композиционная цельность и логичность		72,44	0	89,76	100	100
14	Соблюдение речевых норм		70,62	0	83,46	99,01	100
15	Соблюдение орфографических норм		72,44	0	89,76	100	100
16	Соблюдение пунктуационных норм		67,43	0	74,02	96,37	99,34
17	Соблюдение грамматических норм		57,84	0	55,12	80,86	95,39

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Средний процент (номера заданий)	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
Задание №2 Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	0	49,61	81,52	99,01
Задание №3 Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального	0	49,61	81,52	99,01

воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения				
--	--	--	--	--

Вывод. В 2024 году задания базового уровня №2 и №3, в которых процент выполнения менее 50%, оказались сложными для учащихся группы, получивших оценки «2» и «3». Отдельно стоит отметить, что с заданием №1 в 2024 году справились все участники всех групп, что демонстрирует повышение качества его выполнения. Это можно заметить и при сравнении результатов выполнения задания №1 в 2023 и 2024 гг. соответственно («2» -51,8% и 100%; «3» - 65,5% и 88,1%; «4» 79,8% и 98,6%; и оценка«5» - 94,6% и 100%).

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом ниже 15) уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Менее 15% от выполнения заданий повышенного и высокого уровней				
Номер задания	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
Задание №5 Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	80	95,28	99,01	100
Привлечение текста для аргументации	60	86,61	94,06	99,67
Опора на теоретико-литературные понятия	0	89,76	100	100
Композиционная цельность и логичность	0	89,76	100	100

Вывод. В 2024 году задание повышенного уровня №4, направленное на умение представить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов), было успешно выполнено всеми группами учащихся. Эта положительная динамика отражена в сопоставительном анализе результатов выполнения этого задания с предыдущим годом в группе учащихся, получивших оценку «3» (53,5 % в 2023 и 97,4% в 2024 соответственно).

При выполнении задания №5 (высокий уровень сложности) в 2024 году выпускники продемонстрировали хорошие результаты во всех группах (по сравнению с 2023 годом), кроме учащихся, получивших оценку «2». Учащиеся этой группы по критериям, связанным с

пониманием темы, привлечением текста аргументации, показали хорошие результаты, однако по критериям, проверяющим знание теории литературы, умение выстроить и оформить свое высказывание процент выполнения минимальный, т.е. 0%.

3.2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

<i>№№ задания</i>	<i>Затруднения при выполнении задания (во всех группах экзаменуемых)</i>	<i>Причины ошибок</i>	<i>Способы устранения затруднений</i>
Задание №2 Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Незнание текста художественного произведения приводит к затруднению с выбором другого фрагмента (несмотря на его доступность в процессе экзамена). Неумение самостоятельно, четко и последовательно выстроить письменное рассуждение на поставленный вопрос. Низкий уровень владения терминологией не позволяет выбрать альтернативное задание 2.2.	Низкий уровень развития умения анализировать композицию художественного текста. Не сформирован навык выполнения заданий подобного типа. Низкий уровень развития метапредметного умения самостоятельного выбора, анализа и интерпретации информации различного типа	Системный контроль за знанием содержания изучаемых произведений, указанный в Кодификаторе; Усиление контроля за качеством чтения в 5-9 классах в разных формах (викторины, тесты, групповые формы взаимодействия, проблемные ситуации и др.) Введение в учебный процесс заданий подобного типа с последующим контролем. Включение в планирование уроков системы терминологических диктантов.
Задание №3 Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях	Непонимание формулировки задания (например, в задании главным является слово «настроение», которым проникнуто стихотворение, а в ответах учащихся пересказ лирического текста). Случайный выбор цитат, которые являются подтверждением рассуждений учащихся (часто отдельные слова, не связанные с	Нечеткое представление о специфике лирики как литературного рода. Несформированность навыка письменного анализа лирического произведения в основной школе.	Включить в планирование уроков систему практикумов, тренингов по анализу лирического произведения Разработать систему контрольных уроков по проверке овладения теоретико-литературными понятиями и их использованием в процессе анализа и интерпретации

<p>образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения</p>	<p>формулировкой задания»).</p> <p>В задании 3.2. формальное указание на термин, свидетельствующее о непонимании его функционального значения в лирическом произведении.</p>		<p>учащимися 5-9 классов на уроках литературы</p> <p>Увеличить количество заданий, предполагающих письменные ответы на вопросы по лирическому тексту, требующие обязательного включения цитирования на уроках литературы;</p>
<p>Задание №5 Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа; привлечение текста для аргументации)</p>	<p>Раскрытие темы чаще всего представлено неглубоко, односторонне, в группе учащихся с оценками «2» и «3» – поверхностно.</p> <p>Наличие фактических ошибок свидетельствует о незнании содержания предложенного текста, непонимании авторского замысла.</p> <p>Трудности с созданием и редактированием письменного суждения.</p>	<p>Слабо развито умение читать, понимать, самостоятельно анализировать формулировки предложенных тем.</p> <p>Недостаточно развито умение интерпретировать и оценивать изученные художественные произведения.</p> <p>Недостаточная ориентация учащихся в историко-литературном процессе.</p>	<p>Включить в планирование проведение письменных работ в формате задания №5 (особое внимание уделить формулировкам по анализу лирических произведений).</p> <p>Предложить алгоритм написания сочинения в формате экзамена в систему письменных работ на уроках литературы в 5-9 классах.</p> <p>Включить в урок литературы в 5-9 классах систему тренировочных упражнений, индивидуальных заданий, обсуждение в группах.</p> <p>Например, «Как я понимаю предложенную тему сочинения..», «На каких примерах я смогу убедительно раскрыть тему сочинения», «Без каких терминов написать сочинение невозможно», «В чем разница в использовании</p>

			терминов разных литературных родов...», «Составление тезисного плана « и др.
Задание №1, №2, №3, №4, №5 Критерий «Привлечение текста для аргументации» Критерий для оценивания заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого).	Незнание текста художественного произведения, неумение воспринимать, анализировать и интерпретировать прочитанное, определять тематику и проблематику произведения Сложности с выявлением позиции героя, повествователя, рассказчика, особенностей художественной поэтической и прозаической речи, неумение сопоставлять произведения и их фрагменты, образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты, темы, проблемы, эпизоды.	Недостаточный уровень развития умения включать в устные и письменные рассуждения примеры из художественных произведений (на уровне эпизода, детали и т.д.)	Система усложняющихся заданий с 5 по 9 класс, включающая привлечение изучаемого текста на разных уровнях (цитата, фрагмент, художественная деталь, портрет, речевая характеристика и др.). Составление плана ответа с подробным описанием примеров для аргументации на уровне ответа на вопрос, сопоставления, самостоятельного выбора примеров из художественных произведений.
Задание №1, №2, №3, №4, №5 Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» во всех заданиях	В группах учащихся с разным уровнем подготовки при анализе работ выявлена следующая закономерность: в группе, получивших оценку «5» продемонстрировано умение убедительно, логично выстраивать рассуждение, верно соотносить смысловые части своего высказывания, минимальное количество речевых и грамматических ошибок (во всех типах заданий процент выполнения 99-100%). В группе «4» - можно выделить типы заданий, в которых процент	Недостаточный уровень знаний классификации логических, речевых и грамматических ошибок.	Система заданий на уроках русского языка и литературы, направленных на освоение и отработку грамматических норм современного русского литературного языка. Система упражнений в 5-9 классах по созданию и редактированию текстов.

	<p>выполнения заметно ниже, например, в заданиях №1 и №2, №4, -94%, а в задании по анализу лирического текста (№3) и в большом сочинении (№5) – 78,5%. и 80,8 % соответственно.</p> <p>В группе «3» процент выполнения по этому критерию также находится между 78,4% и 55,1%.</p>		
--	---	--	--

Выводы: Содержательный анализ результатов выполнения заданий позволил сделать следующие выводы:

- задание №1 успешно выполнили учащиеся всех групп обучающихся в 2024 году, что свидетельствует о положительной динамике в сравнении с 2023 годом, т.к. средний процент выполнения составил 96,7% и 88,6% соответственно;
- результаты выполнения задание №2 заметно снизились (средний процент выполнения (с 83,57% в 2023 году до 57,53% в 2024 году соответственно, причем во всех группах обучающихся). По нашему мнению, эта тревожная тенденция объясняется снижением качества чтения изучаемых произведений, ослаблением контроля на уроках литературы и требует серьезных действий на разных уровнях (от школьного методического объединения до органов управления образованием); заметное снижение результатов выполнения в 2024 году относится и к заданию №3 (особенно это выявил анализ групп учащихся, получивших на экзамене оценку «3» 62,1% в 2023 году и 49,6% в 2024 году). Учащиеся, имеющие низкий уровень подготовки и получившие на экзамене оценку «2», не справились с заданием и не получили баллы за его выполнение, что, по нашему мнению, также требует корректировки и дифференцированного подхода к выполнению заданий базового уровня для групп учащихся на уроках литературы;
- с заданием повышенного уровня сложности №4 экзаменуемые 2024 года справились успешно, что в значительной степени определяется выполнением методических рекомендаций, предложенных учителям русского языка и литературы в предыдущие годы. Положительная динамика качества выполнения задания сопоставительного характера подтверждается сравнением результатов и среднего процента выполнения этого задания (71,7% в 2022 году, 87,9% - в 2023, и, наконец, 94,1% в 2024 году);
- отрадно, что с заданием высокого уровня сложности №5 экзаменуемые в 2024 году тоже справились успешно, но не во всех группах. В целом, средний процент выполнения заметно повысился (с 70,2% в 2023 году до 93,5% в 2024 году). Однако группа учащихся, получивших оценку «2» за экзамен, не справились с требованиями критериев №3и №4 (владение литературоведческой терминологией и умением выстроить композицию собственного рассуждения).

Критерии оценивания грамотности

Проверяемые элементы	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
	2023	2024	2		3		4		5	
			2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
Соблюдение орфографических норм	80,2	72,7	22	0	54,8	89,7	78,5	100	92,3	100
Соблюдение пунктуационных норм	64,8	67,4	11,1	0	38,7	74	57,7	96,3	81	99,3
Соблюдение грамматических норм	83,39	57,8	27,7	0	56,4	55,1	81,9	80	96	95,4

- снижение результатов обнаружено в сравнении, демонстрирующем усвоение навыков практической грамотности. Кроме общего снижения среднего процента выполнения, заметно и резкое снижение в группе учащихся, получивших оценку «2», однако в то же время заметное повышение по критериям соблюдение орфографических и пунктуационных норм у учащихся групп с оценками «3» и «4»

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Статистические данные и содержательный анализ выполнения заданий КИМ позволяют сделать вывод, что при выполнении заданий можно определить уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений, ведущими из которых для получения успешного результата по литературе являются умение понимать формулировку любого вопроса или задания, смысл формулировки темы сочинения, умение создавать письменное высказывание, умение аргументировать собственную позицию и др.

Метапредметные умения	Группы УУД	Номера заданий	Типичные ошибки
Способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (художественных текстов, образов литературных героев и др.) и явлений (литературных направлений, этапов историко-литературного процесса);	Познавательные УУД	№1, №2, №3, №4, №5	Большое количество фактических ошибок, допускаемых девятиклассниками, неглубоком раскрытии предложенных (задания № 1, 2 и 3) и выбранной (задание № 5) тем для литературоведческого рассуждения, неумении установить сходство и различие текстов при

Способность устанавливать существенный признак классификации и классифицировать литературные объекты по существенному признаку, устанавливать основания для их обобщения и сравнения, определять критерии проводимого анализа; Выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев).			сравнительной характеристике (задание № 4), логических ошибках в структуре письменных монологических высказываний, коими являются ответы участников экзамена
Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	Регулятивные УУД	Задания №1, №2, №3, №5.	Учащиеся затрудняются с выбором варианта в указанных альтернативных заданиях. Это затруднение встречается во всех группах учеников, в том числе и у «отличников», однако чаще всего это проявляется у экзаменуемых, получивших оценки «2» и «3».
Умение формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно- следственных связей и зависимостей объектов между собой.	Познавательные УУД	Все задания КИМ	Неумение аргументировать ответ, опираясь на конкретный художественный текст и авторскую позицию, незнание языковых норм.
Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, выбирать, анализировать,	Регулятивные УУД	Все задания КИМ	Неумение выделить в процессе чтения главную и второстепенную информацию, структурировать текст, осознать его целостно, в единстве формы и содержания мешает школьникам правильно понять авторские идеи и выразить собственные размышления о произведении с учетом авторской

<p>систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления; Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления литературной и другой информации и иллюстрировать решаемые учебные задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями; Эффективно запоминать и систематизировать эту информацию.</p>			<p>позиции. В ответах концентрируется внимание на моментах малозначимых, а действительно важные элементы остаются незамеченными. Ответы пишущих очень часто в связи с этим оказываются неглубокими, поверхностными. Кроме того, неумение обрабатывать текстовую информацию, преобразовывать ее в иные формы приводит к слабому знанию художественных текстов и исследований, посвященных им, что приводит к фактическим ошибкам (критерий К2 в оценке всех ответов экзаменуемых). Сложность в выделении ключевых слов, составлении тезисов ответа, выбор аргументов из предложенного текста. Незаконченный ответ, пропуск ответа.</p>
<p>Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств</p>	<p>Коммуникативные УУД</p>	<p>Задание №5</p>	<p>Затруднение в построении логического рассуждения в ответах проблемного характера Не всегда использованы речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей. Учащиеся затрудняются в построении логического рассуждения, примеры из текста не связаны логикой рассуждения учащегося.</p>
<p>Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы</p>	<p>Познавательные УУД</p>	<p>Задание №2 и №4, в основе которых самостоятельный выбор фрагмента и сравнительный анализ текстов. В задании №5 устанавливать связи, строить логическое</p>	<p>При выполнении задания №2 учащиеся затрудняются в построении развернутого логического рассуждения на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту. Неспособность самостоятельно выбрать фрагмент в соответствии с заданием. При выполнении задания №4, сопоставляя предложенный текст с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе ученик затрудняется в</p>

		рассуждение, делать выводы.	написании развернутого убедительного сопоставления, (даже при том, что оно сформулировано в задании). Неумение четко сформулировать сходства или различия, связывать их со своеобразием художественного мышления разных писателей и поэтов. В сочинении на литературную тему (задание №5) учащиеся также не справляются с заданием, поскольку не владеют навыком установления аналогии или причинно-следственных связей Неспособность дать конкретный ответ на поставленный проблемный вопрос вследствие неумения проанализировать предложенную формулировку, выделить в ней ключевые слова и составить тезисы ответа.
Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	Регулятивные УУД	Все задания КИМ. Обязательное знание критериев, по которым они оцениваются Задание №5 высокого уровня сложности (требование к объему сочинения)	Недостаточная сформированность умения внимательно читать текст, понимать суть поставленного проблемного вопроса и соотносить свой ответ с формулировкой задания В задании №5 это проявляется в «подмене» темы сочинения
Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	Коммуникативные УУД	Во всех заданиях КИМ есть «Логичность и соблюдение речевых норм», (К3) который определяет уровень владения письменной	Несоблюдение речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических норм приводит к снижению баллов и характерно для обучающихся с результатами на «2», «3», «4».

		речью. Критерии ГК! - ГК2оценивающие практическую грамотность письменной речи	
--	--	--	--

Особенно следует обратить внимание на уровень сформированности следующих базовых логических действий:

- умение всесторонне рассматривать проблему (проявляется при выполнении задания 5) – уровень сформированности этого умения низок у групп учащихся, получивших оценки «2» и «3» со слабой подготовкой,

- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения востребовано при выполнении задания №4 на сопоставление – сравнивая два текста, экзаменуемые затрудняются в написании развернутого убедительного сопоставления, недостаточная сформированность умения четко сформулировать сходства или различия, связывать их со своеобразием художественного мышления разных писателей и поэтов проявляется практически во всех группах. Выполняя задания сопоставительного характера экзаменуемый должен иметь достаточно высокий уровень развития таких метапредметных умений, как самостоятельный выбор оснований и доказательств, выявляющих сходство или отличие в примерах из художественных текстов. Однако, как мы отмечали ранее, результаты выполнения задания №4 в 2024 года существенно изменились и имеют положительную динамику.

- классификация явлений их обобщение, умение оценивать соответствие результатов целям – большинство учащихся затрудняются в построении развернутого логического рассуждения на проблемный вопрос, группы с низким и средним уровнем подготовки показывают неспособность уместно привлечь текст для аргументации собственных суждений в соответствии с заданием, слабые учащиеся – неспособность дать конкретный ответ на поставленный вопрос вследствие неумения проанализировать предложенную формулировку, выделить в ней ключевые слова и составить тезисы ответа (все задания повышенного и высокого уровня сложности).

Базовые исследовательские умения особенно ярко проявляются при написании сочинения (задание 5): готовность к самостоятельному поиску методов решения задач, умение интерпретировать знание, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, выявлять причинно-следственные связи, актуализировать задачу, выдвигать гипотезу, находить аргументы для доказательства своих рассуждений. Подобные умения недостаточно развиты более, чем у половины сдававших экзамен по литературе. Не умеют разрабатывать план решения проблемы чуть менее четверти экзаменуемых, именно у них недостаточно продумана композиция сочинения) к их числу можно отнести экзаменуемых, получивших оценки «2» и «3», однако есть небольшой процент и тех, кто получил оценку «4». При выполнении альтернативных аналитических заданий базового уровня (1.1./1.2., 2.1./2.2., 3.1./3.2.) экзаменуемый должен сначала сделать выбор, т.е. определить, на какой из вопросов он может ответить точнее, убедительнее, оригинальнее, а затем выстроить ответ и соотнести его с формулировкой задания, проявить способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Это умение слабо развито у учащихся, не достигших минимального балла.

Умение работать с информацией: осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов – необходимо при выполнении любого задания КИМ. Качество выполнения заданий зависит от уровня подготовки выпускников.

Коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, составлять план действий – востребованы при выполнении всех заданий с развёрнутым ответом. Метапредметное умение выстраивать логическое доказательство и делать обобщения востребовано при выполнении всех заданий повышенного и высокого уровня сложности. При создании и редактировании собственного письменного высказывания многие выпускники испытывают трудности, что свидетельствует о его отсутствии или недостаточной сформированности. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью значительно повышает качество такого метапредметного результата, как развитие речи. Все задания с развёрнутым ответом предполагают оценивание высказывания с точки зрения соблюдения речевых норм и умения выстраивать логичное высказывание. Несоблюдение норм является важнейшей причиной получения низких баллов по соответствующим критериям.

Одна третья часть работ низкого и среднего уровня свидетельствует о недостаточном уровне развития регулятивных действий: самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, самоорганизация и самоконтроль, что подтверждает неумение выпускников этих групп аргументировать ответ, опираясь на конкретный художественный текст и авторскую позицию, а также незнание языковых норм. При выполнении задания 5 (сочинения) необходимо продемонстрировать самостоятельное планирование путей достижения целей, в том числе альтернативных.

Анализ метапредметных умений также нацеливает на системную работу, которая выстраивается через использование основных видов чтения, владение основными приёмами информационной переработки письменного текста, осознанного использования речевых средств в соответствии с нормами литературного языка.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2024 году выявил, что учащиеся 9 классов Нижегородской области освоили знания на базовом уровне в целом удовлетворительно.

Задания базового уровня

Задание №1. Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. – 96,7%.

Задание №3. Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения-57,5%

Задание №2. Умение выбрать другой фрагмент из эпического (драматического или лироэпического) произведения в соответствии с заданием построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента - 57,5%.

Особо можно выделить достаточный уровень знаний элементов содержания: Д.И.Фонвизин «Недоросль», Н.М.Карамзин «Бедная Лиза», А.С.Пушкин «Евгений Онегин», Н.В.Гоголь «Ревизор», М.Е.Салтыков -Щедрин «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил.», А.П.Чехов «Хамелеон», А.И.Солженицын «Матренин двор».

По результатам анализа при выполнении заданий №1, №2, №3 можно выделить достаточный уровень сформированности следующих умений:

- знание содержание изученных литературных произведений;
- умение воспринимать и анализировать художественный текст;
- умение определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения, давать характеристику героев;
- умение сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать героев;
- строить письменное высказывание в связи с изученным произведением.

Достаточный результат подтверждается хорошим уровнем базовых знаний по истории и теории литературы, знанием учащихся произведений, указанных в кодификаторе, умением их интерпретировать, определять их жанрово-родовую специфику, анализировать эпизод, сцену, лирическое произведение и др.

Задание повышенного уровня №4.

Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения), с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) выявило достаточный уровень формирования следующих умений:

- знание содержания изученных лирических произведений;
- умение сопоставлять произведения, образы, темы, проблемы, жанры, приемы;
- выявлять авторскую позицию;
- понимать чужую точку зрения и аргументированно отстаивать свою.

Задание высокого уровня. №5.

Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Задание высокого уровня сложности выполняют не все участники экзамена, однако средний процент его выполнения 93, 5% 73,46%. (что значительно выше результатов 2023 года 73, 4%) Статистический анализ показал, что у выпускников этого года в достаточной степени можно считать сформированными следующие знания и умения:

- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать героев;
- выражать свое отношение к прочитанному.
- Умение создавать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанное произведение, применять различные виды цитирования, редактировать собственные тексты.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Несмотря на положительную динамику результатов выполнения заданий всех типов, тем не менее статистический анализ обнаружил ряд умений и навыков, которые нельзя считать достаточными и свидетельствуют о невысокой степени их сформированности (в первую очередь, это относится к заданиям №2 и №3:

- знание содержания текстов, изучаемых в школьном курсе литературы и представленных в Кодификаторе;
- умение эстетического и смыслового анализа произведений русской литературы;
- умение внимательно читать формулировку задания и давать точный и четкий ответ на поставленный вопрос, по-прежнему в части работ отмечается подмена ответа на вопрос угадыванием верного ответа;
- умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных элементов, в работах выпускников достаточно часто аргументации собственной позиции сводится к общим рассуждениям или пересказу фрагментов текста;
- владение разными видами анализа текста (литературоведческим, филологическим, особенно в отношении лирических произведений);
- невключение или необоснованное включение в анализ текста теоретико-литературных понятий;
- неумение строить письменное высказывание, создавать текст на необходимую тему с учетом речевых и пунктуационных норм русского литературного языка;
- знание содержания изученных художественных произведений «Слово о полку Игореве», лирика С.Есенина, А.С.Пушкина, Н.В.Гоголь «Мертвые души

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Обобщая результаты проведённого анализа экзаменационных работ по литературе, можно сделать некоторые выводы о вероятных причинах затруднений учащихся:

- недостаточный контроль за чтением художественных произведений, включенных в курс школьного изучения литературы (ФГОС), невысокий уровень читательской культуры выпускников 9 классов, поверхностное знание художественных текстов, отсутствие информации о писателе, об истории создания текста произведения, предложенного для анализа, отсутствие системы повторения ранее изученного материала в 9 классе
- недостаточно развитый навык внимательного чтения и понимания формулировки заданий, выделения ключевых слов; составления плана ответа на поставленный вопрос приводит к большому количеству фактических ошибок;
- низкий уровень сформированности умения аргументировать собственную позицию текстом художественного произведения, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий формата ОГЭ по литературе;

- подмена анализа текста пересказом или избыточным цитированием; недостаточная сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи событий и их последствий, а также взаимосвязь авторской позиции с идеей произведения;
- слабая подготовительная работа по включению литературоведческой терминологии в разных типах заданий;
- несформированность умения контролировать соблюдение языковых норм.

○ *Прочие выводы*

Средний процент выполнения заданий в ОГЭ по литературе в 2024 году отражает достаточно успешные результаты.

Следует отметить, что, по сравнению с 2023 годом, большее количество экзаменуемых исполняют требование к объёму (в первую очередь, это относится к заданию №5). Из всех критериев, по которым оценивается задание высокого уровня сложности, самый низкий процент выполнения отмечен по К12 («Опора на теоретико-литературные понятия») – 72,4%, К13 («Композиционная цельность и логичность») - 72,4%, К17 («Соблюдение грамматических норм») -57,8% и К16 («Соблюдение пунктуационных норм») - 67,4% .Эти показатели демонстрируют положительную динамику.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1 по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

В целях совершенствования преподавания предмета литература предлагается система заданий, направленная на формирование предметных и метапредметных умений по литературе:

- 1) включать в систему уроков русского языка и литературы в ООО методику чтения текстов («медленное чтение», «смысловое чтение», «комментированное чтение», изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое для развития умения читать, адекватно воспринимать задание, понимать его, точно отвечать на поставленный вопрос, выявлять авторскую позицию; усилить контроль за чтением художественных произведений (особенно усилить аспект изучения произведений классической литературы);
- 2) работа с читательским дневником, обмен читательским опытом на уроках и внеурочных занятиях. Составление учениками интеллект-карт по темам, словариков к художественному произведению;
- 3) увеличить количество заданий проблемного характера (система проблемных вопросов, организация проблемных ситуаций), дискуссий для развития умения доказывать, подтверждать, иллюстрировать предположения, мысли, суждения;
- 4) при обучении учащихся анализу литературного произведения необходимо практическое освоение учащимися сопоставительного и контекстного анализа, целостного текста (при обращении к приёмам чтения с комментариями, аналитического пересказа, ответа на проблемный вопрос);

- 5) в планировании уроков предусмотреть обучение составлению планов разного типа для пересказа (сжатого, подробного, выборочного, цитатного, вопросного и т.д.); работу с читательским дневником, обмен читательским опытом на уроках и во внеурочное время для владения различными видами обращения к тексту (пересказ, цитирование, отсылка к тексту и др.);
- 6) включать в анализ художественного текста приемы, содействующие развитию навыка сравнительного анализа как универсального учебного действия; (алгоритм сравнения, сопоставления, принцип, сходство, отличие и т.д.). Например, «выделите, перечислите, изобразите признаки, черты, повторяющиеся детали и т.п.; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия (как в одном тексте, так и между разными произведениями)»; сопоставление текстов (фрагментов, эпизодов, героев, элементы композиции) художественных произведений в заданном направлении анализа;
- 7) особое внимание уделить работе с лирическими произведениями как наиболее сложно организованными текстами в единстве содержания и формы (методика лингвопоэтического анализа), организовать поэтапную работу с лирическим текстом: восприятие – анализ – интерпретация.
- 8) интенсифицировать работу со словарями разного типа на уроках русского языка и литературы, систематически включать в анализ произведения составление словарика к изучаемому тексту (литературоведческого, культурологического и др.), литературно-критических статей, интеллект-карт по теме и т.п. для отработки умения включения в анализ текста теоретико-литературные понятия;
- 9) в планирование уроков по литературе (5-9 классы) включить уроки-практикумы по написанию сочинений разных видов и жанров для отработки знаний и применения языковых норм современного русского литературного языка в создании собственного текста, уроки-повторения, уроки-обобщения по художественным произведениям разных родов, жанров и т.д.;
- 10) активнее использовать обучение написанию не только полноформатных сочинений, но и небольших письменных ответов аналитического и интерпретационного свойства с введением разнообразного контекстного материала;
- 11) усилить контроль за работой учащихся над логикой и структурой создаваемого текста, систематизацией логических ошибок, использовать возможности организации самоконтроля, взаимопроверки для более устойчивого развития метапредметных регулятивных умений;
- 12) при обучении написанию полноформатного сочинения обращаться к технологии проблемного обучения (на уроках предлагать систему проблемных ситуаций и вопросов, организовывать дискуссии, учить аргументировать свои тезисы точно подобранными примерами из текста), развивать метапредметное умение по выстраиванию причинно-следственных связей;
- 13) на уроках проводить различные виды контроля: устные и письменные опросы, письменные развернутые ответы на вопросы, сочинения-миниатюры, домашние письменные работы (в том числе написание полноформатного сочинения по заданной теме), увеличить количество самостоятельных работ учащихся (домашних, классных);
- 14) усилить контроль за выполнением заданий на сопоставление в процессе изучения литературы, так как учащиеся плохо раскрывают именно аспект сопоставления, ограничиваясь перечислением сопоставляемых произведений, что является формальным и не демонстрирует знания по предмету и не раскрывает понимания литературных произведений и сформированного метапредметного навыка сопоставительного анализа;

- 15) взять за основу при изучении теоретических сведений по литературе перечень основных терминов и понятий в (том числе межпредметных), включённый в кодификатор;
- 16) при подготовке к экзамену в 2024-2025 учебном году опираться на открытый банк заданий ОГЭ по литературе, обращаться к практическим заданиям.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Разработать модуль ИПК «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по литературе».
2. Осуществлять контроль за реализацией методической поддержки процесса изучения литературы и подготовки к государственной итоговой аттестации по литературе в регионе.
3. Организовать проведение единых диагностических работ по литературе (входной, промежуточной, итоговой («репетиционной»)). При планировании форм контроля максимально использовать структуру, содержание, критерии ОГЭ, а также исходные тексты, опубликованные в материалах для подготовки к экзамену ФИПИ, бланки и пр.
4. Выявить дефициты учеников по предмету «Литература», а учителей – по владению методикой преподавания литературы и организовать мониторинг результатов промежуточных диагностик, проведение анализа результатов и оперативное доведение до сведения учителей выводов и рекомендаций по корректировке системы подготовки к экзамену и методике преподавания предмета.
5. Рассмотреть возможность организации консультаций, на которых возможно затрагивать как предметные вопросы, так и особенности выполнения экзаменационных заданий (для мотивированных учащихся и учителей).
6. Организовать проведение обмена опытом подготовки к экзамену между образовательными организациями, дающими хорошие результаты и организациями, испытывающими затруднения (семинары, мастер-классы и др.).
7. Выстраивать в регионе целостную систему подготовки к ГИА по литературе, организовать и координировать более широкое и системное взаимодействие между участниками процесса подготовки и проведения ОГЭ по литературе.
8. Методическая поддержка РМО в части подготовки к ГИА-9 по литературе в образовательных организациях (наличие программ подготовки, дидактического и методического обеспечения).

4.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

- Провести диагностику учащихся классов с целью выявления уровня литературного развития учащихся классов (включить отдельные задания разного уровня сложности из открытого банка заданий ФИПИ);
- Определить степень выполнения \ невыполнения учащимися отдельных заданий (с каким заданием возникают трудности, какие элементы содержания требуют корректировки и др.).

Работа с учащимися разного уровня подготовки, с нашей точки зрения, должна выстраиваться с учетом всех видов деятельности, которые предусмотрены в процессе выполнения заданий итоговой аттестации по литературе.

- 1) *Чтение* художественного произведения – самый важный вид деятельности, не умея организовать который, невозможно выполнить ни одно задание. Предлагаем некоторые варианты заданий, который могут быть предложены учащимся разных групп подготовки:

с низким уровнем - организация чтения и обсуждения прочитанных произведений из Кодификатора., включение основных видов чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, заучивание наизусть лирических произведений из Кодификатора;

средний уровень - система заданий, содействующая активному расширению читательского кругозора: «медленное» чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических произведений не только входящих в Кодификатор, но и неизвестных учащимся произведений;

высокий уровень подготовки - система заданий, включающая элементы творческого чтения литературных произведений, заучивание наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических и драматических произведений.

2) Второй этап в литературной деятельности учащихся - *анализ* художественного текста. (при условии, что текст прочитан) Варианты организации деятельности учащихся с разным уровнем подготовки:

низкий уровень - отработка алгоритма филологического анализа текста с учетом родовой и жанровой специфики (эпос, драма, лирика), сопоставление характеристик героев, событий; выявление смысла описаний, диалогов и монологов, роли образа автора (рассказчика) или эпизода в произведении, особенностей его композиции;

средний уровень - отработка алгоритма выполнения сопоставительного задания лирических произведений: анализ стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений и т.д.

высокий уровень - отработка алгоритма анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности, составление историко-культурных и биографических комментариев; контекстный анализ, установление интертекстуальных связей., решение заданий аналитического характера из открытого банка не только формата ОГЭ, но и ЕГЭ по литературе..

3) Следующий вид деятельности – *аргументация* примерами из художественного произведения. Учащимся могут быть предложены следующие варианты заданий:

с низким уровнем - система заданий, направленных на формирование навыка логичного построения письменного высказывания с учетом речевых норм, разбор готовых сочинений и редактирование собственного;

средний уровень – анализ одного и того же текста, но с разных позиций с последующим доказательством своей точки зрения, редактирование своего и чужого текстов;

высокой уровень - организация исследовательской деятельности учащихся с элементами научной дискуссии, работа с критической литературой для создания собственного суждения с последующим доказательством своей точки зрения, преобразование письменного высказывания с учетом жанра.

4) Освоение литературоведческой терминологии также возможно с учетом разного уровня подготовки учащихся:

низкий уровень - системное освоение теории литературы через следующие виды заданий: терминологические диктанты, составление терминологических кроссвордов, терминологические «пятиминутки» (выявление в предложенных фрагментах текста термины или ошибки в их употреблении);

средний уровень - алгоритм работы по освоению терминологии для учащихся этой группы: осмысление определения теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре; поиск ключевого(ключевых) слов, работа с лексическим значением; соотнесение определения приёма и пример его реализации в художественном тексте;

высокий уровень - система заданий, отражающая функциональный подход к изучению терминологии.

5) *Речевая культура учащихся:*

низкий уровень подготовленности - знакомство обучающихся с видами речевых ошибок, система задания для овладения основными приёмами информационной переработки письменного текста, краткий и подробный развернутый ответ на проблемный вопрос в заданном направлении анализа в письменной форме; редактирование собственного текста в соответствии с нормами русского литературного языка;

средний уровень - система заданий, направленных на совершенствование письменной речи обучающихся (разбор примеров типичных речевых и логических нарушений, выбор речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности);

высокий уровень - система заданий, направленная на создание и редактирование текстов разных жанров, отработка умения анализировать и интерпретировать прочитанное, возможные приемы обращения к тексту, (ассоциации, аналогии и др.), устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания);

б) подготовка к выполнению заданий задания повышенного и высокого уровня сложности №4 и №5).

низкий уровень - система заданий на отработку навыка сопоставления по тематическому принцип, отработка алгоритма работы над сочинением (внимательное чтение формулировки темы, краткий прямой ответ на поставленный вопрос; построение рассуждения; выбор теоретико-литературные понятия (с учетом темы); 2-3 тезиса ответа, соотнесенные с формулировкой темы, 2 аргумента на основе исходного текст;

средний уровень - система заданий на отработку навыка сопоставления по разным принципам, отработка навыка понимать и раскрывать тему сочинения (уметь вчитываться в формулировку темы; вычленять в ней ключевые слова; выстраивать аргументы – доказательства, осмыслять вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения);

высокий уровень - система заданий для освоения критериальной базы задания высокого уровня (тренинг по написанию сочинения на альтернативные варианты задания №5 (1-5); варианты сочинений и их оценивание по К1 «Глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения»; задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей; актуализация знаний по теории литературы для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста).

о *Администрациям образовательных организаций*

1) в образовательной организации обеспечить проведение диагностических мероприятий по определению уровня подготовки учащихся по предмету;

2) проанализировать результаты диагностического тестирования;

3) дифференцировать содержание образования по объёму и сложности для учащихся с разным уровнем литературного развития;

- 4) продумывать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с любым уровнем подготовки;
- 5) отслеживать динамику результатов промежуточной диагностики учащихся с целью корректировки объёма и качества заданий для подготовки к экзамену;
- 6) организовать проведение родительских собраний для ознакомления с результатами диагностик и мониторинга; индивидуальные встречи с родителями выпускников, обсудить учебные задачи и способы их выполнения.

○ ПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Систематизация и обобщение педагогического опыта в области практик дифференцированного обучения.
2. Разработать модуль в курсах повышения квалификации «Методика дифференцированного обучения на уроках литературы».
3. Организация и проведение вебинаров, семинаров, педагогических мастерских, мастер-классов, предполагающих обмен опытом по дифференцированному обучению школьников на уроках литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Дербенцева Лариса Вениаминовна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к.п.н., председатель предметной комиссии по литературе</i>
<i>Елясина Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к.п.н., доцент, зам. председателя предметной комиссии по литературе...</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Дербенцева Лариса Вениаминовна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к.п.н., председатель предметной комиссии по литературе</i>
<i>Елясина Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к.п.н., доцент, зам. председателя предметной комиссии по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук</i>