

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по предмету «Иностранный язык»**  
*(наименование учебного предмета)*

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

**Английский язык**

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -1*

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2504	8,788	2192	7,243	2401	7,457
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

**Немецкий язык**

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -2*

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	54	0,190	63	0,208	62	0,193
ГВЭ-9	0	0	0	00	0	0

**Французский язык**

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -3*

Экзамен	2022 г.	2023 г.	2024 г.
---------	---------	---------	---------

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	50	0,175	42	0,139	15	0,047
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

### Испанский язык

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	0	0	0	0	2	0,006
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

## 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
<b>Английский язык</b>						
Женский	984	39,297	816	37,226	930	38,734
Мужской	1520	60,703	1376	62,774	1471	61,266
<b>Немецкий язык</b>						
Женский	40	74,074	38	60,317	46	74,194
Мужской	14	25,926	25	39,683	16	25,806
<b>Французский язык</b>						
Женский	35	70,000	34	80,952	8	53,333
Мужской	15	30,000	8	19,048	7	46,667
<b>Испанский язык</b>						
Женский	0	0	0	0	1	50,000
Мужской	0	0	0	0	1	50,000

### 1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

#### Английский язык

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1381	55,152	1144	52,190	1290	53,728
2.	Обучающиеся лицеев	223	8,906	160	7,299	194	8,080
3.	Обучающиеся гимназий	425	16,973	384	17,518	430	17,909
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	426	17,013	454	20,712	434	18,076
5.	Обучающиеся ООШ	37	1,478	42	1,916	26	1,083

#### Немецкий язык

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1	1,852	3	4,762	1	1,613
2.	Обучающиеся гимназий	46	85,185	53	84,127	50	80,645
3.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7	12,963	7	11,111	11	17,742

#### Французский язык

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1	2,000	2	4,762	0	0,000

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Обучающиеся гимназий	24	48,000	20	47,619	10	66,667
3.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	25	50,000	20	47,619	5	33,333

### Испанский язык

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	0	0,000	0	0,000	1	50,000
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,000	0	0,000	1	50,000

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2024 г. незначительно повысилось количество участников ОГЭ по английскому языку, обучающихся в СОШ, на 1,5 % по сравнению с 2023 г. По немецкому языку количество участников ОГЭ, проходивших обучение в СОШ, практически остается неизменным по сравнению с 2022 г., но меньше, чем в 2023 г. (1,6% и 4,8% соответственно). По французскому языку обучающиеся СОШ составили 0% в 2024 г., в в 2023 г. их было 4,8%.

Количество сдающих ОГЭ по английскому языку в лицах в 2024 г., увеличилось по сравнению с 2023 г. на 0,8%. Обучающиеся гимназий, сдающих ОГЭ В 2024 г., показали небольшой рост в сторону увеличения на 1,0% по сравнению с 2022 г. и на 0,5% по сравнению с 2023 г.

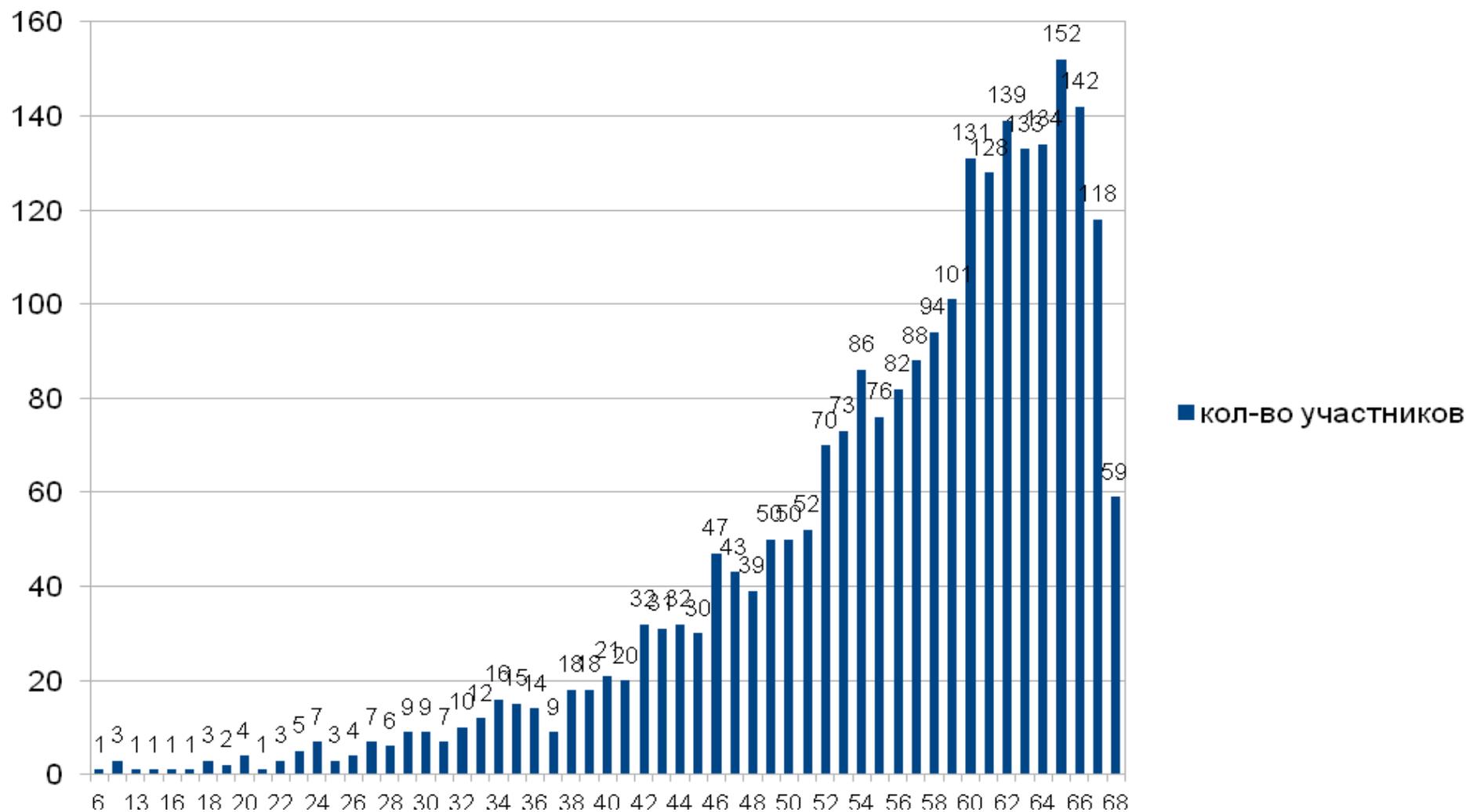
Сдающие ОГЭ по английскому языку из школ с углубленным изучением отдельных предметов снизили динамику участия на 2,6% по сравнению с 2023 г.

Только обучающиеся в ООШ сдавали ОГЭ по английскому языку, но наблюдается снижение их участия по сравнению с 2022 и 2023 г. на 0,8%.

Наибольшее количество сдающих ОГЭ по немецкому и французскому языку наблюдается среди обучающихся гимназий (80,6% по немецкому языку и 66,7% по французскому языку в 2024 г.). По французскому языку 33,3% составляют обучающиеся школ с углубленным изучением отдельных предметов, но их количество снизилось по сравнению с 2022 и 2023 г. (с 50% до 33,3%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1.** Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.  
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

### Английский язык

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	40	0,16	11	0,5	13	0,541
«3»	469	18,74	417	19,02	301	12,536
«4»	950	37,95	909	41,7	756	31,487
«5»	1044	41,1	855	39,0	1331	55,435

### Немецкий язык

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,000	0	0,000	1	1,613
«3»	32	59,259	30	47,619	20	32,258
«4»	15	27,778	24	38,095	31	50,000
«5»	7	12,963	9	14,286	10	16,129

### Французский язык

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,000	0	0,000	0	26,667
«3»	19	38,000	19	45,238	4	40,000
«4»	15	30,000	13	30,952	6	33,333

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	16	32,000	10	23,810	5	33,333

### Испанский язык

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,000	0	0,000	0	0,000
«3»	0	0,000	0	0,000	0	0,000
«4»	0	0,000	0	0,000	1	50,000
«5»	0	0,000	0	0,000	1	50,000

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

### Английский язык

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ардатовский муниципальный округ	8	0	0,000	1	12,500	2	25,000	5	62,500
2.	Большеболдинский муниципальный округ	2	0	0,000	0	0,000	1	50,000	1	50,000
3.	Большемурашкинский муниципальный округ	4	0	0,000	0	0,000	0	0,000	4	100,000
4.	Бутурлинский муниципальный округ	3	0	0,000	1	33,333	0	0,000	2	66,667
5.	Вадский муниципальный округ	2	0	0,000	0	0,000	0	0,000	2	100,000
6.	Варнавинский	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,000

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
7.	Вачский муниципальный округ	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,000
8.	Ветлужский муниципальный округ	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
9.	Вознесенский муниципальный округ	2	0	0,000	0	0,000	0	0,000	2	100,000
10.	Володарский муниципальный округ	15	0	0,000	2	13,333	4	26,667	9	60,000
11.	городской округ Воротынский	5	0	0,000	2	40,000	1	20,000	2	40,000
12.	Воскресенский муниципальный округ	7	0	0,000	2	28,571	1	14,286	4	57,143
13.	Гагинский муниципальный округ	1	1	100,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
14.	Дальнеконстантиновс кий муниципальный округ	1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,000
15.	Дивеевский муниципальный округ	3	0	0,000	0	0,000	2	66,667	1	33,333
16.	Княгининский муниципальный округ	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
17.	Ковернинский муниципальный округ	4	0	0,000	0	0,000	2	50,000	2	50,000
18.	Краснобаковский муниципальный округ	5	0	0,000	0	0,000	3	60,000	2	40,000
19.	Краснооктябрьский муниципальный округ	2	0	0,000	1	50,000	0	0,000	1	50,000
20.	Лукояновский муниципальный округ	2	0	0,000	1	50,000	1	50,000	0	0,000

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Лысковский муниципальный округ	15	0	0,000	2	13,333	3	20,000	10	66,667
22.	городской округ Навашинский	8	0	0,000	1	12,500	3	37,500	4	50,000
23.	городской округ город Первомайск	10	0	0,000	2	20,000	5	50,000	3	30,000
24.	городской округ Перевозский	10	0	0,000	0	0,000	2	20,000	8	80,000
25.	Пильнинский муниципальный округ	2	0	0,000	1	50,000	0	0,000	1	50,000
26.	Починковский муниципальный округ	8	1	12,500	3	37,500	1	12,500	3	37,500
27.	городской округ Семеновский	2	0	0,000	2	100,000	0	0,000	0	0,000
28.	Сергачский муниципальный округ	6	0	0,000	1	16,667	1	16,667	4	66,667
29.	Сеченовский муниципальный округ	2	0	0,000	1	50,000	1	50,000	0	0,000
30.	городской округ Сокольский	2	0	0,000	2	100,000	0	0,000	0	0,000
31.	Сосновский муниципальный округ	3	0	0,000	0	0,000	0	0,000	3	100,000
32.	Спаский муниципальный округ	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
33.	Тонкинский муниципальный округ	4	0	0,000	1	25,000	0	0,000	3	75,000
34.	Тоншаевский муниципальный округ	1	0	0,000	0	0,000	1	100,000	0	0,000
35.	Уренский муниципальный округ	5	0	0,000	0	0,000	2	40,000	3	60,000
36.	городской округ город	2	0	0,000	1	50,000	0	0,000	1	50,000

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Чкаловск									
37.	Шарангский муниципальный округ	4	0	0,000	3	75,000	0	0,000	1	25,000
38.	Шатковский муниципальный округ	10	0	0,000	0	0,000	1	10,000	9	90,000
39.	городской округ город Шахунья	14	0	0,000	2	14,286	4	28,571	8	57,143
40.	городской округ город Арзамас	108	0	0,000	14	12,963	41	37,963	53	49,074
41.	Балахнинский муниципальный округ	48	0	0,000	6	12,500	24	50,000	18	37,500
42.	Богородский муниципальный округ	32	0	0,000	3	9,375	8	25,000	21	65,625
43.	городской округ город Бор	73	0	0,000	10	13,699	30	41,096	33	45,205
44.	городской округ город Выкса	45	0	0,000	10	22,222	11	24,444	24	53,333
45.	Городецкий муниципальный округ	53	1	1,887	6	11,321	15	28,302	31	58,491
46.	городской округ город Дзержинск	193	0	0,000	29	15,026	64	33,161	100	51,813
47.	Кстовский муниципальный округ	97	1	1,031	13	13,402	33	34,021	50	51,546
48.	городской округ город Кулебаки	30	0	0,000	3	10,000	15	50,000	12	40,000
49.	Павловский муниципальный округ	84	0	0,000	14	16,667	28	33,333	42	50,000
50.	городской округ город Саров	100	0	0,000	7	7,000	25	25,000	68	68,000
51.	Автозаводский район города Нижнего	232	2	0,862	37	15,948	72	31,034	121	52,155

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Новгорода									
52.	Канавинский район города Нижнего Новгорода	162	0	0,000	5	3,086	50	30,864	107	66,049
53.	Ленинский район города Нижнего Новгорода	111	0	0,000	15	13,514	42	37,838	54	48,649
54.	Московский район города Нижнего Новгорода	105	0	0,000	7	6,667	37	35,238	61	58,095
55.	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	350	2	0,571	35	10,000	94	26,857	219	62,571
56.	Приокский район города Нижнего Новгорода	109	0	0,000	13	11,927	34	31,193	62	56,881
57.	Советский район города Нижнего Новгорода	160	1	0,625	28	17,500	49	30,625	82	51,250
58.	Сормовский район города Нижнего Новгорода	133	4	3,008	14	10,526	43	32,331	72	54,135

Немецкий язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	городской округ город Дзержинск	1	0	0,000	1	100,000	0	0,000	0	0,000
2.	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	11	0	0,000	3	27,273	7	63,636	1	9,091

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Канавинский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
4.	Ленинский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
5.	Московский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
6.	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	50	1	2,000	16	32,000	24	48,000	9	18,000
7.	Приокский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
8.	Советский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
9.	Сормовский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000

Французский язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	городской округ город Дзержинск	5	0	0,000	1	20,000	2	40,000	2	40,000
2.	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
3.	Канавинский район	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	города Нижнего Новгорода									
4.	Ленинский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
5.	Московский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
6.	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
7.	Приокский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0	0,000
8.	Советский район города Нижнего Новгорода	9	0	0,000	2	22,222	4	44,444	3	33,333
9.	Сормовский район города Нижнего Новгорода	1	0	0,000	1	100,000	0	0,000	0	0,000

Испанский язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	городской округ город Вькса	1	0	0,000	0	0,000	1	100,000	0	0,000
2.	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	0	0	0,000	0	0,000	0	0,000	1	100,000

**2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>**

**Английский язык**

*Таблица 2-6*

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0.775	14.961	33.333	50.930	84.264	99.225
2.	Обучающиеся лицеев	0.000	8.763	23.711	67.526	91.237	100.000
3.	Обучающиеся гимназий	0.000	7.907	26.744	65.349	92.093	100.000
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0.775	14.961	33.333	50.930	84.264	99.225
5.	Обучающиеся ООШ	0.000	11.538	30.769	57.692	88.462	100.000

**Немецкий язык**

*Таблица 2-6*

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>5</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

<sup>5</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>5</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0.000	100.000	0.000	0.000	0.000	100.000
2.	Обучающиеся гимназий	2.000	32.000	48.000	18.000	66.000	98.000
3.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0.000	27.273	63.636	9.091	72.727	100.000

### Французский язык

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>6</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0.000	20.000	40.000	40.000	80.000	100.000
2.	Обучающиеся гимназий	0.000	30.000	40.000	30.000	70.000	100.000

### Испанский язык

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>7</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0.000	0.000	100.000	0.000	100.000	100.000
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0.000	0.000	0.000	100.000		100.000

<sup>6</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

<sup>7</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>7</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Обучающиеся гимназий					100.000	

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>8</sup>

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2» города Сарова	0.000	97.778	100.000
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 176"	0.000	97.297	100.000
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №13"	0.000	96.970	100.000
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 80"	0.000	95.652	100.000
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №	0.000	94.444	100.000

<sup>8</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	3 с углубленным изучением отдельных предметов"			
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №136"	0.000	93.750	100.000
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 38"	0.000	92.958	100.000
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 с углубленным изучением предметов физико-математического цикла"	0.000	92.857	100.000
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 79 имени Николая Алексеевича Зайцева"	0.000	92.308	100.000
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 85"	0.000	92.308	100.000
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №110"	0.000	92.308	100.000
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №19"	0.000	91.667	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 им. М. Горького с углублённым изучением английского языка"	0.000	91.667	100.000
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 117"	0.000	91.667	100.000
15.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №187 с углубленным изучением отдельных предметов"	0.000	90.909	100.000
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 35"	0.000	90.909	100.000
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №127"	0.000	90.909	100.000
18.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей"	0.000	90.000	100.000
19.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №19 с углублённым изучением отдельных предметов"	0.000	90.000	100.000
20.	Муниципальное автономное общеобразовательное	0.000	89.474	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Школа №118 с углубленным изучением отдельных предметов"			
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов"	0.000	88.889	100.000
22.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 126 с углубленным изучением английского языка"	0.000	88.889	100.000
23.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение " Школа №103 с углубленным изучением отдельных предметов "	0.000	88.571	100.000
24.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация «Школа 800»	0.000	88.462	100.000
25.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №67"	0.000	88.235	100.000
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 14 с углубленным изучением отдельных предметов"	0.000	88.235	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
27.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа № 2	0.000	87.500	100.000
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 63 с углубленным изучением отдельных предметов"	0.000	87.500	100.000
29.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4"	0.000	86.667	100.000
30.	Частное общеобразовательное учреждение "Школа им. М.В. Ломоносова"	6.667	86.667	93.333
31.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №9 с углубленным изучением отдельных предметов г.Павлово	0.000	86.364	100.000
32.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 46"	0.000	85.714	100.000
33.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов"	0.000	85.714	100.000
34.	муниципальное автономное общеобразовательное	0.000	85.714	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов"			
35.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 49"	0.000	85.714	100.000
36.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 81"	0.000	85.714	100.000
37.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №111"	0.000	85.714	100.000
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 105"	0.000	85.714	100.000
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 109 имени Героя России Д.В.Жидкова"	0.000	85.714	100.000
40.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 16" города Сарова	0.000	85.714	100.000
41.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 62"	0.000	85.714	100.000
42.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №6"	0.000	85.714	100.000

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>9</sup>

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гагинская средняя школа	100.000	0.000	0.000
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 9"	66.667	33.333	33.333
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 78"	33.333	0.000	66.667
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №27"	25.000	50.000	75.000
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 43"	16.667	50.000	83.333
6.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 173 с углубленным изучением	11.111	77.778	88.889

<sup>9</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	отдельных предметов имени героя Советского Союза Д.А.Аристархова"			
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №58"	7.143	42.857	92.857

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В 2024 г. так же как и в 2023 г. проверка выполнения заданий с развернутым ответом проводилась экспертами предметной комиссии по иностранным языкам в районах Нижегородской области. Это увеличило степень объективности результатов проверки работ участников, с одной стороны, а с другой – повысило уровень ответственности экспертов, участвовавших в проверке.

Доля участников ОГЭ, получивших отметку «2» по английскому языку, составляет 0,5% выпускников текущего года, в 2023 г. это количество составляло 0,1%, что несколько ниже показателей текущего года.

Анализируя показатели 2024 г., можно отметить, что наблюдается снижение количества удовлетворительных отметок на 6,9% по сравнению с 2023 г. (2023 г. - 19,4%, 2024 г. - 12,5%). Следует отметить понижение количества «4» по сравнению с 2023 г. (2023 г. - 41,5%, 2024 г. - 31,5%). Одной из причин этого можно назвать увеличение количества обучающихся, которые выбирают английский язык в качестве экзамена по выбору. В 2023 г. данный предмет выбрали 2192 человека, а в 2024 г. это количество увеличилось на 209 человек и составило 2024 участника ОГЭ.

Однако количество отметок «5» возросло по сравнению с 2023 г. и составило 55,4% в 2024 г. (в 2023 г. их доля составляла 39,0%). Таким образом, наблюдается значительное увеличение доли «отличных» отметок на 16,4%.

Анализируя результаты ОГЭ по группам участников экзамена по английскому языку, следует отметить, что выпускники лицеев и гимназий традиционно показали наиболее высокие результаты среди выпускников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения). Доля выпускников лицеев и гимназий по этому показателю составляет 91,2% и 92,1% соответственно (в 2023 г. 88,89 % и 88,83 %). Наблюдается рост качественных показателей выпускников этих ОО, что свидетельствует о повышении уровня обученности участников ОГЭ. По сравнению с 2023 г. несколько снизилось качество обучения в школах с углубленным изучением ряда предметов, показатели качества обучения в этом типе школ совпадает с соответствующими показателями СОШ и составляет 84,3, что несомненно, является очень хорошим результатом обученности. При этом качество обучения в ООО выросло и составило 88,5%, что даже выше, чем в школах с углубленным преподаванием ряда предметов. Учитывая тот факт, что тип школ с ООО преобладает в районах Нижегородской области, данный фактор является доказательством повышения мотивации к изучению предмета, и, соответственно, улучшением качества преподавания в сельских школах.

Уровень обученности во всех типах учебных заведений достаточно высок и составляет от 99,2% до 100% в 2024 г. (в 2023 г. эти показатели составляли от 96, 93 до 100%).

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>10</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Для определения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы в контрольные измерительные материалы (КИМ) внесены две части: устная и письменная. Кроме того, для проверки коммуникативных умений и языковых навыков использованы различные типы заданий: задания с кратким ответом и задания с развернутым ответом.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их распознавания. Выполнение заданий на контроль продуктивных видов речевой деятельности требует от участника ОГЭ, помимо указанных выше знаний, навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях по письменной речи и заданиях по грамматике и лексике.

Письменная часть экзаменационной работы содержит две части: разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков, и устную (раздел 5), содержащую задания по говорению).

В письменной части экзаменационной работе проверяются умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1); умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2); навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3) и задание с развернутым ответом по письменной речи – электронное письмо личного характера (раздел 4).

Задания по аудированию включают 5 заданий базового уровня сложности и 6 заданий повышенного уровня сложности. Задания 6 – 11 повышенного уровня сложности направлены на проверку понимания в аудиотексте запрашиваемой информации и представление ее в виде сплошного текста (таблицы). Кроме предметных умений, данное задание проверяет сформированность метапредметных умений. Сложность для учащихся может представлять то, что ответы записываются в виде одного слова, а числительные – не цифрой, а словами. При этом допущение орфографических ошибок влияет на правильность выполнения задания. Например, Age of the respondent – необходимо записать в таблицу sixteen.

---

<sup>10</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задания по чтению включают 1 задание базового уровня сложности и 7 заданий – повышенного уровня сложности. Задания 13-19 (повышенного уровня сложности) проверяют не только предметные умения, но и метапредметные умения, а именно понимание учебной задачи, авторского замысла, причинно-следственных связей. Задание представляет собой множественный выбор: true, false, not stated. Именно третья позиция обычно вызывает трудности, т.к. участники экзамена часто стремятся «домыслить» содержание текста, игнорируя фактическое изложение. Именно эта позиция говорит о недостаточном понимании содержания текста, неумении анализировать полученную информацию.

Лексико-грамматические задания представляют собой задания базового уровня сложности и соответствуют уровню иноязычной подготовки, достигнутые в обучении в основной школе, тому уровню, который определен ФГОС ООО и программой основного общего образования.

Устная часть экзамена (раздел 5) содержит три задания: чтение текста вслух, диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание. Задание 2 устной части является заданием повышенного уровня сложности. Участники экзамена отвечают на вопросы электронного собеседника. В основной период были использованы вопросы по темам Modern film industry, Teenagers' reading habits, How teenagers feel about pets and animals. Наибольшую сложность традиционно вызывают вопросы с Why? и What ... would you recommend? В опросе, связанном с чтением книг, также могут вызвать трудности вопросы Why do you think teenagers are reading less and less now? How can reading English books help students improve their English? Ответы на эти вопросы требуют от участника экзамена владения лексическим запасом по теме, умения рассуждать и высказывать свою точку зрения, учитывая, что подростки все меньше читают, предпочитая получение быстрой информации через Интернет. Задание 3 устной части представляет собой построение тематического монологического высказывания по следующим темам: give a talk about TV, about the Internet, about learning foreign languages. Темы, представленные в заданиях, содержатся в тематическом содержании программы по иностранным языкам и являются заданиями базового уровня сложности (темы Средства массовой информации, Досуг и увлечения подростка).

В содержание КИМ 2024 г. новые изменения по сравнению с КИМ 2023 г. не вносились.

Изменения структуры и содержания КИМ 2024 отсутствуют.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>11</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	68,78	61,538	61,462	69,180	82,945
2.		Б	79,17	46,154	77,076	94,444	99,023
3.		Б	66,70	61,538	45,183	68,254	91,811
4.		Б	92,99	84,615	91,030	96,825	99,474
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	84,47	46,154	93,688	98,413	99,624
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	72,40	76,923	57,143	66,270	89,256
7.		П	66,51	53,846	52,492	68,783	90,909
8.		П	81,16	76,923	71,761	82,275	93,689
9.		П	76,52	46,154	75,083	87,169	97,671
10.		П	78,25	61,538	70,764	84,392	96,319
11.		П	64,33	46,154	54,485	68,386	88,279
12.	Понимание основного содержания	Б	91,99	76,923	92,359	98,677	100,000

<sup>11</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>11</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	прочитанного текста						
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	85,51	61,538	87,375	94,312	98,798
14.		П	68,84	38,462	65,116	77,116	94,666
15.		П	70,91	38,462	74,419	82,011	88,730
16.		П	63,16	30,769	58,472	75,794	87,603
17.		П	52,93	23,077	50,166	57,804	80,691
18.		П	77,96	61,538	71,429	83,069	95,793
19.		П	68,67	30,769	61,794	85,185	96,920
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	Б	64,72	30,769	53,821	79,233	95,041
21.		Б	61,37	30,769	49,502	72,487	92,712
22.		Б	54,53	23,077	45,183	62,698	87,153
23.		Б	73,50	46,154	66,445	85,317	96,093
24.		Б	81,64	53,846	79,734	93,651	99,324
25.		Б	53,15	0,000	48,837	71,429	92,337
26.		Б	66,91	30,769	61,794	81,481	93,614
27.		Б	65,63	23,077	61,130	82,804	95,492
28.		Б	76,90	30,769	81,063	95,899	99,850
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	52,75	15,385	44,850	66,005	84,748
30.		Б	41,66	7,692	28,904	50,926	79,113
31.		Б	71,98	38,462	71,429	83,201	94,816
32.		Б	41,82	23,077	32,558	43,122	68,520
33.		Б	39,07	7,692	31,229	44,841	72,502
34.		Б	56,08	23,077	49,502	63,757	87,979
35.	Электронное письмо К 1	П	83,67	46,154	89,037	99,471	100,000

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>11</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
35.	Электронное письмо К 2	П	80,45	38,462	84,385	98,942	100,000
35.	Электронное письмо К 3	П	52,48	0,000	35,880	75,926	98,122
35.	Электронное письмо К 4		70,94	15,385	75,415	93,783	99,174
Устная часть	Чтение вслух текста	Б	70,43	7,692	79,734	94,444	99,850
Устная часть	Условный диалог-расспрос	П	95,76	84,615	98,671	99,735	100,000
Устная часть	Тематическое монологическое высказывание К 1	Б	73,65	15,385	81,395	97,884	99,925
Устная часть	Тематическое монологическое высказывание К 2	Б	66,26	0,000	71,096	94,709	99,249
Устная часть	Тематическое монологическое высказывание К 3	Б	54,28	0,000	39,535	80,423	97,145

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
  - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

При анализе заданий базового уровня сложности. в письменной части работы рассмотрим задания с кратким ответом. К ним относятся задания по аудированию, чтению и лексико-грамматические задания.

В области аудирования - это задания 1 - 5, направленные на понимание в тексте запрашиваемой информации / понимание основного содержания прослушанного текста. Средний процент выполнения заданий от 66,7% (задание 3) до 93,0% (задание 4).

В области чтения к заданиям базового уровня сложности относится задание 12. Средний процент выполнения данного задания составляет 92,0%.

Все лексико-грамматические задания (задания 20 - 34) относятся к заданиям базового уровня сложности и выполнение их участниками ОГЭ составляет максимально 81,6% за задание 24; задания 33, задание 30, задание 32 получили низкие результаты и составили 39,1%, 41,7% и 41,8% соответственно, что говорит о недостаточном уровне сформированности лексико-грамматических навыков по образованию новых слов на основе суффиксации.

В устной части к заданиям базового уровня сложности относят задания на чтение текста вслух и тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой. Средний балл участников по заданию 1 (чтение текста вслух) составляет 70,4%; средний балл выполнения задания 3 (тематическое монологическое высказывание) составляет 64,8%. При этом наименьший процент составляет выполнение задания по критерию 3 «Языковое оформление высказывания» - 54,3%.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

К заданиям повышенного уровня сложности относятся 6 заданий по аудированию (задания 6 - 11), 7 заданий по чтению (задания 13 - 19), задание 35 (электронное письмо личного характера) и заданий устной части - условный диалог-расспрос.

Все задания с кратким ответом получили более 50% выполнения (от 52,8 до 85,5%).

Задание с развернутым ответом № 35 (электронное письмо) получили баллы от 52,8 (К3) до 83,7 (К1).

Условный диалог-расспрос был выполнен на 95,8%, что говорит о высоком уровне сформированности умений говорения и аудирования у участников ОГЭ - 2024.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

*На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:*

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

#### Задание № 30, 32, 33

Данный тип заданий относится к заданиям с кратким ответом. Задание направлено на преобразование слов таким образом, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста.

Ошибки, допущенные участниками ОГЭ при их выполнении, связаны с незнанием словообразовательных суффиксов. В задании 30 и 32 необходимо было использовать суффиксы для образования наречий и прилагательных (суффикс - *ly*), в задании 30 необходимо было использовать суффикс - *eg* для образования имени существительного. Несмотря на то, что данные задания относятся к заданиям базового уровня сложности, средний балл, полученный участниками ОГЭ, составил для задания 30 - 41,7%, для задания 32 - 41,9%, для задания 33 - 39,1%.

К возможным причинам получения выявленных ошибок участниками ОГЭ следует отнести незнание словообразовательных элементов, трудности понимания контекста, а также недостаточное количество тренировочных упражнений в УМК для 9 класса по словообразованию.

Пути устранения выявленных ошибок в формировании лексико-грамматических навыков:

- активизировать и систематизировать работу с лексическим материалом в 5 - 9 классах;
  - использовать лексико-грамматические упражнения на использование и преобразование слов в контексте;
  - использовать материалы ФИПИ в работе по совершенствованию лексико-грамматических навыков.
- 

### **3.2.3.** Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

*В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

*Задание № 29 - 33.*

Данная группа заданий направлена на контроль сформированности лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте. Именно это задание вызвало наибольшее количество ошибок у участников экзамена. Типичные ошибки при выполнении данного задания КИМ обусловлены недостаточной сформированностью основных способов словообразования имен прилагательных, имен существительных и наречий при помощи суффиксов, префиксов *im-*, *in-*, *in*, а также глаголов с помощью префиксов *under-*, *over-*, *dis-*, *mis-*.

Недостаточная сформированность предметных результатов в области владения лексической стороной речи (2.3.7) напрямую связана с недостаточной сформированностью метапредметных умений, а именно:

- с требованиями к метапредметным результатам сформированности *познавательных УУД*. Недостаточная сформированность *базовых логических действий* связана с неумением выявлять и устанавливать существенные признаки языковых явлений. В области умений *работать с информацией* участники ОГЭ в результате показали неумение эффективно запоминать и систематизировать информацию, полученную в учебном процессе;

- с требованиями к метапредметным результатам сформированности регулятивных УУД. К этим действиям можно отнести недостаточную сформированность способов самоорганизации и самоконтроля. Экзамен требует от участника концентрации усилий, умений собраться и сосредоточиться на успешном выполнении заданий без лишних эмоций. Иногда обучающимся не хватало умений самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи, выбора способа нахождения правильного ответа с учетом собственных возможностей. Именно действия самоконтроля позволяют учитывать контекст и предвидеть трудности при решении поставленной задачи. Недостаточная сформированность этой группы метапредметных умений при выполнении задания могла привести к ошибкам, выявленным в процессе проверки достигнутых результатов.

Задание № 35. Задание по написанию электронного письма личного характера в целом выполнено на достаточно высоком уровне. Но недостаточная сформированность лексико-грамматических навыков, выявленная при анализе заданий 30 - 33, привела к получению по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» среднего балла 52,5%. Достижение предметных результатов по созданию небольшого письменного высказывания объемом 100 - 120 слов с опорой на план неразрывно связано с сформированностью метапредметных результатов, а именно:

- *коммуникативных УУД*, направленных на умение выражать свою точку зрения в письменном тексте, формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с письмом - стимулом друга по переписке, понимать намерения друга по переписке, изложенные в задании, проявлять уважительное отношение к собеседнику;

- *познавательных УУД*, направленных на умения характеризовать явления и предметы (ответы на вопросы друга), делать выводы (логичность и законченность письменного высказывания). По данному аспекту (К2) участники ОГЭ получили достаточно высокий балл - 80,5%.

- регулятивных УУД, направленных на умение самостоятельно составлять высказывание (алгоритм решения учебной задачи). В области формирования *эмоционального интеллекта* следует подчеркнуть взаимосвязь предметных и метапредметных умений через умение управлять своими эмоциями, что находит выражение в использовании принятых в языке норм вежливости (К1).

#### Задание 3 устной части. Тематическое монологическое высказывание.

Данное задание по созданию устного монологического высказывания с вербальными опорами в рамках тематического содержания речи выполнено успешно. Но процент выполнения задания по критерию К3 составляет 54,3%. Этот показатель связан с недостаточной сформированностью лексико-грамматических навыков, с одной стороны, и метапредметных умений, с другой стороны. Недостаточно сформированное умение выразить себя, свои мысли, свою точку зрения в устном тексте (*Коммуникативные УУД*) привело к получению у 15,4% участников ОГЭ неудовлетворительной оценке по К1 «Решение коммуникативной задачи». По остальным показателям выполнения задания неудовлетворительных оценок не получено.

#### **3.2.4.** Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что в целом результаты сдачи ОГЭ по английскому языку в данном формате являются удовлетворительными, так как доля участников, не справившихся с заданиями, составляет 0,5%, тогда как общий процент успешно справившихся с заданиями экзамена – 99,5%. Это значит, что можно говорить об успешном усвоении основных элементов содержания программы по английскому языку, направленную на формирование иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы. Результаты (см. Таблицу 2.9) демонстрируют высокий средний процент освоения выпускниками основной школы речевых умений в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), включая:

- 1) умение определять основную идею и главные факты (события) в воспринимаемом на слух тексте;
- 2) умение отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания;
- 3) умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной форме, в воспринимаемом на слух тексте;
- 4) умения определять тему, выделять главные факты, прогнозировать содержание текста по заголовку, определять логическую последовательность главных событий /фактов, разбивать текст на смысловые части, игнорировать незнакомые слова;

- 5) умение находить в прочитанном тексте и понимать запрашиваемую информацию, представленную в в эксплицитной и имплицитной форме;
- 6) умения сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, извинение, просьбу, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения;
- 7) умение читать вслух небольшие тексты, построенные на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста;
- 8) умение вести диалог-расспрос в рамках тематического содержания речи;
- 9) умение создавать устные связные монологические высказывания с вербальными опорами в рамках тематического содержания речи.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Наибольшее количество ошибок в ходе проверки выявлено у участников экзамена по языковому оформлению устных и письменных высказываний и употреблению нужных языковых единиц к контексте. В связи с вышеизложенным, следует считать недостаточным освоение следующих элементов содержания:

- 1) навыки образования имен существительных при помощи суффиксов -er/or, -ist, -sion/tion, -ity, -ment, -ness;
- 2) образование имен прилагательных при помощи суффиксов -ful, -ian/an, -al, -ing, -less, -ive, -y, -able;
- 3) образование наречий при помощи суффикса -ly;
- 4) образование имен прилагательных, существительных и наречий при помощи отрицательного префикса un-, префиксов in-, im-;
- 5) Образование глаголов с помощью префиксов under-, -over, dis-, mis-.

Отдельные группы обучающихся не смогли на достаточном уровне освоить такие элементы содержания, как:

- распознавание в звучащей речи вопросительных предложений в Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense;
- использование конструкции I'd like to...;
- использование конструкции для выражения предпочтений I prefer..., I'd prefer..., I'd rather...;
- употребление определенного, неопределенного и нулевого артиклей с именами существительными;
- употребление степеней сравнения прилагательных.

В ходе анализа были выявлены недостатки в формировании метапредметных умений, которые тесно связаны с проверяемыми предметными элементами содержания. К ним можно отнести:

- формирование *базовых логических действий*, связанные с умениями выявлять и устанавливать существенные признаки языковых явлений (задания с кратким ответом);
- *формирование регулятивных УУД*, направленных на отработку способов *самоорганизации и самоконтроля*, связанных с умениями самостоятельно планировать и составлять алгоритм решения учебной задачи /или четко следовать предложенному алгоритму действий (задание 35, задание 3 устной части);

- коммуникативных УУД в целом, выражающееся в умении выражать свою точку зрения, формировать суждения по запрашиваемой информации в устной и письменной форме (задания 35, задания 2 и 3 устной части), выражать эмоции в соответствии с целями задания (задание 35), проявлять уважительное отношение к собеседнику (задание 35, задание 3 устной части).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Грамматическая сторона речи – один из наиболее сложных аспектов в овладении иноязычной коммуникативной компетенцией на английском языке. Одной из вероятных **причин** затруднений и типичных ошибок обучающихся может быть связана с неэффективной методикой формирования грамматических навыков – введение грамматических явлений вне коммуникативно-значимого контекста, что в дальнейшем ведет к игнорированию контекста при выполнении заданий 20 – 34 КИМ ОГЭ по английскому языку. Особенно это касается тех вопросов, которые связаны с использованием различных видовременных форм глагола, словообразования, артиклей.

Затруднения и ошибки в использовании словообразовательных элементов **могут быть вызваны** недостаточным количеством заданий в УМК, в которых освоение таких элементов содержания чаще всего ограничивается таблицами и практикой, построенной на использовании словообразовательных элементов в отдельных словах и предложениях, несвязанных между собой по содержанию, т.е. не представляют собой коммуникативно-значимого контекста.

Несформированность грамматических и лексических навыков у обучающихся ведет к большому количеству ошибок в языковом оформлении письменного текста и монологического высказывания, что, в свою очередь, приводит к сбою коммуникации.

○ *Прочие выводы*

Причиной большого количества языковых ошибок можно считать недостаточную языковую компетенцию, отсутствие в практической деятельности обучающихся заданий, направленных на формирование базовых логических действий, действий по работе с информацией, использованием стратегий по работе с текстом, формированием и развитием регулятивных УУД.

В обучающей деятельности по формированию языковых навыков и речевых умений обучающихся необходимо продумать систему методической работы по устранению дефицитов в учебном процессе, используя, в том числе, консультативную, самостоятельную и индивидуальную формы учебной деятельности.

При работе по формированию лексико-грамматических навыков необходимо использовать не только языковые упражнения, но и условно-речевые и речевые упражнения (при работе с текстами для чтения и аудиотекстами), делать акцент на смысловую и функциональную стороны рассматриваемых языковых явлений; проводить систематическое повторение учебного материала..

## Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

### 4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

#### ○ Учителям

Рекомендовать:

- проводить учебные занятия в соответствии с содержанием ФГОС и рабочих программ ООО, обращая внимание не только на формирование предметных результатов, но и метапредметных результатов;
- проанализировать материалы кодификатора и спецификации КИМ ОГЭ для использования в учебном процессе с целью контроля формируемых навыков и умений и выявления образовательных дефицитов у разных групп обучающихся;
- знакомить обучающихся с требованиями выполнения заданий в формате экзамена ОГЭ на занятиях;
- проводить на регулярной основе диагностическое тестирование обучающихся, выявлять типичные ошибки и работать над их устранением в групповом и индивидуальном формате;
- поскольку наибольшее количество ошибок в ходе проверки участников ОГЭ 2024 было выявлено в разделе «Основные способы словообразования», то необходимо проводить систематическую работу по формированию лексических навыков образования слов в 6 - 9 классах на основе тренировочных языковых и условно-речевых упражнений;
- при обучении чтению использовать текст не только для развития коммуникативных умений, но и основы совершенствования лексико-грамматических навыков по теме;
- регулярно повторять грамматический материал, так как такие явления как все типы утвердительных и вопросительных предложений Present, Past, Future Simple Tense, Present/Past Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense постоянно встречаются во всех вариантах раздела «Грамматика и лексика» и изучаются в 4 - 9 классах:
- анализ ошибок выявил недостаточную сформированность навыков по использованию грамматических конструкций для выражения предпочтения I'd prefer, I prefer, I'd rather... , изучаемых в 9 классе, требует их повторения в разных типах заданий, в т.ч. и при обучении говорению и письменной речи (умение выражать свою точку зрения/предпочтение) Данную практику можно использовать в начале урока при организации речевой зарядки или в конце урока при подведении итогов урока.

#### При работе над аудированием (5 - 9 классы):

- формировать стратегии работы с текстом, а именно
- определять тематику текстов по ключевым словам, предвосхищать основное содержание текстов и лексику для раскрытия данной темы;
- умение сосредоточиться на содержании аудиотекста, игнорируя незнакомые слова;
- обращать внимание обучающихся на то, что в звучащем или письменном тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в экзаменационном вопросе;
- использовать в учебном процессе звучащие тексты разных жанров для формирования умений в аудировании.

#### При работе над чтением:

Развивать умение выделять нужную информацию, представленную в эксплицитной и имплицитной форме (5 - 9 классы);

- учить учащихся использовать следующий алгоритм выполнения заданий на извлечение детальной информации из прочитанного текста:

- бегло прочитать текст, чтобы понять, о чем он;
- разделить (мысленно) текст на смысловые законченные части;
- ознакомиться с вопросами к тексту и продумать ответ к вопросу, не читая предложенных вариантов ответа;
- найти в тексте подтверждение своего ответа (5-9 классы);
- больше внимания уделять чтению несплошных текстов и пониманию представленной в них информации (8-9 классы);
  - при работе над чтением с полным пониманием прочитанного больше внимания уделять заданиям, направленным на установление причинно-следственных связей и событий (8-9 классы);
  - использовать задания по восстановлению текста из разрозненных абзацев или путем добавления пропущенных фрагментов / элементов (8-9 классы).

*При работе над письмом:*

- организовать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании (5-9 классы);
  - предлагать учащимся написание письма в качестве домашнего задания, а на занятиях проводить анализ результатов и процесса его выполнения (5-9 классы);
- практиковать задания на заполнение таблиц с краткой фиксацией данных из прослушанного или прочитанного текста, преобразовывать таблицы или схемы в текстовые варианты предоставления информации, письменно представлять результаты проектной работы объемом 100 - 120 слов (9 класс).

*При работе над говорением:*

- в процессе формирования умений в монологической речи необходимо уже в начальной школе приучать обучающихся к тому, что любое монологическое высказывание должно иметь вступление и заключение (вступительную и заключительную фразы);
- использовать на разных этапах учебного занятия диалогические-расспросы в разных режимах Т - Р, Р1 - Р2 (4-9 классы);
- практиковать задания на построение монологического высказывания по картинкам и другим вербальным опорам (8-9 классы).

-

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- организовать очные / дистанционные консультации учителей иностранного языка с председателем предметной комиссии и экспертами по проверке и оцениванию результатов ОГЭ в формате вебинаров, семинаров, дискуссионных и инновационных площадок ИРО в рамках ежегодных августовских конференций и вебинаров;
- включить в дополнительную программу профессионального развития модули, связанные с контролем качества обучения;
- ежегодно проводить очно-заочные курсы в рамках курсовой подготовки учителей по ОГЭ;
- ежегодно проводить очные курсы для экспертов ОГЭ

#### 4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ Учителям

Для организации дифференцированного обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки необходимо проанализировать итоги ГИА 9, выявить типичные ошибки, допущенные участниками экзамена и составить план работы для отдельных учеников / групп учеников в классе.

. Учитывая результаты ОГЭ по иностранным языкам 2024 года, можно сформулировать следующие рекомендации:

- особое внимание уделить формированию языковых навыков, используя задания разного уровня сложности и объема;
- формировать метапредметные умения при работе с информацией через тексты (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию), используя разные формы и виды ее представления для обучающихся с разным уровнем обученности;
- при формировании языковых навыков использовать задания по выявлению существенных признаков грамматических (лексических) явлений;
- для обучающихся с низким уровнем подготовки использовать упражнения на сравнение информации, учить самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного анализа/сравнения, а также разработать (использовать) для данной группы учащихся короткие памятки для работы с текстом, созданием сообщений, способами эффективного запоминания лексики и т.п.;
- после каждого занятия /цикла занятий или проведенной диагностической /самостоятельной работы необходимо проанализировать результаты обучающихся, выявить образовательные дефициты, внести коррективы в методику преподавания предмета.

Как известно, дифференцированное обучение школьников призвано пробудить и развивать устойчивый интерес к предмету путем использования заданий, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями, а также ликвидировать пробелы в формировании навыков и умений. Для этого в группах учащихся с разным уровнем подготовки можно использовать:

- разное количество заданий в соответствии с темпом их выполнения – например, разное количество заданий к тексту по чтению или аудированию;
- выполнение одинакового количества заданий, но разных по уровню сложности – например, во время прослушивания текста группа обучающихся с базовой подготовкой выполняют задание на понимание основного содержания, группа обучающихся с высоким уровнем подготовки выполняют задание на детальное понимание текста;
- организацию выполнения одних и тех же заданий всеми обучающимся, но с различной степенью самостоятельности – например, создание монологического высказывания по картинкам или ключевым словам и фразам группой обучающихся с базовой подготовкой или созданием монолога по плану группой обучающихся с высоким уровнем подготовки;
- различные формы организации взаимодействия обучающихся (парная, групповая) для выполнения заданий, включая в одну группу учащихся с высоким уровнем обученности, во вторую группу - со «средним» уровнем, в третью - с низким уровнем.

Для эффективной организации дифференцированного обучения учителю необходимо создать, систематизировать и постоянно совершенствовать «банк дифференцированных заданий» для разных групп обучающихся. Это также могут быть различные карточки, слайды, презентации и компьютерные программы.

В рамках дифференцированного подхода учителю необходимо не только дифференцировать систему заданий по уровню сложности, но и использовать *дифференцированные условия* выполнения этих заданий: различная помощь учителя сильным и слабым ученикам, различное время выполнения задания, различные формы контроля выполнения задания.

Кроме того, можно разработать технологию индивидуального образовательного маршрута для отдельных обучающихся, а также использовать ресурсы внеурочной деятельности по иностранным языкам.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- использовать в образовательной практике посещения и анализ уроков иностранного языка согласно критериям эффективности урока с учетом достижения предметных и метапредметных результатов;
- обеспечить своевременное повышение квалификации педагогов по актуальным проблемам преподавания иностранного языка;
- создать условия для повышения качества профессионализма учителей (обмен опытом работы лучших учителей - практиков, стажировки);
- внедрять модель наставничества на основе взаимодействия педагогов, особенно это касается работы молодых специалистов;
- поручить методическому объединению учителей иностранного языка провести семинары, индивидуальные и групповые консультации для учителей иностранных языков образовательных учреждений, учащиеся которых имеют низкие показатели ОГЭ, с анализом заданий, вызвавшими наибольшие затруднения;
- разработать и внедрить в практику оценивания критерии эффективности урока иностранного языка с учетом достижений предметных и метапредметных результатов;

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- включить в систему курсовой подготовки учителей модули по использованию технологии дифференцированного обучения,
- проводить консультирование учителей по данному вопросу;
- представлять опыт учителей-практиков, использующих технологию дифференцированного обучения, на вебинарах, семинарах, конференциях;
- поощрять и способствовать распространению наиболее эффективного опыта подготовки обучающихся к прохождению ОГЭ путем привлечения педагогов-наставников и учителей-методистов к организации и проведению мастер-классов и уроков-презентаций на уровне муниципалитетов и региона в целом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сонина Наталия Николаевна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к. пед. наук, председатель предметной комиссии ОГЭ по иностранным языкам</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>