

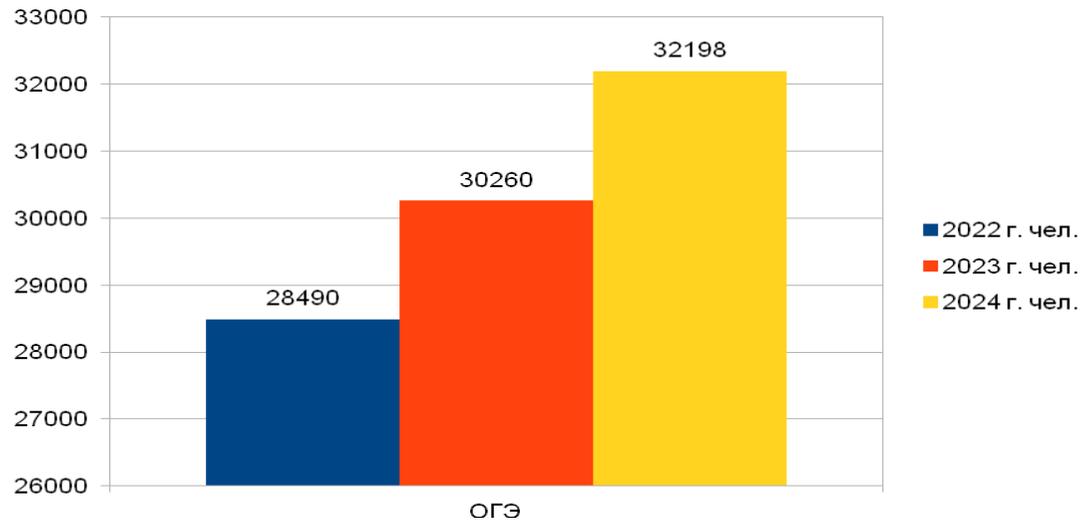
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	28490	99,780	30260	99,981	32198	99,092
ГВЭ-9	808	99,385	996	99,800	997	97,745



¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	14210	49,88	14950	49,40	15953	49,55
Мужской	14280	50,12	15310	50,60	16245	50,45



1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	21454	75,29	22850	75,50	24005	74,55
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2472	8,67	2683	8,86	3001	9,32
3.	Обучающиеся лицеев	1271	4,46	1213	4,01	1344	4,17
4.	Обучающиеся гимназий	1341	4,70	1395	4,61	1508	4,68
5.	Обучающиеся коррекционных школ	9	0,03	3	0,01	7	0,02
6.	Обучающиеся кадетских школ	80	0,28	71	0,23	105	0,32

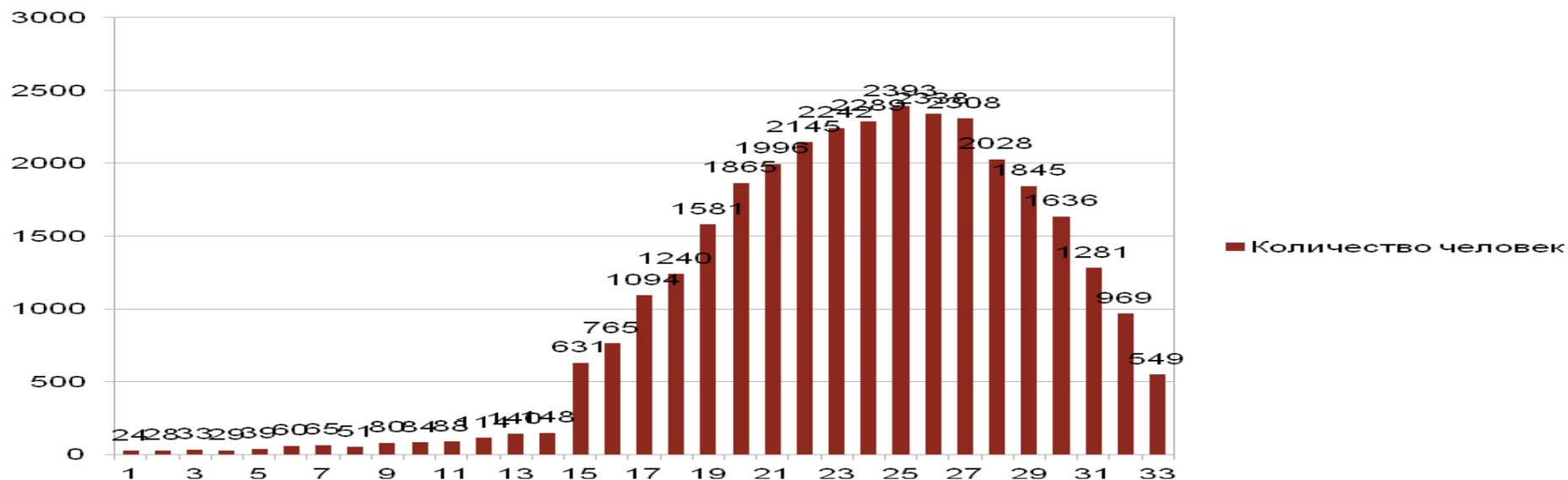
² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	98	0,34	103	0,24	99	0,30
7	Обучающиеся СОШ-интернатного типа	0	0	0	0	201	0,62
8	Обучающиеся ООШ	1673	5,87	1834	6,06	1769	5,49
9	Обучающиеся ООШ-интернатного типа	27	0,9	15	0,5	56	0,17
10	Обучающиеся санаторно-лесных школ	14	0,05	0	0	0	0
11	Обучающиеся вечерних (сменных) ОШ	3	0,01	38	0,12	36	0,11
12	Обучающиеся открытой (сменной) ОШ	0	0	12	0,04	0	0
13	Обучающиеся техникумов	50	0,17	46	0,15	50	0,15
14	Обучающиеся Академий	0	0	0	0	18	0,05

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Анализируя статистические показатели количества участников экзамена за последние 3 года, можно отметить постепенное увеличение выпускников, что является показателем эффективности демографической политики, проводимой в стране и регионе. Процент участников ГВЭ остается стабильным, это говорит о востребованности в Нижегородской области альтернативных форм обучения. Процент гендерного соотношения участников экзамена в Нижегородской области также стабилен на протяжении 3-х лет и отмечен естественным соотношением полов, характерным для динамично развивающегося региона. Анализ категорий участников ОГЭ показывает стабильность результатов большинства категорий и отражает объективные процессы, происходящие в обществе. Среди статистических показателей можно отметить, что в 2024 г. впервые в экзаменах участвовали выпускники школ-интернатов и Академий, что говорит об увеличении видов образовательных учреждений в Нижегородской области.

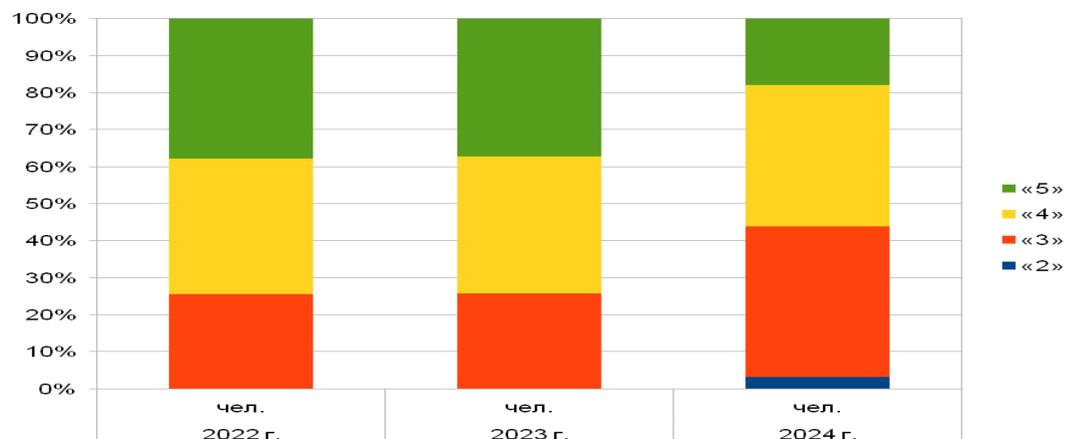
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ *Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.*
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	30	0,10	36	0,11	1006	3,12
«3»	7253	25,45	7781	25,71	13119	40,74
«4»	10427	36,60	11199	37,00	12323	38,27
«5»	10782	37,84	11247	37,16	5751	17,86



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	219	2	0,91	76	34,70	90	41,10	51	23,29
2.	Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области	86	0	0	37	43,02	38	44,17	11	12,79
3.	Большемурашкинский муниципальный округ Нижегородской области	73	0	0	36	49,31	22	30,14	15	20,55
4.	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	117	4	3,42	59	50,43	35	29,91	19	16,24
5.	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	117	2	1,71	57	48,72	39	33,33	19	16,24

№ п/п	АТЕ	Всего	«2»		«3»		«4»		«5»	
6.	Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области	93	3	3,23	37	39,78	34	36,56	19	20,43
7.	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	149	3	2,01	70	46,98	51	34,23	25	16,77
8.	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	145	7	4,83	64	44,14	55	37,93	19	13,10
9.	Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области	123	7	5,69	59	47,96	44	35,77	13	10,57
10.	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	435	31	7,13	199	45,75	153	35,17	52	11,95
11.	Воротынский городской округ Нижегородской области	151	3	1,99	89	58,94	46	30,46	13	8,61
12.	Воскресенский муниципальный округ Нижегородской области	164	4	2,44	89	54,27	59	35,98	12	7,32
13.	Гагинский муниципальный округ Нижегородской области	75	3	4,00	42	56,00	20	26,67	10	13,33
14.	Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области	188	4	2,13	83	44,15	76	40,43	25	13,30
15.	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	190	10	5,26	92	48,42	65	34,21	23	12,11
16.	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	104	1	0,96	47	45,19	43	41,35	13	12,50
17.	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	192	6	3,12	91	47,38	61	31,77	34	17,71
18.	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	194	18	9,28	87	44,85	71	36,60	18	9,278

№ п/п	АТЕ	Всего	«2»		«3»		«4»		«5»	
19.	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	74	0	0	34	45,95	28	37,84	12	16,22
20.	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	204	13	6,37	88	43,14	66	32,35	37	18,14
21.	Лысковский муниципальный округ Нижегородской области	367	10	2,72	178	48,50	122	33,24	57	15,53
22.	городской округ Навашинский Нижегородской области	207	11	5,31	92	44,44	75	36,23	29	14,01
23.	городской округ город Первомайск Нижегородской области	209	13	6,22	94	44,98	72	34,450	30	14,35
24.	городской округ Перевозский Нижегородской области	137	1	0,73	60	43,80	59	43,10	17	12,41
25.	Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области	157	10	6,37	103	65,60	35	22,29	9	5,73
26.	Починковский муниципальный округ Нижегородской области	252	14	5,56	133	52,78	74	29,36	31	12,30
27.	городской округ Семеновский Нижегородской области	499	25	5,01	231	46,29	182	36,47	61	12,22
28.	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	279	13	4,65	125	44,80	110	39,43	31	11,11
29.	Сеченовский муниципальный округ Нижегородской области	143	0	0	43	30,07	67	46,85	33	23,08
30.	городской округ Сокольский Нижегородской области	132	9	6,82	58	43,94	46	34,85	19	14,39
31.	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	136	1	0,73	49	36,01	58	42,68	28	20,59
32.	Спасский муниципальный округ Нижегородской области	65	3	4,61	29	44,61	29	44,61	4	6,15
33.	Тонкинский муниципальный округ Нижегородской области	73	2	2,74	46	63,01	20	27,38	5	6,85

№ п/п	АТЕ	Всего	«2»		«3»		«4»		«5»	
34.	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	189	19	10,05	91	48,15	54	28,57	25	13,23
35.	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	306	12	3,92	138	45,10	96	31,37	60	19,61
36.	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	168	6	3,57	74	44,05	59	35,12	29	17,26
37.	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	119	0	0	32	26,89	61	51,26	26	21,85
38.	Шатковский муниципальный округ Нижегородской области	205	18	8,78	96	46,83	59	28,78	32	15,61
39.	городской округ город Шахунья Нижегородской области	390	23	5,90	174	44,61	128	32,82	65	16,67
40.	городской округ город Арзамас Нижегородской области	1422	41	2,88	561	39,45	530	37,27	290	20,39
41.	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	895	16	1,79	386	43,13	354	39,55	139	15,53
42.	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	605	21	3,47	232	38,35	232	38,36	120	19,83
43.	городской округ город Бор Нижегородской области	1269	32	2,52	563	44,37	478	37,67	196	15,44
44.	городской округ город Выкса Нижегородской области	1016	79	7,78	458	45,08	349	34,35	130	12,79
45.	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	924	21	2,27	365	39,50	390	42,21	148	16,02
46.	городской округ город Дзержинск Нижегородской области	2270	97	4,27	937	41,28	821	36,17	415	18,28
47.	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	1331	69	5,18	622	46,73	470	35,31	170	12,77

№ п/п	АТЕ	Всего	«2»		«3»		«4»		«5»	
48.	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	552	17	3,08	253	45,83	213	38,59	69	12,50
49.	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	992	36	3,63	413	41,63	334	33,67	209	21,07
50.	городской округ город Саров Нижегородской области	749	7	0,94	211	28,17	273	36,45	258	34,45
51.	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	3034	85	2,80	1325	43,67	1170	38,56	454	14,96
52.	Канавинский район города Нижнего Новгорода	1610	26	1,62	620	38,51	661	41,06	303	18,82
53.	Ленинский район города Нижнего Новгорода	1518	63	4,15	641	42,23	589	38,80	225	14,82
54.	Московский район города Нижнего Новгорода	1180	9	0,76	405	34,32	531	45,00	235	19,92
55.	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	1485	16	1,08	403	27,14	633	42,63	433	29,16
56.	Приокский район города Нижнего Новгорода	1182	23	1,95	484	40,95	486	41,12	189	15,99
57.	Советский район города Нижнего Новгорода	1456	28	1,92	487	33,45	591	40,59	350	24,04
58.	Сормовский район города Нижнего Новгорода	1583	9	0,57	471	29,75	716	45,23	387	24,45

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴
---	---------------	--

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	3,36	43,28	37,76	15,58	53,34	96,63
2.	Обучающиеся лицеев	0,15	15,77	41,59	42,48	84,07	99,85
3.	Обучающиеся гимназий	0,26	26,32	43,17	30,24	73,41	99,73
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	57,14	42,86	100	100
5	Обучающиеся Академий	0	0	61,11	38,89	38,89	100
6	Обучающиеся кадетских школ	9,52	59,05	28,57	2,86	31,43	90,48
7	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	0	30,30	49,49	20,20	69,70	100
8	Обучающиеся ООШ	7,40	48,33	32,96	11,31	44,26	92,70
9	Обучающиеся ВСОШ	41,67	50,00	8,33	0	8,33	58,33
10	Обучающиеся ООШ- интернатов	3,57	48,21	37,50	10,71	48,21	96,43

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 21"	0.000	83.951	100.000
2.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация «Школа 800»	0.000	81.944	100.000
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Алешковская школа"	0.000	90.909	100.000
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа № 2	0.000	82.857	100.000
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный центр развития детей"	0.000	81.818	100.000
6.	Частное общеобразовательное учреждение школа "Ступени образования"	0.000	81.818	100.000
7.	Частное общеобразовательное учреждение религиозной организации "Семеновская православная гимназия имени святого апостола и евангелиста Луки"	0.000	81.818	100.000
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 15 имени академика Юлия Борисовича Харитона" города Сарова	0.000	90.741	100.000
9.	филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Сосновская средняя школа № 2 "Давыдковская основная школа"	0.000	85.714	100.000
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Липовская основная школа	0.000	85.714	100.000
11.	Частное общеобразовательное учреждение религиозной организации <Русская Православная Церковь (Московский Патриархат)> <Саровская православная гимназия имени преподобного Серафима Саровского>	0.000	91.667	100.000
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени А.С. Пушкина"	0.000	82.667	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 165 имени 65-летия "ГАЗ"	0.000	95.652	100.000
14.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №13"	0.000	82.653	100.000
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Богоявленская средняя школа"	0.000	84.615	100.000
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Истоминская основная общеобразовательная школа"	0.000	84.615	100.000
17.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 82"	0.000	94.565	100.000
18.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 40"	0.000	95.556	100.000
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 81"	0.000	87.500	100.000
20.	Государственное казенное общеобразовательное учреждение <Санаторная школа-интернат №5>	0.000	87.500	100.000
21.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 им. М. Горького с углублённым изучением английского языка"	0.000	81.481	100.000
22.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1"	0.000	81.356	100.000
23.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 102 с углубленным изучением отдельных предметов"	0.000	82.353	100.000
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 38"	0.000	85.333	100.000
25.	Частное учреждение Средняя общеобразовательная школа им. С. В. Михалкова	0.000	83.333	100.000
26.	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Основная школа Сельхозтехника" - Ново-Усадская	0.000	83.333	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	основная школа			
27.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №67"	0.000	81.319	100.000
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №76"	0.000	85.294	100.000
29.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №50"	0.000	81.250	100.000
30.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Мухтоловская основная школа"	0.000	88.235	100.000
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №136"	0.000	84.211	100.000
32.	ЧОУРО "НЕРПЦ(МП)" "Нижегородская православная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского	0.000	91.176	100.000
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2» города Сарова	0.000	98.148	100.000
34.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей"	0.000	87.143	100.000
35.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 74 с углубленным изучением отдельных предметов"	0.000	83.133	100.000
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 3" города Сарова	0.000	93.103	100.000
37.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №38"	0.000	91.053	100.000
38.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 80"	0.000	76.056	100.000
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кочуновская основная общеобразовательная школа	0.000	100.000	100.000
40.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	0.000	100.000	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Аксентисская основная школа"			
41.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кушнурская основная школа	0.000	100.000	100.000
42.	Государственное автономное общеобразовательное учреждение "Нижегородская областная специальная (коррекционная) школа-интернат для слепых и слабовидящих детей"	0.000	100.000	100.000
43.	Размазлейская основная школа-филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Котовская основная школа"	0.000	100.000	100.000
44.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Большесодомовская основная школа"	0.000	100.000	100.000
45.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Тёшинская средняя школа"	0.000	100.000	100.000
46.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Балахонихинская основная школа	0.000	100.000	100.000
47.	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Сеченовской средней школы - Рогоженская основная школа	0.000	100.000	100.000
48.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лопатинская основная школа	0.000	100.000	100.000
49.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Михеевская основная школа"	0.000	100.000	100.000
50.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 36"	0.000	100.000	100.000
51.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кайская основная школа Варнавинского муниципального округа	0.000	100.000	100.000
52.	Филиал Муниципального общеобразовательного учреждения Богородской средней школы Егоровская основная школа	0.000	100.000	100.000
53.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Чупалейская основная школа	0.000	100.000	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
54.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Красногорская основная общеобразовательная школа	0.000	100.000	100.000
55.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Селитьбенская средняя школа	0.000	100.000	100.000
56.	Филиал Муниципального общеобразовательного учреждения Богородской средней школы Нестиарская основная школа	0.000	100.000	100.000
57.	Частное общеобразовательное учреждение религиозной организации "Православная гимназия имени святого благоверного великого князя Александра Невского (Городецкая Епархия)"	0.000	100.000	100.000
58.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 имени академика Е.К.Федорова"	0.000	87.000	100.000
59.	Частное общеобразовательное учреждение религиозной организации "Нижегородская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)" "Сормовская православная гимназия имени святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова"	0.000	85.000	100.000
60.	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Верхне-Талызинской средней школы - Алферьевская основная школа	0.000	80.000	100.000
61.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Шварихинская школа"	0.000	80.000	100.000
62.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №149"	0.000	80.000	100.000

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Михаленинская основная школа Варнавинского муниципального округа	25.000	0.000	75.000
2.	Березниковская основная школа - филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Юрьевской средней школы	28.571	0.000	71.429
3	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Петлинская основная общеобразовательная школа"	20.000	0.000	80.000
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Тоншаевская вечерняя (сменная) школа"	50.000	0.000	50.000
5	Муниципальное общеобразовательное учреждение Владимирская средняя школа	16.667	0.000	83.333
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ягубовская средняя общеобразовательная школа	50.000	0.000	50.000
7	Румянцевский филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Дубравская средняя школа"	20.000	0.000	80.000
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Верховская основная общеобразовательная школа	33.333	0.000	66.667
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная школа №13"	30.000	10.000	70.000

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя школа № 28"	38.462	11.538	61.538
11	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лесозаводская основная общеобразовательная школа"	23.529	11.765	76.471
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Подлесовская основная школа"	39.130	13.043	60.870
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ивановская средняя общеобразовательная школа"	28.571	14.286	71.429
14	Муниципальное общеобразовательное учреждение Новоуспенская школа	42.857	14.286	57.143
15	муниципальное общеобразовательное учреждение "Силинская основная школа"	28.571	14.286	71.429
16	Государственное казенное общеобразовательное учебно-воспитательное учреждение "Специальная школа № 27 открытого типа"	45.161	16.129	54.839
17	муниципальное общеобразовательное учреждение "Красноборская средняя школа"	18.182	18.182	81.818
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Суворовская основная общеобразовательная школа"	20.000	20.000	80.000
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Бердниковская основная школа"	20.000	20.000	80.000
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Шиморская средняя школа	27.083	20.833	72.917
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 24"	20.000	22.000	80.000
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Шутиловская основная школа"	25.000	25.000	75.000
23	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лакшинская школа"	25.000	25.000	75.000
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 10"	21.951	26.829	78.049

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Большемокринская средняя школа"	24.242	27.273	75.758
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Шалдежская основная школа"	27.273	27.273	72.727
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Горкинская средняя школа Варнавинского муниципального округа	14.286	28.571	85.714
28	муниципальное общеобразовательное учреждение "Смирновская средняя школа"	14.286	28.571	85.714
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Никольская основная школа	28.571	28.571	71.429
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нарышкинская средняя общеобразовательная школа"	21.429	28.571	78.571
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Разинская средняя школа	30.000	30.000	70.000
32	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Никитинской средней школы - Шагаевская основная школа	33.333	33.333	66.667
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Курихинская основная общеобразовательная школа"	33.333	33.333	66.667
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Водоватовская средняя школа"	20.000	33.333	80.000
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Проволоченская основная школа	25.000	35.000	75.000
36	Муниципальное общеобразовательное учреждение Красногорская средняя школа	23.529	35.294	76.471
37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32"	19.048	38.095	80.952
38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Глуховская средняя общеобразовательная школа"	40.000	40.000	60.000
39	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Ивановская средняя общеобразовательная школа" Елизарьевская	20.000	40.000	80.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	основная общеобразовательная школа			
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Катунская основная школа	20.000	40.000	80.000
41	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Стексовская средняя школа"	20.000	40.000	80.000
42	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Шахунской средней общеобразовательной школы № 1 имени Д.Комарова "Туманинская основная общеобразовательная школа"	28.571	42.857	71.429
43	муниципальное общеобразовательное учреждение "Светлогорская основная школа"	20.000	46.667	80.000
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Большеорловская основная школа	33.333	50.000	66.667
45	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Шеманихинская средняя общеобразовательная школа	33.333	50.000	66.667
46	филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Сокольской средней школы "Заболотновская основная школа"	25.000	50.000	75.000
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная школа № 11	21.429	57.143	78.571
48	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Письменерская основная общеобразовательная школа"	20.000	60.000	80.000
49	филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Сокольской средней школы "Кудринская основная школа"	30.000	60.000	70.000
50	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Минеевская основная общеобразовательная школа" Уренского муниципального округа Нижегородской области	20.000	60.000	80.000
51	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Татаромаклаковская средняя школа"	33.333	66.667	66.667
52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Арзинская средняя школа	33.333	66.667	66.667
53	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения	16.667	83.333	83.333

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Наруксовской средней школы - Азрапинская основная школа			

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Увеличение заданий тестовой части и их практическая направленность, изменение критериев оценивания развернутого ответа привели к снижению показателя качества знаний выпускников в 2024 г. и отразились на уровне их обученности. Повышение процента неуспевающих учеников с 0,11% до 3,12% связано именно с этими причинами и введением компьютерной проверки развернутых ответов, заполнения протоколов оценивания в компьютерной программе. У экспертов, впервые работающих с компьютерной программой, такой характер работы вызвал большие затруднения технического порядка, которые не отразились на качестве проверки работ и согласованности работы ПК: процент согласованности работы ПК в 2024 г. достаточно высок 97, 83%. Об объективности проверки говорит и процент учащихся, получивших оценку «4»: он остается стабильным на протяжении 3-х лет, этот факт еще раз подтверждает качество подготовки выпускников в текущем году. Снижение процента учеников, получивших оценку «5» и повышение процента учеников, получивших оценку «3», закономерно в связи с усложнением характера заданий, предъявленных на экзамене.

Наиболее высокие результаты обучения, как и в прошлом году, показывают ученики гимназий, лицеев, частных школ, школ с углубленным изучением предметов, православных школ г. Нижнего Новгорода и крупных городов области, коррекционных школ и кадетских школ-интернатов. Низкие результаты продемонстрировали выпускники вечерних (сменных) школ (58,33% качества знаний), сельских основных школ, преимущественно филиалов средних школ, находящиеся в отдаленных уголках области, выросло число средних школ в этом списке, что указывает на социальные причины, недостаточную профессиональную подготовку учителей, которые при обучении не отводят должного внимания формированию метапредметных навыков, позволяющих правильно выполнить задание.

Качество обученности в основных школах на 10% ниже, чем в средних школах. Анализ показывает, что в списках школ с высокими результатами происходит меньшая ротация, если сравнивать показатели за последние 3 года, а списки школ с низкими результатами ежегодно обновляются. Как и в прошлом году, сохранился процент неуспевающих в лицеях и гимназиях (0,1% и 0,2% соответственно), что незначительно, но снижает уровень обученности этих статусных учреждений.

Чтобы повысить уровень и качество обучения настоятельно рекомендуем учителям, выпускающим 9 классы в разных типах учебных учреждений, пройти курсы по методике подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку, уделять внимание при подготовке к экзамену не только освоению предметного материала, но и формированию метапредметных навыков у учеников, чаще и целенаправленнее контролировать результат обучения, внедрять дифференцированный подход на уроках русского языка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

В 2024 году в Нижегородской области в основной период экзамена выпускникам было предложено 6 вариантов КИМов. Структура КИМов осталась неизменной: она состояла из трех частей, включающих разные виды заданий. **Задание 1** с развёрнутым ответом (изложение): проверяло умения учащихся адекватно воспринимать прослушанный текст, выявлять главную и второстепенную информацию, «сворачивать» второстепенную информацию, сохраняя при этом смысловую и композиционную структуру текста, а также проверяло уровень знаний основных норм русского литературного языка. Во всех 6 вариантах для изложения был дан текст Д.С.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Лихачева о споре. Смысловая структура текста состояла из 3 микротем (качества, которые проявляет человек во время спора; поведение в процессе спора; как вызвать уважение к себе во время спора), которые взаимосвязаны единым лейтмотивом, но в то же время акцентируют внимание выпускников на описании разных граней социально-нравственного понятия. Композиционная структура изложения отражает многогранность смыслового наполнения концепта «спор».

В отличие от КИМов 2023 г. в 2024 г. было увеличено количество тестовых заданий во второй части с 7 до 11. Все тестовые задания, ориентированы на проверку предметных знаний выпускников и применения метапредметных компетенций – проведение различных видов анализа разных уровней языковой системы: слова, предложения, текста. Ряд тестовые задания вызвал у выпускников 2024 г. затруднения при выполнении. В анализируемом КИМе 362 варианта, **2 задание** проверяло предметные знания выпускников о синтаксисе простого и сложного предложения и контролировало умение находить грамматическую основу в разных типах предложений. Вариант был представлен веером заданий на определение составного именного сказуемого, составного глагольного сказуемого в односоставном предложении, простое глагольное сказуемое. Осложнялось выполнение задания тем, что определить составное именное сказуемое выпускникам необходимо было в части СПП, а также в предложении, где имелись однородные члены сказуемые. **3 задание** проверяло знания характеристик простого и сложного предложений и умения их определения в конкретном примере. Веер заданий предполагал знание не только структуры предложения, но и её сочетание со структурой главных членов (составного именного сказуемого). Именно эта переключка 2 и 3 тестовых заданий могла вызвать сложности при его выполнении. **4 задание** проверяло знание пунктуационных норм и умение их классификации на конкретном примере. Все правила касались знаний постановки знаков препинания в простом предложении: при прямой речи, обращении и вводных словах. В предложениях очень прозрачно были отражены эти правила. **5 задание** проверяло знание пунктуационных норм и их применение в конкретном примере. В предложенном ученикам тексте встретились правила постановки запятой в СПП, при обобщающем слове и однородных членах. **6 задание** проверяло освоение выпускниками орфографических норм и их практическое применение на отобранном языковом материале. Веер заданий этого варианта содержал правила: правописание гласной в корнях с чередованием гор-гар; разделительного мягкого знака на стыке морфем; правописание безударной непроверяемой гласной; личного окончания глагола; гласной после шипящих в окончании существительных. Слов-исключений или непонятных для учащихся слов, вариант КИМ не содержал. **7 задание** проверяло практическое освоение

орфографических норм. В тексте выпускники должны были вставить пропущенные буквы, опираясь на правила: правописание проверяемой и непроверяемой безударной гласной в корне слова, правописание неизменяемых суффиксов и приставок, правописание суффиксов ова-ева в глаголах. Слов-исключений в тексте не было. **8 задание** проверяло освоение учениками грамматических норм и их применение при образовании формы слова для определенного контекста. В задании необходимо было образовать форму родительного падежа мн. числа составного числительного. **9 задание** проверяло знание выпускниками синтаксической синонимии и их умение преобразовывать словосочетание из одного вида связи в другой. Вариант предполагал преобразование словосочетания из типа связи согласование в управление. **10 задание** проверяло адекватность понимания прочитанного текста и контролировало умение учеников обобщать полученную при чтении информацию. Для информационной обработки выпускникам был представлен текст А.А. Лиханова о благотворном влиянии поэзии А.С. Пушкина на подрастающее поколение. **11 задание** проверяло знание учеников средств выразительности художественного текста и контролировало умение находить определенное средство выразительности в отобранных предложениях. Для анализа средств выразительности было предложено выпускникам найти в эпитет. **12 задание** проверяло знание выпускников стилистических норм и контролировало умение выпускников отличать разговорный стиль от стиля художественной литературы, выявлять лексическую синонимию в разных стилях речи. В задании для подбора стилистического синонима выпускникам было предложено устаревшее слова «отныне», что могло вызвать затруднения у выпускников.

Третья часть экзаменационной работы состояла из одного задания с развернутым ответом. **13 задание** (альтернативное) предполагало развёрнутый ответ (сочинение), проверяющее умение выпускника создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. С помощью этого задания проверялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся. В регионе для этого задания были предложены выпускникам 4 текста: В.П. Крапивина и 3 текста А.А. Лиханова. Вариант 362 содержал текст А.А. Лиханова о благотворном влиянии поэзии А.С. Пушкина на подрастающее поколение, что было очень актуально в год 225-летнего юбилея поэта. Содержание текста понятно и близко девятиклассникам, поскольку затрагивает очень знакомые им проблемы школьной жизни. В тексте есть яркие и занимательные детали (стилистическая «игра» в диалоге, внутренняя речь героя, пример из школьной жизни), бытовой пласт которых может заслонить от учеников эстетический и нравственно-этический смысл текста.

Лингвистическая тема сочинения в данном варианте была направлена на стилистический анализ текста и на объяснение выбора автором стилистических средств. Сложность этого задания состоит в том, что при ответе на него ученикам приходится синтезировать знания по русскому языку и литературе.

Второй вариант темы сочинения-рассуждения связан с объяснением смысла фрагмента текста, который позволяет осознать эстетическую значимость поэзии А.С. Пушкина.

Третий вариант темы сочинения-рассуждения связан с объяснением смысла понятия «драгоценные книги» и ответом на проблемный вопрос: какое влияние книги оказывают на человека? Соединение концептуальности понятия и проблемности изложения материала позволяют выпускнику на материале прочитанного текста и личных жизненных наблюдений давать оценку поступкам литературных героев и через их призму оценивать эстетическое влияние книг на человека.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2.	Синтаксический анализ предложения	Б	41,75	8,26	27,31	47,24	85,62
3.	Синтаксический анализ предложения	Б	34,76	6,67	24,40	36,20	73,63
4.	Пунктуационный анализ предложения	Б	41,75	7,96	28,71	49,70	83,65
5.	Пунктуационный анализ предложения	Б	39,00	5,08	22,81	44,70	85,49
6	Орфографический анализ слова	Б	32,00	6,37	20,86	31,77	71,53
7	Орфографический анализ текста	Б	57,00	16,93	47,03	73,18	92,57
8.	Грамматический анализ слова	Б	68,25	37,94	65,19	79,28	92,50
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	75,75	38,84	78,03	91,25	96,80
10	Смысловый анализ текста	Б	59,75	19,12	56,77	75,03	89,55
11	Анализ средств выразительности	Б	38,00	7,37	24,86	42,73	79,72
12	Лексический анализ слова	Б	64,00	21,61	61,34	81,10	93,07
1 ИК1	Адекватное понимание устной речи. Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы.	Б	93,25	76,89	98,68	99,83	100,00
1 ИК2	Приемы сжатия. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости	Б	93,75	79,28	98,85	99,83	99,96
1 ИК3	Композиционное строение текста. Умение разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста.	Б	86,50	55,87	94,98	98,98	99,73
13 СК1	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	87,00	56,97	95,48	98,88	99,67

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13 СК2	Письменное осуществление информационной обработки прочитанного текста	Б	88,50	58,06	97,43	99,70	100,00
13 СК3	Смысловая цельность и речевая связность письменного высказывания	Б	87,50	55,57	97,06	99,77	99,98
13 СК4	Композиционное строение текста. Умение разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста.	Б	82,95	42,03	91,39	97,72	99,40
ГК1	Практическая грамотность. Орфография	Б	58,25	12,25	39,42	84,48	98,80
ГК2	Практическая грамотность. Пунктуация.	Б	56,75	11,05	35,38	83,36	98,90
ГК3	Практическая грамотность. Грамматика.	Б	78,50	41,43	76,49	96,21	99,61
ГК4	Практическая грамотность. Речь	Б	84,75	52,98	90,21	98,62	99,86
ФК	Фактическая грамотность.	Б	85,50	59,16	90,58	95,81	98,12

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В Нижегородской области выпускники 9-х классов в 2024 г. плохо справились с тестовыми заданиями. Вызвали серьезные затруднения у выпускников следующие тестовые задания: 2 (41,75%), 3 (34,76%), 4 (41,75%), 5 (39%), 6 (32%) и 11 (38%).

Хорошо справились с заданиями с развернутым ответом: средний процент выполнения этих заданий 88, 50%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;*
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Рассматривая задания, вызвавшие затруднения у выпускников, проанализируем типичные ошибки при их выполнении. **Задание № 2** синтаксический анализ текста (выделение грамматической основы предложения) (41,75%). Сложность выполнения этого задания у выпускников связана с нахождением грамматической основы, особенно в односоставном предложении, которое является частью СПП, выделением составного именного сказуемого, совпадением форм подлежащего и дополнения. Выполнение этого задания предполагает, что ученик не только хорошо знает одну тему раздела «Синтаксис» (виды сказуемых или способы выражения подлежащего) и умеет находить главные члены в отобранном языковом материале, но и способен сопрягать этот материал с другими темами раздела (виды предложений, главные и второстепенные члены, типы грамматических основ). Но клиповость мышления, свойственная большинству современных учеников, помешала выпускникам установить связи между изученными темами даже в рамках одного раздела русского языка. Вторая причина низкого уровня выполнения задания – это сложность восприятия смысла научно-популярных текстов. Непонимание смысла текста в целом не позволило выпускникам видеть синтаксические конструкции, употребленные в нем, и правильно выделять грамматическую основу в каждом составном элементе.

Задание № 3 синтаксический анализ текста (характеристика предложения) (34,76%). Типичные ошибки при выполнении этого задания вызваны незнанием выпускниками структуры синтаксических единиц, поэтому они не смогли правильно определить виды предложений и

их коммуникативную задачу. Отсутствие четкого понимания роли главных и второстепенных предложений в предложении, неразличение видов грамматических основ не позволило выбрать выпускникам верный вариант из предложенных ответов. Причина появления таких ошибок – слабое знание теоретического материала и неотработанность практического навыка применения этого материала на конкретных примерах. Для успешного выполнения этого задания стоит уделить внимание на уроке синтаксическому разбору предложений.

Задание № 4 пунктуационный анализ текста (знание пунктуационных норм) (41,75%). Это новое задание, оно впервые предложено на экзамене в этом году и требует от выпускников не только знания формулировок всех правил пунктуации, но и умения находить случаи обособления в представленных предложениях и правильно квалифицировать их. Типичные ошибки при выполнении этого задания связаны с отсутствием прочных знаний пунктуационных норм. Другая причина – несформированность умения соотносить правило с языковым материалом. Отсутствие на уроке сочетания образной и логической информации при изучении пунктуации, невнимание к смысловому членению предложения и текста не позволяет выпускникам формировать устойчивый пунктуационный навык. Только работа со структурой предложения и устный комментарий применения этого правила в конкретном примере позволят избежать пунктуационных ошибок.

Задание № 5 пунктуационный анализ текста (практическое применение правил) (39%). Проверяет умение выпускников применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении. Для анализа предлагается микротекст, состоящий из двух предложений. На местах пропусков необходимо расставить знаки препинания, а в ответе записать те цифры, на месте которых стоит тот знак препинания, который указан в формулировке задания. Типичные ошибки при выполнении этого задания – пропуск знаков препинания или постановка лишних знаков. Трудности в правильной постановке знаков препинания связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, а это одно из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важное для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами. Вторая причина – недостаточная практическая отработанность правила. Необходимо учеников учить анализировать синтаксическое строение каждого предложения. Для этого выделить грамматические основы каждого предложения, а анализ предложений покажет, где необходима постановка знаков препинания. Многократное закрепление постановки знаков препинания на разных видах предложений и текстов способствует повышению пунктуационной зоркости учеников.

Задание № 6 орфографический анализ слов (знание орфографических норм) (32%). Это задание требует умения не только грамотно писать, но и знать точные формулировки правил и морфологические признаки разных частей речи. Выполняя его, необходимо установить часть речи морфологические признаки, затем прочитать предлагаемую в задании формулировку правила, по которому данное слово пишется, а потом решить, соответствует ли реальная формулировка правилу. Особую сложность для выпускников представляет синтезированный характер задания, поскольку в предложенных для анализа примерах ученики должны не только проявлять орфографическую зоркость, но и демонстрировать хорошее знание орфографических, графических, фонетических и морфологических норм. Для многих выпускников соединение знания с практическим навыком на примере одного задания вызвало затруднение, которое продиктовано дискретным характером восприятия учащихся и слабой развитостью аналитического навыка. Устранить этот тип ошибки помогут упражнения на разные виды чтения, а также применение в процессе обучения комментариев разных видов, в том числе нетрансформированного текста, работа со структурой слова.

Задание № 11 анализ выразительных средств текста (выявление основных выразительных средств) (38%). Для его выполнения нужно знать художественно-образные средства и уметь различать их и находить в тексте. Трудность выполнения этого задания связана с недостаточной сформированностью языковой компетенции, которая в практической деятельности помогает учащимся выявить специфику употребления языкового средства в художественном тексте. Одним из путей устранения этого затруднения должна стать целенаправленная работа над совершенствованием словарного запаса учеников.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

При выполнении тестовых заданий 2-6 выпускники демонстрируют слабую развитость познавательных УУД, в том числе аналитических умений, которые в процессе разных видов анализа характеризуются выявлением существенных признаков языкового явления, его классификации, сравнения и обобщения; а также логических операций, которые характеризуются выявлением причинно-следственных связей и выбора оптимального способа действия. Регулятивное умение – овладение способами самоконтроля и рефлексии. Выполнение задания 11 показало, что у выпускников слабо сформированы базовые исследовательские действия (по существенным признакам устанавливать объект исследования, проверять достоверность информации, формулировать выводы по результатам собственного исследования и т.д.), которые они должны проявлять при определении средств художественной выразительности.

При написании развернутого ответа выпускники продемонстрировали хорошо сформированное умение самостоятельно составлять алгоритм действий и использовать его для решения конкретной учебной задачи (написание изложения и одного из вариантов сочинения), самостоятельно формулировать гипотезы о взаимосвязи аргументов в собственной письменной работе, формулировать обобщения по результатам смыслового анализа текста, выявлять причинно-следственные связи при изучении языковых процессов и делать выводы на основе дедуктивных умозаключений (критерий СК3). Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации (критерий ИК3 и СК4). Допустимый уровень практической грамотности в развернутых ответах учеников говорит о недостаточной развитости навыка регулятивных УУД (овладение основами самоконтроля), поскольку протокол экзамена позволяет пользоваться орфографическими словарями, но ученики не умеют проверять грамотность написанных ими изложений и сочинений, оставляя большое количество ошибок всех видов.

Универсальные коммуникативные и регулятивные (работа с информацией) метапредметные умения развиты у выпускников достаточно хорошо, что помогло им добиться неплохих результатов в 2024 г.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - Умение проводить синтаксический анализ словосочетания, а также многоаспектный анализ текста;
 - Умение производить информационную обработку текста, сохраняя авторскую структуру;
 - Умение применять приемы сжатия;
 - Создавать собственный текст, в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи, свободно выражать мысли и чувства;
 - Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - Умение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения;
 - Умение распознавать предложения осложнённой и неосложнённой структуры (однородные и обособленные члены предложения, обращения, вводные и вставные конструкции), полные и неполные предложения; сложные предложения и сложные предложения с различными видами связи;
 - Умение применять полученные знания о синтаксисе и пунктуации на практике;
 - Умение анализировать средства художественной выразительности в прочитанном тексте;
 - Освоение орфографических норм и умение их практического применения на отобранном языковом материале и при создании собственного текста;

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся в Нижегородской области*
 - Недостаточно актуализированы у учащихся преемственные связи между разделами курса и уровнями функционирования языка, все еще сильна дискретность в преподавании предмета;
 - Недостаточно сформированы аналитические умения, сковывающие свободу развертывания мысли при выполнении тестовой части и в сочинении;
 - Преобладание в обучении предмету репродуктивных методов, не связанных с выработкой умения и качественной отработкой навыка, на уроке не создаются условия для продуктивной творческой деятельности учащихся, позволяющие применять полученные на уроках знания и умения в новой ситуации.
 - Мало разных форм контроля по подготовке учащихся к качественному выполнению тестовой части в течение года.

- *Прочие выводы*

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся*

○ Учителям

Для достижения требований к результатам образования, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте и отраженных в содержании КИМ ОГЭ по русскому языку, рекомендуем:

1. На уроке русского языка **усилить внимание к тексту как дидактической единице обучения.** Текст должен выступать как:
 - ✓ средство познания полифункциональности языка.
 - ✓ средство приобщения к русской культуре,
 - ✓ единица языка, где проявлены грамматические категории, языковые явления, лингвистические понятия,
 - ✓ средство овладения речевой деятельностью во всех её видах (чтение, понимание, говорение, письмо),

✓ средство создания реальных ситуаций, на основе которых происходит общение,

что позволит на уроке русского языка одновременно формировать языковую, лингвистическую и коммуникативную компетенции.

2. Приоритетными подходами в преподавании русского языка и формировании личностных, метапредметных и предметных результатов обучения, сформулированных в ФГОС ООО и федеральной рабочей программе воспитания должны стать:

- системно-деятельностный,
- текстоцентрический,
- когнитивный,
- коммуникативно-деятельностный,
- практико-ориентированный,
- уровневый.

3. Продумать систему работы с базовыми лингвистическими понятиями (правилами) как инструментом анализа текста:

✓ Теоретические понятия (правила), изучаемые **в 5-7 классах**, в основном направлены на освоение фонетического, лексического, словообразовательного и морфологического уровней языка, основ синтаксиса. Текстовые упражнения на данном этапе образования должны обеспечивать выявление и анализ фонетических, орфографических, грамматических, стилистических норм, что поможет ученику увидеть, как изучаемая языковая единица выступает в своей функциональной роли; текст ярко выявит ее значение и назначение, а школьники получат образец для развития собственной речи. Ведущими на этом этапе обучения должны стать задания на отработку предметных умений:

- Распознавания основных синтаксических единиц;
- Распознавания изученных орфограмм и применение знания по орфографии в практике правописания;
- Использование разных видов словарей (толкового словаря, словаря синонимов, антонимов, омонимов, паронимов и т.д.);
- Применение знаний по фонетике, графике и орфоэпии в практике произношения и правописания слов.

✓ Теоретические понятия, изучаемые в **8-9 классах**, в основном направлены на освоение синтаксиса. Анализ роли морфологии и лексики на синтаксической основе углубляет представления учащихся о системе языка и тексте. Текстовые упражнения на данном этапе образования должны обеспечивать выявление смыслового единства, стилистических (авторских) особенностей текста. Ведущими на этом этапе обучения должны стать задания на отработку предметных умений:

- Осознания роли русского языка в жизни человека,
- Выявление в изобразительно-выразительных средствах языка проявления авторского отношения к изображаемому,
- Понимания особенностей употребления сложных предложений в речи и в тексте.
- Создание устных монологических высказываний;
- Овладение различными видами чтения: просмотрным, ознакомительным, изучающим, поисковым.
- Осуществление выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом и т.д.

4. Пересмотреть подходы к оцениванию образовательных результатов учащихся (предметных, метапредметных, личностных). В практику оценивания **включить инструменты системного и критериального оценивания**. Системное оценивание должно переакцентировать образование на результат, закреплённый и конкретизированный во ФГОС ООО через предметные и метапредметные показатели (познавательные, регулятивные, коммуникативные). Критериальное оценивание призвано зафиксировать динамику индивидуального прогресса каждого ученика в достижении им планируемых результатов. Основой для разработки диагностического инструментария при системном и критериальном оценивании должны быть положены элементы содержания ООО, представленные в Кодификаторе, разработанном ФГБНУ «ФИПИ» и в ФОП, и требования ФГОС.

5. Активизировать при организации системной работы по предмету **проектную и исследовательскую деятельность** учеников через вовлечение в интерактивную работу с текстом. Работа с различными источниками информации (энциклопедии, словари, интернет-ресурсы) должна способствовать моделированию учебной деятельности учащихся и **стимулировать их познавательную и регулятивную деятельность**. Аналитические задания должны носить исследовательский характер и вести от конкретики к обобщению на разных уровнях работы с текстом, а не наоборот.

6. Использовать возможности занятий внеурочной деятельности для формирования общей, лингвистической и речевой культуры учащихся: кружки, олимпиады, конкурсы различных уровней, квизы, интеллектуальные игры и т.п. Чем разнообразнее будут формы и виды внеурочной работы по предмету, тем активнее будет развиваться интерес ученика к его изучению.

7. Разработать систему заданий, направленных на формирование практических навыков, с учётом образовательных дефицитов, выявленных в процессе анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 учебном году. А именно:

- тесты, проверяющие знание орфографических, синтаксических, пунктуационных, стилистических норм,
- составление опорных схем, алгоритмов выполнения заданий,
- составление таблиц интеллект-карт по разделу, правилу, таблиц на соответствие (правило – его практическое воплощение, правило – образные ассоциации, правило – переключки с другими разделами языка и т.п.);
- терминологические, словарные, выборочные диктанты,
- упражнения с готовым текстом: различные виды языкового анализа текста, выделение из текста сложных синтаксических целых и работа с ними.
- составление обобщающих таблиц и кластеров,
- задания на установление связи между правилом и конкретным примером,
- комментарий трансформированного и нетрансформированного текста,
- выделение орфограмм, поморфемное письмо,
- анализ структуры слова, словосочетания, предложения,
- тренинги на составление тезисного плана, подбора литературных аргументов к собственному тезису,
- составление семантического поля концептуально значимого слова в тексте, построение аргумента,
- включать письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения, глубины понимания затронутой в тексте проблемы,
- редактирование текстов собственных сочинений (изложений),

- применение критериев оценивания к собственному ответу.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Изучить результаты ОГЭ по русскому языку и в районе (городе) выявить резервы по совершенствованию профессиональной компетентности педагогов:

- организовать круглые столы, семинары по обмену опытом учителей в вопросе подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку;
- обеспечить участие учителей муниципалитета в районных семинарах-практикумах по подготовке учащихся к ОГЭ, в областных конференциях, курсах повышения квалификации.

2. С учетом выявленных затруднений и ошибок выпускников для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы всех уровней предложить следующие темы для обсуждения: «Действующие программы и УМК по русскому языку и их роль в повышении качества предметной подготовки учащихся»; «Совершенствования орфографической подготовки учащихся»; «Формирование орфографического самоконтроля как комплексного орфографического умения»; «Трудные случаи пунктуации и методика работы над ними»; «Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке русского языка»; «Методика дифференцированного обучения русскому языку»; «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими учащимися».

3. Организовать распространение эффективного опыта учителей, ученики которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по русскому языку.

4. Предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика. Объективно оценивать потенциальные возможности школьника, выявлять и фиксировать существенные пробелы в его знаниях; составить план индивидуальной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение ученика к контролю. Для этого необходимо:

1. Разграничивать содержание образования по объему и сложности для учащихся с разным уровнем подготовки: в теоретическом материале УМК выделять информацию базового и повышенного уровня сложности, организовывать самостоятельную работу учащихся с дополнительной литературой при изучении нового материала;

2. При объяснении нового материала опираться на разные приемы структурирования информации: опорные схемы, алгоритм действий, интеллект-карты и др.;

3. В отношении учащихся, которые являются **менее успешными**, необходимо предпринимать меры по индивидуализации задания; оказывать помощь в ходе самостоятельной работы на уроке, разъяснять алгоритм выполнения задания, помогать, выделяя в сложном задании элементарные составные части;

4. В отношении обучающихся, которые **успевают на отметку «удовлетворительно»** необходимо использовать методику, технологию, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, способствовать развитию причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий, применять уже отработанные навыки в новой ситуации;

5. В отношении **успешных учащихся** необходимо создавать условия для их дальнейшего продвижения: предлагать задания повышенной сложности, создавать ситуацию возможности саморазвития;

6. В отношении **одаренных детей** необходимо активнее использовать олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности расширять свой лингвистический кругозор и повышать общую культуру.

7. Продумывать индивидуальные образовательные маршруты и творческие проекты, выводящие учеников за рамки учебных занятий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету;
2. Развивать образовательную (в том числе и электронную) среду, позволяющую учащимся получать дополнительную информацию по предмету;
3. Обеспечить возможность разных форм самостоятельного и (или) с помощью учителя освоения образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся;
4. Создавать условия для функционирования единого речевого режима, предполагающего строгое соблюдение всеми учителями и учениками литературных норм в области орфоэпии, лексики, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотного оформления документов, наглядных пособий. Систематически исправлять все ошибки в устной и письменной речи учеников с обязательной последующей работой над допущенными ошибками. Способствовать созданию единого учебного пространства: от системного овладения терминами своего предмета к выстраиванию межпредметных и метапредметных взаимодействий для создания единой картины мира всех участников образовательного процесса.

○

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Обеспечить профессиональную поддержку внедрения дифференцированного обучения на разных уровнях.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тихонова Светлана Владимировна</i>	<i>к.п.н., доцент кафедры филологического образования ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Борщевская Марианна Юрьевна</i>	<i>к.п.н., доцент кафедры филологического образования ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>...</i>	<i>...</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук</i>