

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по Химии**
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации

Нижегородская область в 2024 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

| № п/п | Показатель | 2024 год |
|----------|--|---|
| 1. | Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.) | Только эксперты прошлых лет |
| 2. | Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность) | ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 по химии» 24 часа, 3 лекции, 21 практическое занятие, 1 раз в год поток 1 05.02-07.02.24, поток 2 12.02.-14.02.24 |
| 3. | Формы проведения квалификационных испытаний | |
| 3.1. | <ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) | При проведении квалификационных испытаний использовались методические материалы ФГБНУ «ФИПИ». Для оценки предметных компетенций эксперты выполняли контрольную работу в формате ЕГЭ 2022 г. Формат испытаний – зачет в очной форме. Для определения статуса эксперты проходили квалификационные испытания с использованием материалов ФГБНУ «ФИПИ» (Эксперт ЕГЭ») в дистанционной форме |
| 3.2. | <ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; | Работы, представленные ФГБНУ «ФИПИ» в ходе курсовых мероприятий для председателей предметных комиссий субъектов РФ; Работы в оболочке ФГБНУ «ФИПИ», вывешенные для выполнения зачетов в дистанционном формате |
| 3.3. | <ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний | Февраль 2024 г |

| № п/п | Показатель | 2024 год |
|----------|--|---|
| 4. | Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта): | Дистанционные курсы для председателей и зам. председателей ПК, зачет ФГБНУ «ФИПИ» по итогам курсовых мероприятий (председатель); курсы ГБОУ ДПО НИРО (24 часа) – зачет по итогам курсовых мероприятий НИРО, зачет в оболочке ФГБНУ «ФИПИ» (зам. Председателя) |
| 4.1. | критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ курсы ФГБНУ «ФИПИ» «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам ООО по предмету «Химия»» 36 часов ✓ курсы ГБОУ ДПО НИРО (24 часа) ✓ зачет по итогам курсовых мероприятий НИРО, ✓ зачет в оболочке ФГБНУ «ФИПИ» ✓ результаты квалификационных испытаний опыт работы в качестве старшего эксперта |
| 4.2. | критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ курсы ГБОУ ДПО НИРО (24 часа) ✓ зачет по итогам курсовых мероприятий НИРО, зачет в оболочке ФГБНУ «ФИПИ» результаты квалификационных испытаний |
| 4.3. | критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ курсы ГБОУ ДПО НИРО (24 часа) ✓ зачет по итогам курсовых мероприятий НИРО, ✓ зачет в оболочке ФГБНУ «ФИПИ» результаты квалификационных испытаний |
| 4.4. | описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии) | нет |
| 5. | Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания: | 25 |
| 5.1. | присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ | 2 |
| 5.2. | присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ | 9 |
| 5.3. | присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ | 14 |

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

| № п/п | Показатель | 2024 год |
|-------|--|----------|
| 5.4. | не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний | нет |

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

| № п/п | Показатель | 2024 год |
|-----------|---|---|
| | Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году | |
| 1. | Председатель предметной комиссии (указать ФИО) | Горбенко Наталья Васильевна |
| 1.1. | Стаж на позиции председателя ПК (указать годы) | 2019-2024 |
| 2. | Состав ПК, всего экспертов, из них: | 25 |
| 2.1. | • экспертов, имеющих статус ведущего эксперта | 2 |
| 2.2. | • экспертов, имеющих статус старшего эксперта | 9 |
| 2.3. | • экспертов, имеющих статус основного эксперта | 14 |
| 2.4. | • помощников председателя ПК (при наличии) | 0 |
| 2.5. | Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике) | - |
| 3. | Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК: | |
| 3.1. | способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов) | централизованный просмотр и обсуждение в ПК |
| 3.2. | дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном) | 24.05.2024 |
| 4. | Состав предметной комиссии по основному месту работы: | Кол-во членов ПК |
| 4.1. | • учителя общеобразовательных организаций | 21 |
| 4.2. | • преподаватели вузов | 3 |

| № п/п | Показатель | 2024 год |
|-------|---|----------|
| 4.3. | • преподаватели организаций СПО | 0 |
| 4.4. | • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования | 1 |
| 4.5. | • другое (указать, что именно) | |

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

| № п/п | Условия | Реализация в 2024 году |
|-----------|---|---|
| 1. | Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК | |
| 1.1. | количество используемых аудиторий при работе ПК | В ГБОУ ДПО НИРО – отдельное помещение ауд. 206 административного корпуса |
| 1.2. | наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов; | В отдельном помещении Ауд. 209 административного корпуса (рядом с РЦОИ) |
| | • место его расположения; | Административный корпус ГБОУ ДПО НИРО |
| | • порядок использования (кто и как к нему допускается); | По мере необходимости, председатель предметной комиссии и зам. председателя ПК |
| | • востребованность этого рабочего места | Да, для организации взаимодействия с предметной комиссией и участия в работе Форума: • для ознакомления с задаваемыми вопросами и ответами на них, для получения ответов на возникающие вопросы. |
| 1.3. | график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию) | В течение всего периода работы комиссии |
| 2. | Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки) | |

| № п/п | Условия | Реализация в 2024 году |
|-------|--|---|
| 2.1. | Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения | Участие экспертов в вебинаре ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию (27.05.2023); - согласование подходов после получения критериев (27.05.2022 в течение 2-х часов); - согласование подходов к оцениванию в день проверки перед началом проверки (28.05.2023, 29.05.2023; 04.07.2023); - дополнительное согласование в процессе проверки (28.05.2023, 29.05.2023; 28.06.2023, 04.07.2023) |
| 2.2. | Количество экспертов-участников семинара | 21 |
| 2.3. | Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы). | нет |
| 3. | Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам) | «Памятки» использовались при проведении согласования подходов к оцениванию в день проверки перед ее началом; рекомендации, изложенные в них, учитывались всеми экспертами в процессе проверки работ; некоторые эксперты обращались к памятке в процессе проверки |
| 4. | Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК | |
| 4.1. | • количество экспертов-консультантов | 4 |
| 4.2. | • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК | В одной аудитории |
| 4.3. | • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) | консультация по оцениванию ответов на определенные задания |
| 4.4. | • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений | Около 40 Задание № 29 – правила оформления электронного баланса Задание № 32 – альтернативное составление уравнений химических реакций Задание № 34 – согласование критериев оценивания |

| № п/п | Условия | Реализация в 2024 году |
|----------|--|---|
| 5. | Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались) | Допускалось использование калькулятора, периодической таблицы Д.И. Менделеева, таблицы растворимости, электрохимического ряда напряжений металлов |
| 6. | Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры | Не имеется |
| 7. | Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК) | Нарушений не было |
| 8. | Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ) | основной период с 12.00 24 мая 2024г. по 22.00 26 мая 2024 г. |
| 9. | Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. | В дни работы ПК эксперты не привлекались к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА |
| 10. | Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы | Сложностей при формировании ПК не возникало |

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

| № п/п | Вид деятельности | Реализация ЕГЭ | Реализация ГВЭ-11 | Пояснение (при необходимости) |
|-----------|---|---|-------------------|-------------------------------|
| 1. | Работа ПК при проверке развернутых ответов | | | |
| 1.1. | • общее количество работ | 1326 | | |
| 1.2. | • общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК | 1231 | | |
| 1.3. | • общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами | 2468 | | |
| 1.4. | • процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов) | 7 | | |
| 1.5. | • количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы | 11, 2 эксперта со статусом «ведущий», 9 экспертов со статусом «старший» | | |
| 1.6. | • количество проверок апелляционных работ | 27 | | |
| 1.7. | • количество перепроверок по решению ОИВ | 33 | | |
| 2. | Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ | 24 | | |
| 3. | Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ | 1 | | |
| 4. | Работа ПК при рассмотрении апелляций | | | |
| 4.1. | • общее количество поданных апелляций | 27 | | |
| 4.2. | • количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 8 | | |
| 4.2.1. | – количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | | |
| 4.2.2. | – количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 7 | | |
| 4.2.3. | – количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | | |
| 4.3. | • всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: | 1 | | |

| № п/п | Вид деятельности | Реализация ЕГЭ | Реализация ГВЭ-11 | Пояснение (при необходимости) |
|-----------|---|-------------------|----------------------|----------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных | 1 0 0 | | |
| 4.4. | <ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») | +1; +2 | | |
| 5. | Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году | | | |
| 5.1. | <ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения | - | | |
| 5.2. | <ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). | - | | |
| 5.3. | <ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. | - | | |
| 6. | Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией) | | | |
| 6.1. | <ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию | 33 | | |
| 6.2. | <ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) | 0 | | |
| 6.3. | <ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня | - | | |

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) *На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.*

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

| № п/п | Величина суммарного расхождения (в первичных баллах) | Количество работ, проверенных с таким расхождением | Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником |
|-------|--|--|--|
| 1. | 1 | 1428 | 19 |
| 2. | 2 | 604 | 19 |
| 3. | 3 | 214 | 19 |
| 4. | 4 | 46 | 18 |

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

| № п/п | Величина суммарного расхождения (в первичных баллах) | Количество работ, проверенных с таким расхождением | Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником |
|-------|--|--|--|
| 5. | 5 | 36 | 18 |
| 6. | 6 | 8 | 12 |
| 7. | 8 | 4 | 4 |
| 8 | 9 | 2 | 2 |

2) *Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения⁴), и обосновывает выбор этой величины.*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **___5___ первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Обоснование определения этого критического значения расхождения: данный балл позволяет определить, что завышение или занижение сделано не в одном задании, а в нескольких, что существенно для объективности проверки.

3) *На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.*

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

⁴ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

Таблица 6

| № п/п | Код эксперта | ФИО эксперта | Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения | Общее количество проверенных работ | Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения |
|-------|--------------|----------------------------|--|------------------------------------|---|
| 1. | 154009 | Кочеткова Ирина Германовна | 5 | 120 | 4,2 |
| 2. | 160376 | Тихонова Елена Леонидовна | 5 | 120 | 4,2 |
| 3. | 215414 | Копач Жанна Вадимовна | 6 | 120 | 5,0 |
| 4. | 215700 | Кононенко Светлана Юрьевна | 5 | 120 | 4,2 |
| 6. | 159124 | Трухина Ольга Евгеньевна | 5 | 120 | 4,2 |

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

| № п/п | ФИО | Результаты квалификационного испытания, статус эксперта | Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения | Вероятные причины, принятые меры |
|-------|-----|---|--|----------------------------------|
| 1. | нет | | | |
| ... | | | | |

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
 - b. Получить из РЦОИ изображения⁵ работ с номерами из п. 5)а.
 - c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
 - d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
 - e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.
- б) Завершить заполнение Таблицы 7.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

| № п/п | ФИО | Результаты квалификационного испытания, статус эксперта | Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ | Вероятные причины, принятые меры |
|-------|-----|---|---|----------------------------------|
| 1. | нет | | | |
| ... | | | | |

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

⁵ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

Состав экспертной комиссии по химии остается практически постоянным с 2009 года. Это способствует согласованной работе комиссии. Основной состав комиссии – учителя образовательных организаций. В состав комиссии входят преподаватели ВУЗов, имеющие химические специальности, которые на протяжении ряда лет принимают активное участие в обсуждении критериев оценивания, профессионально предвидя альтернативные варианты решения заданий КИМ с последующим обсуждением этих вопросов со всеми экспертами.

Основные эксперты постоянно консультируются в процессе проверки со старшими экспертами в аудитории.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по химии и на этапах взаимодействия со структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ по химии, не возникало.

Раздел VII. Основные выводы

1. В ходе оценивания работ участников ЕГЭ по химии 1 и 2 проверки прошли удовлетворительно в указанные сроки в штатном режиме.
2. Процент работ, вышедших на третью проверку – 7,03 %. Что практически совпадает с показателями предыдущих двух лет. Это свидетельствует о стабильной работе предметной комиссии, что обусловлено постоянством ее состава и большим опытом экспертов. Частично это можно объяснить и отсутствием радикальных изменений в заданиях части 2 КИМ по химии в последние годы.
3. Экспертам с невысокими результатами качества проверки будет уделено особое внимание: организованы индивидуальные беседы по обсуждению и анализу результатов и выявлению их причин; индивидуальные консультации по обсуждению критериев к заданиям части 2 КИМ по химии с использованием материалов предыдущих лет.
4. Наибольшие затруднения у экспертов возникали при оценивании расчетных задач (задания 34), правил оформления и составлении электронного баланса (задание 29), отбору и оцениванию альтернативных решений задания 32. Различия в оценивании можно объяснить неоднозначностью трактовки критериев этих заданий. Кроме того, в ряде случаев наблюдалась невнимательность экспертов при занесении данных в протокол.
5. В целом ситуаций существенной несогласованности работы экспертов при проверке заданий с развернутым ответом не выявлено.
6. Работу ПК 2024 г. следует признать удовлетворительной.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

| № п/п | Мероприятие | Срок |
|-------|--|----------------------------------|
| 1. | Анализ деятельности ПК | август 2024 г. |
| 2. | Выявление заданий, при оценивании, которых у экспертов возникают особые сложности | Август 2024 г. |
| 3. | Адресная работа с экспертами, допускающими в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами | В течение года |
| 4. | Формирование ПК | Декабрь 2024 г. - январь 2025 г. |
| 5. | Работа с методическими материалами ФИПИ для организации подготовки экспертов | Февраль 2025 г. |
| 6. | Организация обучения экспертов | Февраль 2025 г. |
| 7. | Проведение квалификационных испытаний экспертов | Февраль 2025 г. |

| | | |
|---|--|--|
| <i>Составители отчета:</i> | <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i> |
| <i>Председатель предметной комиссии</i> | <i>Горбенко Наталья Васильевна</i> | <i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», кафедра естественно-научного образования, к.п.н., доцент</i> |
| <i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i> | <i>Окунькова Елена Александровна</i> | <i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i> |
| <i>Руководитель регионального центра обработки информации</i> | <i>Воробьева Светлана Владимировна</i> | <i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i> |