

# Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по французскому языку в субъекте Российской Федерации

## Нижегородская область в 2024 году

(наименование субъекта Российской Федерации)

### Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	<b>Принцип отбора кандидатов</b> для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Преимущественно по представлению образовательных организаций и по представлению председателя ПК, а также по результатам работы в ПК и согласованности оценивания за предыдущие годы и в частности, в 2023 году
2.	<b>Организация обучения экспертов на курсах ДПО</b> (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучающая организация ГБОУ ДПО НИРО, ФГБОУ ВО НГЛУ, февраль 2024, продолжительность обучения 24 часа
3.	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Зачёт в письменной форме, зачётное тестирование в системе ФГБНУ «ФИПИ» «Эксперт ЕГЭ»
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Сайт ФГБНУ «ФИПИ», «Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом», электронные материалы системы «Эксперт ЕГЭ»
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	5-8 февраля 2024 г.
4.	<b>Перечень критериев<sup>1</sup> для присвоения соответствующего статуса эксперту</b> (ВСЕ <sup>2</sup> критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Сайт ФГБНУ «ФИПИ», «Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом», электронные материалы системы «Эксперт ЕГЭ»
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1. Участие в курсах и очных семинарах ФГБНУ «ФИПИ»;

<sup>1</sup> Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

<sup>2</sup> В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		2. Результат диагностики предметной компетенции; 3. Результат квалификационного испытания (выполнение контрольных работ по курсу подготовки экспертов – экзаменаторов разделов «письмо», «устная часть»); 4. Результат выполнения зачётных работ в системе «Эксперт ЕГЭ». 5. 85-100% согласованности, высшее образование, стаж работы в ОО не менее 3-х лет, опыт эксперта не менее 3-х лет, председатель и зам.председателя ПК, 6. Для включения в состав предметной комиссии по французскому языку в качестве ведущего эксперта процент рассогласованности не более 10% 7. Опыт работы в ПК не менее 3-х лет
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1.Результат диагностики предметной компетенции; 2.Результат квалификационного испытания (выполнение контрольных работ по курсу подготовки экспертов – экзаменаторов разделов «письмо», «устная часть»); 3.Результат выполнения зачётных работ в системе «Эксперт ЕГЭ»; 4.Наличие стабильно положительных результатов квалификационного испытания; 5.Низкий показатель рассогласованности при проверке работ; 6.Наличие опыта работы 3 года. 7. 85% согласованности, высшее образование, высшая категория, стаж работы в ОО не менее 3-х лет
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	1.Результат диагностики предметной компетенции; 2.Результат квалификационного испытания (выполнение контрольных работ по курсу подготовки экспертов – экзаменаторов разделов «письмо», «устная часть»); 3.Результат выполнения зачётных работ в системе «Эксперт ЕГЭ». 4. 75% согласованности, высшее образование, высшая категория, стаж работы в ОО не менее 3-х лет.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Не планируется
<b>5.</b>	<b>Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:</b>	6
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	-

№ п/п	Показатель	2024 год
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

## Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования и науки Нижегородской области от 21.03.2024 года № 316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024 году»
<b>1.</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Чичерина Юлия Владимировна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2022, 2023, 2024 (3 года)
<b>2.</b>	<b>Состав ПК, всего экспертов, из них:</b>	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	-
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	-
<b>3.</b>	<b>Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:</b>	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	централизованный просмотр вебинара и обсуждение в ПК

№ п/п	Показатель	2024 год
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	
<b>4.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	2
4.2.	• преподаватели вузов	4
4.3.	• преподаватели организаций СПО	-
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

### Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
<b>1.</b>	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	в здании, где размещается РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2 аудитории: 1 аудитория для проверки устной части; 1 аудитория для проверки письменной части
1.2.	наличие специально оборудованного <b>в помещениях ПК</b> рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	имеется, организовано специально оборудованное рабочее место с выходом в сеть «Интернет»
	• место его расположения;	рядом с аудиториями, где работала предметная комиссия
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК, заместитель председателя ПК
	• востребованность этого рабочего места	рабочее место не было востребовано
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	круглосуточно онлайн видеонаблюдение

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
2.	<b>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Семинар-согласование проводился в период основного этапов
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	14.05.2024, НИРО, 3 часа 10.06.2024, НИРО, 3 часа 13.06.2024, НИРО, 3 часа 19.06.2024, НИРО, 2 часа 20.06.2024, НИРО, 1 час 04.07.2024, НИРО, 1 часа
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	6
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту
3.	<b>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и Методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ» использовались с обсуждением типичных ситуаций и распространенных ошибок
4.	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Принцип распределения экспертов по аудиториям для проверки (1 эксперт-консультант в аудитории)
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Трудные вопросы в оценивании, идентификация логических ошибок, неразборчивый почерк
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерно по 4 обращения к эксперту в одной аудитории в день

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</b>	нет
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	нет
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	условий, существенно влияющих на качество работы ПК, нет
8.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня</b> (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период от 9.00 10.06.24 до 18.00 10.06.24 от 9.00 13.06.24 до 18.00 13.06.24 от 9.00 20.06.24 до 17.00 20.06.24 от 11.00 22.06.24 до 18.00 22.06.24  Дополнительный период с от 09.00 05.07.24 до 14.00 05.07.24
9.	<b>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам</b> (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Не выявлено

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
10.	<b>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка)</b> (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	организационных сложностей при формировании ПК не возникало

## Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	20	0	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	20		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	40		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	0		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	0		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ</b>	6	0	
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	1		
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)</li> </ul>			
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году</b>			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым ГЭК <b>был принят результат</b> федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения</li> </ul>	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым <b>не был принят результат</b> федеральной перепроверки, <b>причины</b> (указать в столбце «Пояснение»).</li> </ul>	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.</li> </ul>	0		
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию</li> </ul>	1		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)</li> </ul>	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня</li> </ul>	0		

## Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

**А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.**

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц<sup>3</sup> с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Устная часть, критический балл – 5			Письменная часть, критический балл – 5		
	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	0	18 (90 %)	64	0	16 (80 %)	4
2.	1	2 (10%)	2 (УЧ)	1	4 (20 %)	3

<sup>3</sup> Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

- 2) *Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения<sup>4</sup>), и обосновывает выбор этой величины.*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2023 году составила от 5 и более первичных баллов.

Из общего количества проверенных экспертами в основной период 80 работ (включая вторую проверку вторым экспертом), по письменной части было проверено 40 работ, по устной части проверено 40 (включая вторую проверку вторым экспертом) работ. Из них на третью проверку отправлено 0 работ.

- 3) *На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.*

Экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, не выявлено.

*Таблица 6*

- 4) *В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.*

Экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, **значительно** отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

---

<sup>4</sup> Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
<b><u>Перечень экспертов, проверивших экзаменационные работы с расхождением, превышающим критическое значение, не выявлено.</u></b>				

- 5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:
- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
  - b. Получить из РЦОИ изображения<sup>5</sup> работ с номерами из п. 5)а.
  - c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
  - d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
  - e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.
- б) Завершить заполнение Таблицы 7.

**Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры**

<sup>5</sup> При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
<b><u>Перечень экспертов, проверивших экзаменационные работы с расхождением, превышающим критическое значение, не выявлено.</u></b>				

**В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.**

В 2024 г. значительных расхождений в баллах не выявлено, уровень согласованности работ – достаточно высокий, что объясняется высокой подготовкой экспертов и их значительным опытом в области оценивания результатов обучения по иностранным языкам на разных уровнях образования: участие в вебинарах рекомендации ФГБНУ «ФИПИ», мероприятия по проведению оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов (организационное собрание – инструктаж для экспертов перед началом проверки устной и письменной части) позволили снять ожидаемые трудности и ответить на спорные вопросы в процедуре проверки. Благодаря принятым мерам, дополнительного согласования в процессе проверки не потребовалось. Случаев существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания, не наблюдалось. Разница между оценками, выставленными экспертами при оценивании как устной, так и письменной части ГИА 11 не превышала допустимой нормы, что свидетельствует о согласованности подходов к оцениванию работ.

**Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

В работе предметной комиссии по французскому языку в 2024 году не было проблемных и нештатных ситуаций.

## **Раздел VII. Основные выводы**

Предметная комиссия (ПК) по французскому языку 2024 года состояла из 6 человек. В 2024 г. участие в комплексе мероприятий в рамках повышения уровня компетентности экспертов – членов Предметной комиссии по французскому языку позволило обеспечить высокий уровень согласованности. Было организовано участие экспертов в следующих мероприятиях: вебинары ФИПИ, мероприятия по проведению оперативного согласования подходов к оцениванию развёрнутых ответов (организационное собрание – инструктаж для экспертов перед началом проверки устной и письменной части). Такие мероприятия позволили снять ожидаемые трудности и ответить на спорные вопросы в процедуре проверки. Благодаря принятым мерам, дополнительного согласования в процессе проверки не потребовалось.

По результатам работы конфликтной комиссии в 2024 г. также можно сделать вывод о том, что работа, которая была подана на апелляцию, была оценена объективно и согласно критериям ФИПИ. Все привлекаемые к работе эксперты имеют высокий уровень профессиональной грамотности и тестологической компетенции. Всего было подана 1 апелляция, повышение или понижение баллов по данной работе не было. Данный факт свидетельствует об изначальной подготовке экспертов и дальнейшей грамотной работе комиссии на этапе проверки.

## **Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году**

Таблица 9

<b>№</b>	<b>Мероприятие</b>	<b>Срок</b>
1.	Анализ работы ПК 2024	Июль-август 2024
2.	Организация и проведение семинаров для учителей французского языка города Нижнего Новгорода и Нижегородской области по результатам кампании ЕГЭ-2024	Сентябрь – октябрь 2024
3.	Организация и проведение семинаров, круглых столов для учителей французского языка города Нижнего Новгорода и Нижегородской области по вопросам подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ	Октябрь – ноябрь 2024
4.	Программа повышения квалификации «Языковой тренинг для учителей иностранных языков (французский, немецкий, английский языки) ФГБОУ ВО НГЛУ ЦНППМ, ГБОУ ДПО НИРО	Октябрь-ноябрь 2024
5.	Вебинар «Опыт подготовки выпускников-стобалльников»	Ноябрь 2024
6.	Отбор кандидатов в ПК – 2025	Декабрь 2024 - январь 2025
7.	Курсы повышения квалификации	Ноябрь – декабрь 2024

8.	Проблемно-тематические семинары для учителей иностранного языка по ГИА-11 по запросам АТЕ с целью организации профессионально-методического сопровождения в ОО ФГБОУ ВО НГЛУ ЦНППМ	Декабрь 2024-январь 2025
9.	Формирование ПК по французскому языку	Декабрь 2024 – февраль 2025
10.	Участие в вебинарах рекомендации ФГБНУ «ФИПИ» по вопросам согласования подходов к оцениванию развёрнутых ответов письменной и устной части ГИА-11	По графику рекомендации ФГБНУ «ФИПИ»
11.	Организация и проведение семинаров для членов предметной комиссии по вопросам оценивания экзаменационных работ ГИА-11	По графику курсовой подготовки
12.	Тренировочное мероприятие «Тест в формате ЕГЭ» для учителей-экспертов на базе ФГБОУ ВО НГЛУ с последующей рефлексией и трансляцией результатов педагогическому сообществу региона	Февраль-март 2025
13.	Проблемно-тематический семинар для экспертов предметной комиссии ГИА – 11 по французскому языку	Февраль-март 2025
14.	Консультирование членов предметной комиссии по вопросам согласования подходов к оцениванию развёрнутых ответов письменной и устной части ГИА-11	Март – май 2025
15.	Проведение оперативного согласования оценивания развёрнутых ответов в ПК субъектов Российской Федерации	После получения критериев оценивания развёрнутых ответов и изучения методических рекомендаций рекомендации ФГБНУ «ФИПИ»

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Чичерина Юлия Владимировна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, Директор Института непрерывного образования, доцент кафедры иностранных языков института дистанционного обучения, кандидат педагогических наук, доцент. Председатель Предметной комиссии по французскому языку</i>

<p><i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i></p>	<p><i>Окунькова Елена Александровна</i></p>	<p><i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i></p>
<p><i>Руководитель регионального центра обработки информации</i></p>	<p><i>Воробьева Светлана Владимировна</i></p>	<p><i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i></p>