

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по ФИЗИКЕ**
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации

Нижегородская область в 2024 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Представление ОО, представление председателя ПК, Новые эксперты и эксперты прошлых лет
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучающая организация – ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» Продолжительность обучения – 24 часа Продолжительность практической части – 22 часа Сроки обучения: 05.02-09.02.2024 и 12.02-16.02.2024 *Зачет на платформе эксперт ЕГЭ Вебинар ФГБНУ «ФИПИ» перед организацией согласования работ – 1 час 30 минут. - 05.06.2024
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	*Диагностика предметной компетенции на основе заданий в форме ЕГЭ (региональный вариант) *Зачет по согласованию оценки работ по материалам ФГБНУ «ФИПИ» и материалам работ участников экзамена *Зачет на платформе «Эксперт ЕГЭ»
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Материалы с курсов ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	08.02.2024 -09.02.2024; 15.02.2024 -16.02.2024

№ п/п	Показатель	2024 год
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Статусы "ведущего, старшего, основного эксперта" присваиваются с учетом: - Положения о предметной комиссии Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденное приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 01.11.2023 № 316-01-63-2778/24. - результатов квалификационных испытаний, - опыта работы в ПК, - рекомендаций председателя предметной комиссии.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «ведущий эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - Положения о предметной комиссии Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденное приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 01.11.2023 № 316-01-63-2778/24. - Участия в мероприятиях ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов в оценке работ (семинарах, вебинарах)
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям – высшая квалификационная категория;

1 Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

2 В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		<ul style="list-style-type: none"> - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего ежегодное повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 - результаты квалификационных испытаний - опыт работы в качестве старшего эксперта - результат работы в предыдущих экзаменационных кампаниях
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	<p>Для присвоения статуса «основной эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям – высшая или первая квалификационная категория; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализация образовательных программ среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего ежегодное повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 - результаты квалификационных испытаний
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	55
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	3
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	6
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	46
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными	1

№ п/п	Показатель	2024 год
	результатами квалификационных испытаний	

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Нижегородской области №316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024 году» от 21.03.2024
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Смирнов Андрей Александрович
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2023-2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	49
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	6
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	40
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	-
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	Все, кто участвовал в проверке экзамена от 04.06.2024 года – 49 чел. Индивидуальное ознакомление председателя и зам. председателя – 05.06.2023.
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК

№ п/п	Показатель	2024 год
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	06.06.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	39
4.2.	• преподаватели вузов	7
4.3.	• преподаватели организаций СПО	1
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	2
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», где размещается РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	да
	• место его расположения;	В отдельном помещении Ауд. 209 административного корпуса (рядом с РЦОИ)
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Только председатель и зам. председателя ПК
	• востребованность этого рабочего места	Да, для организации взаимодействия с предметной комиссией и участия в работе Форума: • для ознакомления с задаваемыми вопросами и ответами на них, для получения ответов на возникающие вопросы.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа)	Круглосуточное онлайн видеонаблюдение в течение всего периода работы комиссии

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	<p>Перед началом проверки – (06.06.2024) просмотр вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию оценки работ (с 10.00 по 11.30);</p> <p>– обсуждение критериев (с 11.30-13.00) в течение 1,5-х астрономических часов.</p> <p>В ходе проверки, несколько раз прерывалась работа комиссии, и осуществлялось дополнительное согласование по особо проблемным вопросам.</p> <p>Индивидуальное консультирование.</p>
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	<p>06.06.2024 – ГБОУ ДПО НИРО, в аудитории 406 с 10.00 до 13.00, затем ауд. 401/402 место работы комиссии - с 13.00 до 21.00</p> <p>07-08.06.2024 – ГБОУ ДПО НИРО – в ходе проверки – не менее 10-х раз согласование на основе анализа проверки</p>
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	49
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	да
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	<p>Использовались на постоянной основе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в ходе курсовых мероприятий (февраль); • на предварительном вебинаре ГБОУ ДПО НИРО - 06.06.2024 по согласованию подходов в оценке работ (на основе методических материалов ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий) • в ходе согласований во время работы комиссии 06.06. – 08.06.2024 – по согласованию подходов перед проверкой работ • в ходе проверки (каждым участником)

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		<ul style="list-style-type: none"> • в ходе индивидуальных консультаций с экспертами
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	6
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	Работали 6 экспертов-консультанта, кроме этого консультационную работу проводили ЗППК и ППК (по 2-3 консультанта в аудитории).
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	<p>Консультации осуществлялись на основе возникающих затруднений по оцениванию ответов на определенные задания (21, 22, 23, 24, 25 и 26 в зависимости от варианта и степени сложности задания).</p> <p>Консультации проводились на основе затруднений для общего согласования работы всей предметной комиссии.</p>
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	<p>Около 200</p> <p>№№ 21, 22, 23, 24, 25 и 26 в зависимости от варианта и содержательной и структурной новизны подходов в представлении оцениваемой компетенции</p>
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Да, калькулятор (5 на аудиторию), кодификатор и спецификации КИМ (по 3 на аудиторию), черновик, памятка эксперта, обобщенные схемы проверки развернутых ответов (у каждого эксперта)
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не было
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с 14.00 03.04.2024 по 16.00 03.04.2024 основной период с 10.00 06.06.2024 по 18.00 08.06.2024 с 10.00 13.06.2024 по 16.00 14.06.2024 с 10.00 21.06.2024 по 18.00 21.06.2024 дополнительный период с 11.00 05.07.2024 по 18.00 05.07.2024
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Не выявлено
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Формирование комиссии в условиях предельной загруженности ведущих физиков города Нижнего Новгорода и области, многие сильные эксперты прошлых лет отказались от работы в комиссии в связи с высокой нагрузкой в периоды проведения проверки на основной работе (3 сотрудников ВУЗов мотивировали участием в Государственных экзаменах в бакалавриате и магистратуре, 4 учителей общеобразовательных организаций отказались от участия в работе комиссии в связи с привлечением их к процедуре проведения ГИА в ином качестве (руководитель ППЭ, член ГЭК, организаторы, эксперты ОГЭ), 1 учитель образовательной организации и 1 преподаватель ВУЗа отсутствовали по причине командировки. Большинство сообщили о затруднениях на этапе формирования комиссии и не проходили обучение.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	1973		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	1793		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	3586		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	13		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	11		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	18		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	40		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	49		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ			
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	18		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	3		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	3		технические ошибки, отклонения от критериальной базы
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	максимальное изменение, – отклоненных			
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	0 и +2		техническая ошибка экспертов
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году	0		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	40		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	1		техническая ошибка
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверившими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	527	48
2.	2	335	48
3.	3	199	48
4.	4	94	47
5.	5	34	38
6.	6	22	28

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
7.	7	3	6
8.	8	4	7
9.	17	1	2

2) *Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения⁴), и обосновывает выбор этой величины.*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **5 (пять) первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Статистика каждого эксперта формируется по всем возможным допущенным ошибкам:

- критическим ошибкам «±3 БАЛЛА»,
- грубым ошибкам «±2 БАЛЛА»,
- ошибкам «±1 БАЛЛ»,
- «техническим ошибкам».

На перепроверку отправляются работы с минимальным расхождением по одной задаче в 2 балла (грубая ошибка). Минимальная «техническая» ошибка за задания части 2 по физике («Х» и «0») также составляет 2 балла (задачи 25 и 26).

Учтем также вероятность вариации трактовки критериев хотя бы в одной задаче на допустимую величину в 1 балл (в этом году – вариации с третьим законом Ньютона и особенности рисунков в 22 и 26 линиях, необоснованность математического решения в 24 линии, вариации изображения схемы и обоснования (вывода) условия максимума в 25 линии)

Поэтому критическое значение расхождения можно принять за 5 баллов, что соответствует наличию в одной работе как грубой, так и «технической» ошибок, а вариативности трактовки критериев в сложных к оцениванию случаях хотя бы в одной задаче.

⁴ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

3) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	(212209)	Алексеева Марина Викторовна	1	50	2,00%
2.	(160394)	Анисимов Евгений Игоревич	4	90	4,44%
3.	(212907)	Блинова Марина Валерьевна	2	62	3,23%
4.	(215304)	Бычков Андрей Евгеньевич	2	65	3,08%
5.	(215918)	Возлеев Юрий Михайлович	2	60	3,33%
6.	(215203)	Дегтерева Нина Константиновна	1	90	1,11%
7.	(214504)	Демина Елена Константиновна	4	84	4,76%
8.	(158012)	Дынкевич Григорий Израильевич	6	70	8,57%
9.	(156006)	Енюшкина Елена Александровна	2	97	2,06%
10.	(215311)	Жаворонков Илья Юрьевич	2	67	2,99%
11.	(136004)	Ильичева Вера Александровна	4	70	5,71%
12.	(214900)	Иняева Наталья Александровна	6	60	10,00%
13.	(215632)	Ковалев Владимир Юрьевич	1	90	1,11%
14.	(160398)	Кривулин Николай Олегович	4	70	4,44%
15.	(214617)	Круглов Анатолий Алексеевич	4	80	5,00%
16.	(215633)	Курашкин Александр Борисович	2	70	4,44%
17.	(151011)	Ларионов Вадим Сергеевич	2	90	2,22%
18.	(151012)	Ларионова Наталья Валентиновна	1	88	4,44%
19.	(160393)	Лебедева Ольга Васильевна	4	86	4,65%
20.	(915209)	Левин Геннадий Николаевич	5	90	4,44%
21.	(144013)	Липатова Татьяна Анатольевна	2	45	4,44%
22.	(160409)	Лозовская Людмила Борисовна	2	69	4,44%
23.	(150)	Лукина Марина Сергеевна	2	50	4,00%

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
24.	(160117)	Мальшев Александр Игоревич	2	82	4,44%
25.	(210603)	Мамонов Александр Алексеевич	4	70	5,71%
26.	(215217)	Маслова Наталья Евгеньевна	3	70	4,29%
27.	(210801)	Морозова Татьяна Владимировна	1	70	1,43%
28.	(215912)	Пешкова Елена Александровна	1	70	1,43%
29.	(215638)	Рульков Александр Сергеевич	5	96	5,21%
30.	(160625)	Сахарова Татьяна Анатольевна	3	60	5,00%
31.	(151013)	Святова Ирина Викторовна	3	60	5,00%
32.	(213701)	Сизов Сергей Павлович	1	70	1,43%
33.	(215636)	Смирнов Андрей Александрович	6	116	5,17%
34.	(160624)	Соколова Галина Марковна	3	60	5,00%
35.	(215902)	Солина Елена Михайловна	4	60	6,67%
36.	(160555)	Сорвачева Елена Александровна	3	70	4,29%
37.	(215704)	Старкова Евгения Евгеньевна	1	80	1,25%
38.	(212301)	Сывороткина Ольга Владимировна	6	70	8,57%
39.	(214616)	Табунова Алла Михайловна	2	80	2,50%
40.	(214305)	Тебекина Наталья Николаевна	5	130	3,85%
41.	(214308)	Трофимова Мария Васильевна	5	70	7,14%
42.	(127006)	Тюрина Наталья Владимировна	1	66	1,52%
43.	(215612)	Чернова Вера Эрнстовна	2	60	3,33%
44.	(158028)	Шальнова Оксана Александровна	2	106	1,89%

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Дынкевич Григорий Израильевич	62%, основной	№ 2420075061924 – эксперт 3203000/ перепроверка 3213001 № 2420076604847 – эксперт 200х012/ перепроверка 102х302 № 2420076970829 – эксперт х21х011/ перепроверка 3110000	Вариации трактовок критериев, жесткость эксперта Вариации трактовок критериев, ошибки, жесткость или невнимательность и поспешность Грубая или техническая ошибка /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках курсов повышения квалификации (далее – КПК), возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
2.	Ильичева Вера Александровна	79%, основной	№ 2420075037950 – эксперт 312х201/ перепроверка 202х100 № 2420075760223 – эксперт 3223311/ перепроверка 3222101 № 2420078708239 – эксперт 32х3211/ перепроверка 12х2110	Излишняя лояльность эксперта Невнимательность или ошибка эксперта, излишняя лояльность Смена варианта, невнимательность или ошибка эксперта, излишняя лояльность/ Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
3.	Иняева Наталья Александровна	60%, основной	№ 2420076304129 – эксперт 222х311/ перепроверка 3223111 № 2420077862826 – эксперт 2103111/ перепроверка 2102113 № 2420078528189 – эксперт 2221112/ перепроверка 2223013	Вариации трактовок критериев, техническая ошибка, невнимательность Невнимательность или ошибка эксперта, малый опыт эксперта в комиссии Вариации трактовок критериев, техническая ошибка, невнимательность /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
4.	Мамонов Александр Алексеевич	71,33%, основной	№ 2420076128633 – эксперт 22х2х02/ перепроверка 30х3х01 № 2420078054022 – эксперт 21хх001/ перепроверка 21хх101 № 2420079269968 – эксперт 2012111/ перепроверка 2012111	Невнимательность и/или ошибка эксперта Вариации трактовок критериев, ошибка другого эксперта Ошибки другого эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				рамках КПК
5.	Рульков Александр Сергеевич	92%, старший	№ 2420075898360 – эксперт 30х3х12/ перепроверка 20х1х12 № 2420076128633 – эксперт 30х3х01/ перепроверка 30х3х01 № 2420076776315 – эксперт 3002102/ перепроверка 3001102	Вариации трактовок критериев, невнимательность или ошибка Ошибка другого эксперта Вариации трактовок критериев, ошибка другого эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК
6.	Смирнов Андрей Александрович	92%, ведущий	№ 2420078371273 – эксперт 3012101/ перепроверка 3012100 № 2420078435746 – эксперт 2011011/ перепроверка 2021010 № 2420079751296 – эксперт 32223313/ перепроверка 32223313	Вариации трактовок критериев Вариации трактовок критериев, невнимательность эксперта Грубая техническая ошибка другого эксперта (ошибка при перенесении всей строки) /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК
7.	Солина Елена Михайловна	81%, основной	№ 2420075863009 – эксперт 2212312/ перепроверка 3202303 № 2420077347668 – эксперт 3013101/ перепроверка 3013100 № 2420079499174 – эксперт 2023101/ перепроверка 2223103	Вариации трактовок критериев, малый опыт эксперта в комиссии Вариации трактовок критериев, грубые ошибки другого эксперта Невнимательность эксперта, возможная смена варианта наряду с излишней лояльностью другого эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК
8.	Сывороткина Ольга Владимировна	78,67%, основной	№ 2420076776315 – эксперт 3х21000/ перепроверка 3001102 № 2420078054022 – эксперт 32хх312/ перепроверка 21хх101 № 2420078843190 – эксперт 3222302/ перепроверка 2123202	Техническая ошибка, невнимательность, малый опыт эксперта в комиссии Ошибки, излишняя лояльность эксперта Вариации трактовок критериев, малый опыт эксперта в комиссии, излишняя лояльность эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов,

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
9.	Трофимова Мария Васильевна	98,67%, основной	№ 2420076123133 – эксперт 3113101/ перепроверка 3222102 № 2420077936312 – эксперт 2010300/ перепроверка 2020100 № 2420078435746 – эксперт 3123010/ перепроверка 2021010	Вариации трактовок критериев, жесткость или невнимательность Вариации трактовок критериев, жесткость, невнимательность или ошибка эксперта Вариации трактовок критериев, невнимательность или ошибка эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
- b. Получить из РЦОИ изображения⁵ работ с номерами из п. 5)а.
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

⁵ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Бычков Андрей Евгеньевич	71%, основной	14 из 65 / 21,54%	9 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
2.	Возлеев Юрий Михайлович	59,33%, основной	12 из 60 / 20%	8 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, технические ошибки эксперта, невнимательность, недостаток концентрации/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
3.	Дегтева Мария Николаевна	92%, основной	12 из 50 / 24%	5 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, технические ошибки эксперта, невнимательность, недостаток концентрации/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
4.	Дынкевич Григорий Израильевич	62%, основной	18 из 70 / 25,71%	13 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, технические ошибки эксперта, невнимательность, недостаток

				концентрации/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
5.	Липатова Татьяна Анатольевна	77,67%, основной	10 из 45 / 22,22%	5 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, технические ошибки эксперта, невнимательность, недостаток концентрации/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
6.	Соколова Галина Марковна	82%, основной	13 из 60 / 21,67%	9 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
7.	Солина Елена Михайловна	81%, основной	13 из 60 / 21,67%	8 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
8.	Сывороткина Ольга Владимировна	78,67%, основной	23 из 70 / 32,86%	19 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка

				проблемных зон в рамках кпк, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
9.	Чернова Вера Эрнстовна	76,33%, основной	17 из 60 / 28,33%	9 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Результаты согласованности можно считать удовлетворительными, как и общее качество работы экзаменационной комиссии. По результатам анализа согласованности планируется исключение некоторых экспертов из состава предметной комиссии в связи неудовлетворительным качеством их работы, приводящим к рассогласованности

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемные и нештатные ситуации при проведении оценивания развёрнутых ответов участников ЕГЭ по физике и на этапе взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы

1. Скорректировать состав предметной комиссии с учетом статистики рассогласованности и третьих проверок.
2. Сократить количество экспертов, принимающих участие в проверке в основной период с учетом планируемого количества участников ЕГЭ в 2025 году из расчета примерно 150 работ на эксперта в кампанию.
3. Сформировать группу экспертов, привлекаемых к проверкам в первую очередь.

4. Обратить особое внимание на подготовку экспертов, впервые принимающих участие в проверке, допустивших рассогласованность результатов, и экспертов из системы высшего образования.

5. При подготовке экспертов особое внимание обратить на задания с развернутым ответом, вызвавшие наибольшие затруднения в оценивании в прошлые кампании.

6. Продолжить в регионе в рамках курсовой подготовки учителей (в том числе и экспертов, которые допускают рассогласование в оценивании заданий с развернутым ответом) согласование подходов к оцениванию работ учащихся.

7. Проанализировать результаты обучения экспертов на курсах повышения квалификации с учетом качества зачетной работы и скорректировать программу и учебный план курсовой подготовки на 2024–2025 учебный год.

8. Скорректировать содержание областных консультаций для учителей, выпускающих 11 классы, с учётом результатов ЕГЭ в 2024-2025 учебном году.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ работы предметной комиссии, выявление заданий, при оценивании которых у экспертов возникают особые сложности	Июль-Август 2024 года
2.	Подготовка предложений по составу предметной комиссии на 2024 год	Ноябрь-декабрь 2024 г.
3.	Работа с методическими материалами ФГБНУ «ФИПИ» для организации подготовки экспертов, обновление программы повышения квалификации для экспертов	Ноябрь 2024 года – январь 2025года
4.	Организация и проведение курсовых мероприятий и обучающих семинаров для кандидатов в члены предметной комиссии ЕГЭ Проведение квалификационных испытаний	В соответствии с планом-графиком курсовой подготовки (февраль 2025 года)
5.	Участие в вебинарах/семинарах ФГБНУ «ФИПИ» по вопросам согласования подходов к оцениванию развернутых ответов письменной и устной части ЕГЭ	В соответствии с графиком ФГБНУ «ФИПИ»
6.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК	После получения критериев оценивания развернутых ответов
7.	Проведение анализа работы ПК	Июль 2025 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Смирнов Андрей Александрович</i>	<i>МБОУ «Лицей № 40» / ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>