

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ  
участников ЕГЭ по ФИЗИКЕ**  
(учебный предмет)  
**в субъекте Российской Федерации**

**Нижегородская область в 2024 году**  
(наименование субъекта Российской Федерации)

**Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году**

*Таблица 1*

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	<b>Принцип отбора кандидатов</b> для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Представление ОО, представление председателя ПК, Новые эксперты и эксперты прошлых лет
2.	<b>Организация обучения экспертов на курсах ДПО</b> (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучающая организация – ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» Продолжительность обучения – 24 часа Продолжительность практической части – 22 часа Сроки обучения: 05.02-09.02.2024 и 12.02-16.02.2024 *Зачет на платформе эксперт ЕГЭ Вебинар ФГБНУ «ФИПИ» перед организацией согласования работ – 1 час 30 минут. - 05.06.2024
3.	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>	
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)</li> </ul>	*Диагностика предметной компетенции на основе заданий в форме ЕГЭ (региональный вариант) *Зачет по согласованию оценки работ по материалам ФГБНУ «ФИПИ» и материалам работ участников экзамена *Зачет на платформе «Эксперт ЕГЭ»
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	Материалы с курсов ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сроки проведения квалификационных испытаний</li> </ul>	08.02.2024 -09.02.2024; 15.02.2024 -16.02.2024

№ п/п	Показатель	2024 год
4.	<b>Перечень критериев<sup>1</sup> для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ<sup>2</sup> критерии присвоения каждого статуса эксперта):</b>	Статусы "ведущего, старшего, основного эксперта" присваиваются с учетом: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Положения о предметной комиссии Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденное приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 01.11.2023 № 316-01-63-2778/24.</li> <li>- результатов квалификационных испытаний,</li> <li>- опыта работы в ПК,</li> <li>- рекомендаций председателя предметной комиссии.</li> </ul>
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «ведущий эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие высшего образования;</li> <li>- соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах;</li> <li>- наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет);</li> <li>- Положения о предметной комиссии Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденное приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 01.11.2023 № 316-01-63-2778/24.</li> <li>- Участия в мероприятиях ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов в оценке работ (семинарах, вебинарах)</li> </ul>
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие высшего образования;</li> <li>- соответствие квалификационным требованиям – высшая квалификационная категория;</li> </ul>

1 Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

2 В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет);</li> <li>- наличие документа, подтверждающего ежегодное повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11</li> <li>- результаты квалификационных испытаний</li> <li>- опыт работы в качестве старшего эксперта</li> <li>- результат работы в предыдущих экзаменационных кампаниях</li> </ul>
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	<p>Для присвоения статуса «основной эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие высшего образования;</li> <li>- соответствие квалификационным требованиям – высшая или первая квалификационная категория;</li> <li>- наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализация образовательных программ среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет);</li> <li>- наличие документа, подтверждающего ежегодное повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11</li> <li>- результаты квалификационных испытаний</li> </ul>
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
<b>5.</b>	<b>Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:</b>	<b>55</b>
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	3
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	6
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	46
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными	1

№ п/п	Показатель	2024 год
	результатами квалификационных испытаний	

## Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Нижегородской области №316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024 году» от 21.03.2024
<b>1.</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Смирнов Андрей Александрович
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2023-2024
<b>2.</b>	<b>Состав ПК, всего экспертов, из них:</b>	<b>49</b>
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	6
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	40
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	-
<b>3.</b>	<b>Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:</b>	Все, кто участвовал в проверке экзамена от 04.06.2024 года – 49 чел. Индивидуальное ознакомление председателя и зам. председателя – 05.06.2023.
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК

№ п/п	Показатель	2024 год
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	06.06.2024
<b>4.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	39
4.2.	• преподаватели вузов	7
4.3.	• преподаватели организаций СПО	1
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	2
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

### Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
<b>1.</b>	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	В здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», где размещается РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	да
	• место его расположения;	В отдельном помещении Ауд. 209 административного корпуса (рядом с РЦОИ)
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Только председатель и зам. председателя ПК
	• востребованность этого рабочего места	Да, для организации взаимодействия с предметной комиссией и участия в работе Форума: • для ознакомления с задаваемыми вопросами и ответами на них, для получения ответов на возникающие вопросы.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа)	Круглосуточное онлайн видеонаблюдение в течение всего периода работы комиссии

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	
2.	<b>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	<p>Перед началом проверки – (06.06.2024) просмотр вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию оценки работ (с 10.00 по 11.30);</p> <p>– обсуждение критериев (с 11.30-13.00) в течение 1,5-х астрономических часов.</p> <p>В ходе проверки, несколько раз прерывалась работа комиссии, и осуществлялось дополнительное согласование по особо проблемным вопросам.</p> <p>Индивидуальное консультирование.</p>
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	<p>06.06.2024 – ГБОУ ДПО НИРО, в аудитории 406 с 10.00 до 13.00, затем ауд. 401/402 место работы комиссии - с 13.00 до 21.00</p> <p>07-08.06.2024 – ГБОУ ДПО НИРО – в ходе проверки – не менее 10-х раз согласование на основе анализа проверки</p>
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	49
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	да
3.	<b>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	<p>Использовались на постоянной основе:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• в ходе курсовых мероприятий (февраль);</li> <li>• на предварительном вебинаре ГБОУ ДПО НИРО - 06.06.2024 по согласованию подходов в оценке работ (на основе методических материалов ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий)</li> <li>• в ходе согласований во время работы комиссии 06.06. – 08.06.2024 – по согласованию подходов перед проверкой работ</li> <li>• в ходе проверки (каждым участником)</li> </ul>

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• в ходе индивидуальных консультаций с экспертами</li> </ul>
4.	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество экспертов-консультантов</li> </ul>	6
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК</li> </ul>	Работали 6 экспертов-консультанта, кроме этого консультационную работу проводили ЗППК и ППК (по 2-3 консультанта в аудитории).
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)</li> </ul>	<p>Консультации осуществлялись на основе возникающих затруднений по оцениванию ответов на определенные задания (21, 22, 23, 24, 25 и 26 в зависимости от варианта и степени сложности задания).</p> <p>Консультации проводились на основе затруднений для общего согласования работы всей предметной комиссии.</p>
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений</li> </ul>	<p>Около 200</p> <p>№№ 21, 22, 23, 24, 25 и 26 в зависимости от варианта и содержательной и структурной новизны подходов в представлении оцениваемой компетенции</p>
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</b>	Да, калькулятор (5 на аудиторию), кодификатор и спецификации КИМ (по 3 на аудиторию), черновик, памятка эксперта, обобщенные схемы проверки развернутых ответов (у каждого эксперта)
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не было
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
8.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня</b> (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с 14.00 03.04.2024 по 16.00 03.04.2024 основной период с 10.00 06.06.2024 по 18.00 08.06.2024 с 10.00 13.06.2024 по 16.00 14.06.2024 с 10.00 21.06.2024 по 18.00 21.06.2024 дополнительный период с 11.00 05.07.2024 по 18.00 05.07.2024
9.	<b>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам</b> (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Не выявлено
10.	<b>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка)</b> (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Формирование комиссии в условиях предельной загруженности ведущих физиков города Нижнего Новгорода и области, многие сильные эксперты прошлых лет отказались от работы в комиссии в связи с высокой нагрузкой в периоды проведения проверки на основной работе (3 сотрудников ВУЗов мотивировали участием в Государственных экзаменах в бакалавриате и магистратуре, 4 учителей общеобразовательных организаций отказались от участия в работе комиссии в связи с привлечением их к процедуре проведения ГИА в ином качестве (руководитель ППЭ, член ГЭК, организаторы, эксперты ОГЭ), 1 учитель образовательной организации и 1 преподаватель ВУЗа отсутствовали по причине командировки. Большинство сообщили о затруднениях на этапе формирования комиссии и не проходили обучение.

## Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	1973		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	1793		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	3586		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	13		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	11		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	18		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	40		
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ</b>	49		
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>			
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	18		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	3		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	3		технические ошибки, отклонения от критериальной базы
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	максимальное изменение, – отклоненных			
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)</li> </ul>	0 и +2		техническая ошибка экспертов
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году</b>	0		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым ГЭК <b>был принят результат</b> федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения</li> </ul>	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым <b>не был принят результат</b> федеральной перепроверки, <b>причины</b> (указать в столбце «Пояснение»).</li> </ul>	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.</li> </ul>	0		
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию</li> </ul>	40		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)</li> </ul>	1		техническая ошибка
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня</li> </ul>	0		

## Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

**А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.**

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц<sup>3</sup> с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	527	48
2.	2	335	48
3.	3	199	48
4.	4	94	47
5.	5	34	38
6.	6	22	28

<sup>3</sup> Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
7.	7	3	6
8.	8	4	7
9.	17	1	2

2) *Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения<sup>4</sup>), и обосновывает выбор этой величины.*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **5 (пять) первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Статистика каждого эксперта формируется по всем возможным допущенным ошибкам:

- критическим ошибкам «±3 БАЛЛА»,
- грубым ошибкам «±2 БАЛЛА»,
- ошибкам «±1 БАЛЛ»,
- «техническим ошибкам».

На перепроверку отправляются работы с минимальным расхождением по одной задаче в 2 балла (грубая ошибка). Минимальная «техническая» ошибка за задания части 2 по физике («Х» и «0») также составляет 2 балла (задачи 25 и 26).

Учтем также вероятность вариации трактовки критериев хотя бы в одной задаче на допустимую величину в 1 балл (в этом году – вариации с третьим законом Ньютона и особенности рисунков в 22 и 26 линиях, необоснованность математического решения в 24 линии, вариации изображения схемы и обоснования (вывода) условия максимума в 25 линии)

Поэтому критическое значение расхождения можно принять за 5 баллов, что соответствует наличию в одной работе как грубой, так и «технической» ошибок, а вариативности трактовки критериев в сложных к оцениванию случаях хотя бы в одной задаче.

<sup>4</sup> Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

3) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	(212209)	Алексеева Марина Викторовна	1	50	2,00%
2.	(160394)	Анисимов Евгений Игоревич	4	90	4,44%
3.	(212907)	Блинова Марина Валерьевна	2	62	3,23%
4.	(215304)	Бычков Андрей Евгеньевич	2	65	3,08%
5.	(215918)	Возлеев Юрий Михайлович	2	60	3,33%
6.	(215203)	Дегтерева Нина Константиновна	1	90	1,11%
7.	(214504)	Демина Елена Константиновна	4	84	4,76%
8.	(158012)	Дынкевич Григорий Израильевич	6	70	8,57%
9.	(156006)	Енюшкина Елена Александровна	2	97	2,06%
10.	(215311)	Жаворонков Илья Юрьевич	2	67	2,99%
11.	(136004)	Ильичева Вера Александровна	4	70	5,71%
12.	(214900)	Иняева Наталья Александровна	6	60	10,00%
13.	(215632)	Ковалев Владимир Юрьевич	1	90	1,11%
14.	(160398)	Кривулин Николай Олегович	4	70	4,44%
15.	(214617)	Круглов Анатолий Алексеевич	4	80	5,00%
16.	(215633)	Курашкин Александр Борисович	2	70	4,44%
17.	(151011)	Ларионов Вадим Сергеевич	2	90	2,22%
18.	(151012)	Ларионова Наталья Валентиновна	1	88	4,44%
19.	(160393)	Лебедева Ольга Васильевна	4	86	4,65%
20.	(915209)	Левин Геннадий Николаевич	5	90	4,44%
21.	(144013)	Липатова Татьяна Анатольевна	2	45	4,44%
22.	(160409)	Лозовская Людмила Борисовна	2	69	4,44%
23.	(150)	Лукина Марина Сергеевна	2	50	4,00%

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
24.	(160117)	Мальшев Александр Игоревич	2	82	4,44%
25.	(210603)	Мамонов Александр Алексеевич	4	70	5,71%
26.	(215217)	Маслова Наталья Евгеньевна	3	70	4,29%
27.	(210801)	Морозова Татьяна Владимировна	1	70	1,43%
28.	(215912)	Пешкова Елена Александровна	1	70	1,43%
29.	(215638)	Рульков Александр Сергеевич	5	96	5,21%
30.	(160625)	Сахарова Татьяна Анатольевна	3	60	5,00%
31.	(151013)	Святова Ирина Викторовна	3	60	5,00%
32.	(213701)	Сизов Сергей Павлович	1	70	1,43%
33.	(215636)	Смирнов Андрей Александрович	6	116	5,17%
34.	(160624)	Соколова Галина Марковна	3	60	5,00%
35.	(215902)	Солина Елена Михайловна	4	60	6,67%
36.	(160555)	Сорвачева Елена Александровна	3	70	4,29%
37.	(215704)	Старкова Евгения Евгеньевна	1	80	1,25%
38.	(212301)	Сывороткина Ольга Владимировна	6	70	8,57%
39.	(214616)	Табунова Алла Михайловна	2	80	2,50%
40.	(214305)	Тебекина Наталья Николаевна	5	130	3,85%
41.	(214308)	Трофимова Мария Васильевна	5	70	7,14%
42.	(127006)	Тюрина Наталья Владимировна	1	66	1,52%
43.	(215612)	Чернова Вера Эрнстовна	2	60	3,33%
44.	(158028)	Шальнова Оксана Александровна	2	106	1,89%

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Дынкевич Григорий Израильевич	62%, основной	№ 2420075061924 – эксперт 3203000/ перепроверка 3213001 № 2420076604847 – эксперт 200х012/ перепроверка 102х302 № 2420076970829 – эксперт х21х011/ перепроверка 3110000	Вариации трактовок критериев, жесткость эксперта Вариации трактовок критериев, ошибки, жесткость или невнимательность и поспешность Грубая или техническая ошибка /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках курсов повышения квалификации (далее – КПК), возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
2.	Ильичева Вера Александровна	79%, основной	№ 2420075037950 – эксперт 312х201/ перепроверка 202х100 № 2420075760223 – эксперт 3223311/ перепроверка 3222101 № 2420078708239 – эксперт 32х3211/ перепроверка 12х2110	Излишняя лояльность эксперта Невнимательность или ошибка эксперта, излишняя лояльность Смена варианта, невнимательность или ошибка эксперта, излишняя лояльность/ Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
3.	Иняева Наталья Александровна	60%, основной	№ 2420076304129 – эксперт 222х311/ перепроверка 3223111 № 2420077862826 – эксперт 2103111/ перепроверка 2102113 № 2420078528189 – эксперт 2221112/ перепроверка 2223013	Вариации трактовок критериев, техническая ошибка, невнимательность Невнимательность или ошибка эксперта, малый опыт эксперта в комиссии Вариации трактовок критериев, техническая ошибка, невнимательность /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
4.	Мамонов Александр Алексеевич	71,33%, основной	№ 2420076128633 – эксперт 22х2х02/ перепроверка 30х3х01 № 2420078054022 – эксперт 21хх001/ перепроверка 21хх101 № 2420079269968 – эксперт 2012111/ перепроверка 2012111	Невнимательность и/или ошибка эксперта Вариации трактовок критериев, ошибка другого эксперта Ошибки другого эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				рамках КПК
5.	Рульков Александр Сергеевич	92%, старший	№ 2420075898360 – эксперт 30х3х12/ перепроверка 20х1х12 № 2420076128633 – эксперт 30х3х01/ перепроверка 30х3х01 № 2420076776315 – эксперт 3002102/ перепроверка 3001102	Вариации трактовок критериев, невнимательность или ошибка Ошибка другого эксперта Вариации трактовок критериев, ошибка другого эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК
6.	Смирнов Андрей Александрович	92%, ведущий	№ 2420078371273 – эксперт 3012101/ перепроверка 3012100 № 2420078435746 – эксперт 2011011/ перепроверка 2021010 № 2420079751296 – эксперт 32223313/ перепроверка 32223313	Вариации трактовок критериев Вариации трактовок критериев, невнимательность эксперта Грубая техническая ошибка другого эксперта (ошибка при перенесении всей строки) /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК
7.	Солина Елена Михайловна	81%, основной	№ 2420075863009 – эксперт 2212312/ перепроверка 3202303 № 2420077347668 – эксперт 3013101/ перепроверка 3013100 № 2420079499174 – эксперт 2023101/ перепроверка 2223103	Вариации трактовок критериев, малый опыт эксперта в комиссии Вариации трактовок критериев, грубые ошибки другого эксперта Невнимательность эксперта, возможная смена варианта наряду с излишней лояльностью другого эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК
8.	Сывороткина Ольга Владимировна	78,67%, основной	№ 2420076776315 – эксперт 3х21000/ перепроверка 3001102 № 2420078054022 – эксперт 32хх312/ перепроверка 21хх101 № 2420078843190 – эксперт 3222302/ перепроверка 2123202	Техническая ошибка, невнимательность, малый опыт эксперта в комиссии Ошибки, излишняя лояльность эксперта Вариации трактовок критериев, малый опыт эксперта в комиссии, излишняя лояльность эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов,

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
9.	Трофимова Мария Васильевна	98,67%, основной	№ 2420076123133 – эксперт 3113101/ перепроверка 3222102 № 2420077936312 – эксперт 2010300/ перепроверка 2020100 № 2420078435746 – эксперт 3123010/ перепроверка 2021010	Вариации трактовок критериев, жесткость или невнимательность Вариации трактовок критериев, жесткость, невнимательность или ошибка эксперта Вариации трактовок критериев, невнимательность или ошибка эксперта /Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках КПК, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
- b. Получить из РЦОИ изображения<sup>5</sup> работ с номерами из п. 5)а.
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

<sup>5</sup> При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

**Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры**

*Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,*

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Бычков Андрей Евгеньевич	71%, основной	14 из 65 / 21,54%	9 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
2.	Возлеев Юрий Михайлович	59,33%, основной	12 из 60 / 20%	8 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, технические ошибки эксперта, невнимательность, недостаток концентрации/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
3.	Дегтева Мария Николаевна	92%, основной	12 из 50 / 24%	5 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, технические ошибки эксперта, невнимательность, недостаток концентрации/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
4.	Дынкевич Григорий Израильевич	62%, основной	18 из 70 / 25,71%	13 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, технические ошибки эксперта, невнимательность, недостаток

				концентрации/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
5.	Липатова Татьяна Анатольевна	77,67%, основной	10 из 45 / 22,22%	5 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, технические ошибки эксперта, невнимательность, недостаток концентрации/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
6.	Соколова Галина Марковна	82%, основной	13 из 60 / 21,67%	9 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
7.	Солина Елена Михайловна	81%, основной	13 из 60 / 21,67%	8 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк
8.	Сывороткина Ольга Владимировна	78,67%, основной	23 из 70 / 32,86%	19 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка

				проблемных зон в рамках кпк, возможное отстранение эксперта от работы в комиссии
9.	Чернова Вера Эрнстовна	76,33%, основной	17 из 60 / 28,33%	9 вероятных ошибок, неоднозначность трактовки критериев оценивания заданий, малый опыт работы в комиссии, технические ошибки эксперта, невнимательность эксперта/Беседа с обсуждением типовых недочетов, дополнительная отработка проблемных зон в рамках кпк

**В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.**

Результаты согласованности можно считать удовлетворительными, как и общее качество работы экзаменационной комиссии. По результатам анализа согласованности планируется исключение некоторых экспертов из состава предметной комиссии в связи неудовлетворительным качеством их работы, приводящим к рассогласованности

**Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

Проблемные и нештатные ситуации при проведении оценивания развёрнутых ответов участников ЕГЭ по физике и на этапе взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

**Раздел VII. Основные выводы**

1. Скорректировать состав предметной комиссии с учетом статистики рассогласованности и третьих проверок.
2. Сократить количество экспертов, принимающих участие в проверке в основной период с учетом планируемого количества участников ЕГЭ в 2025 году из расчета примерно 150 работ на эксперта в кампанию.
3. Сформировать группу экспертов, привлекаемых к проверкам в первую очередь.

4. Обратить особое внимание на подготовку экспертов, впервые принимающих участие в проверке, допустивших рассогласованность результатов, и экспертов из системы высшего образования.

5. При подготовке экспертов особое внимание обратить на задания с развернутым ответом, вызвавшие наибольшие затруднения в оценивании в прошлые кампании.

6. Продолжить в регионе в рамках курсовой подготовки учителей (в том числе и экспертов, которые допускают рассогласование в оценивании заданий с развернутым ответом) согласование подходов к оцениванию работ учащихся.

7. Проанализировать результаты обучения экспертов на курсах повышения квалификации с учетом качества зачетной работы и скорректировать программу и учебный план курсовой подготовки на 2024–2025 учебный год.

8. Скорректировать содержание областных консультаций для учителей, выпускающих 11 классы, с учётом результатов ЕГЭ в 2024-2025 учебном году.

#### **Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году**

*Таблица 9*

<b>№ п/п</b>	<b>Мероприятие</b>	<b>Срок</b>
1.	Анализ работы предметной комиссии, выявление заданий, при оценивании которых у экспертов возникают особые сложности	Июль-Август 2024 года
2.	Подготовка предложений по составу предметной комиссии на 2024 год	Ноябрь-декабрь 2024 г.
3.	Работа с методическими материалами ФГБНУ «ФИПИ» для организации подготовки экспертов, обновление программы повышения квалификации для экспертов	Ноябрь 2024 года – январь 2025года
4.	Организация и проведение курсовых мероприятий и обучающих семинаров для кандидатов в члены предметной комиссии ЕГЭ Проведение квалификационных испытаний	В соответствии с планом-графиком курсовой подготовки (февраль 2025 года)
5.	Участие в вебинарах/семинарах ФГБНУ «ФИПИ» по вопросам согласования подходов к оцениванию развернутых ответов письменной и устной части ЕГЭ	В соответствии с графиком ФГБНУ «ФИПИ»
6.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК	После получения критериев оценивания развернутых ответов
7.	Проведение анализа работы ПК	Июль 2025 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Смирнов Андрей Александрович</i>	<i>МБОУ «Лицей № 40» / ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>