

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ в Нижегородской области в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	По представлению образовательных организаций, по результатам работы экспертов в предыдущие годы
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучающая организация - ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» Продолжительность курсы «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА -11 по русскому языку» (24 ч.), 4 дня, ежегодно.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	В рамках предусмотренных планом-графиком курсов для кандидатов в члены предметной комиссии ГИА-11 по русскому языку «Методика оценивания заданий с развёрнутым ответом ГИА-11 по русскому языку» проведены зачётные работы в очном (с использованием учебно-методических материалов для подготовки экспертов ЕГЭ, размещенных на официальном сайте ФИПИ) и в дистанционном режиме (с использованием федеральной интернет-системы дистанционной подготовки экспертов ПК «Эксперт ЕГЭ»). Эксперты оценивали задания с развёрнутым ответом (№27) по всем критериям.
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	«Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года», Образы работ, размещённые в интернет-системе дистанционной подготовки экспертов ПК «Эксперт ЕГЭ».
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	В очном формате -05.02.2024, в дистанционном формате - с 6.02.2024 по 8.02.2024.

№ п/п	Показатель	2024 год
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> - наличие документа, подтверждающего повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Русский язык», объем 72 часа, Москва, ФГБНУ «ФИПИ»; - участие в семинаре для председателей ПК субъектов РФ «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена по учебному предмету русский язык» - 0 -10 % – доля заданий/ критериев оценивания, по которым оценки эксперта ПК не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов; - 0 % – доля позиций оценивания, расхождение в которых составило 2 и более балла по заданию/критерию оценивания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> - наличие документа, подтверждающего повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА -11 по русскому языку» (24 часа, ежегодно); - 11-15 % – доля заданий/ критериев оценивания, по которым оценки эксперта ПК не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов; - 0%– доля позиций оценивания, расхождение в которых составило 2 и более балла по заданию/ критерию оценивания
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> -наличие документа, подтверждающего повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА -11 по русскому языку» (24 часа, ежегодно);

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		- 16-25 % – доля заданий/ критериев оценивания, по которым оценки эксперта ПК не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов; - 1-5 % – доля позиций оценивания, расхождение в которых составило 2 и более балла по заданию/ критерию оценивания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Изменения не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	140
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	25
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	113
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Нижегородской области от 21.03.2024 года № 316-01-63-647/24 «Об утверждении составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Дербенцева Лариса Вениаминовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024 год – первый год; (2017-2023 – зам. председателя)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	140
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2

№ п/п	Показатель	2024 год
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	25
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	113
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	10
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	28.05.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	129
4.2.	• преподаватели вузов	5
4.3.	• преподаватели организаций СПО	1
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	5
4.5.	• другое (указать, что именно)	Учителя – эксперты ГВЭ -10

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», где размещается РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	6 аудиторий для проверки, 1 аудитория для выхода в сеть «Интернет»)

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.2.	<p>наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;</p> <ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; • порядок использования (кто и как к нему допускается); • востребованность этого рабочего места 	<p>Ауд. № 308 в здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»</p> <p>Отдельная аудитория находится рядом с аудиториями, в которых работают эксперты ПК»</p> <p>Допускаются: председатель, заместитель председателя, эксперты-консультанты, эксперты-члены ПК (режим работы с 09.00 до 21.00 ежедневно)</p> <p>Высокая</p>
1.3.	<p>график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)</p>	<p>Круглосуточно</p>
2.	<p>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)</p>	<p>Оперативный семинар-согласование подходов к оцениванию проводился в аудиториях, предназначенных для работы ПК; потребность в проведении дополнительного согласования возникла на 2 день, после проверки одного протокола каждым экспертом, в конце второго дня (для уточнения подходов в оценивании по К2 и К5), в начале 3 дня проверки работы ПК (К7 и К8)</p>
2.1.	<p>Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения</p>	<p>28 мая 2024 -1 час 30 минут (ауд.№105, №203, №205, № №206, №401, №402 ГБОУ ДПО НИРО).</p> <p>29 мая 2024 - 30 минут +3 0 минут ауд.№105, №203, №205, № №206, №401, №402 ГБОУ ДПО НИРО).</p> <p>30 мая - 30 минут ауд.№105, №402.</p>
2.2.	<p>Количество экспертов-участников семинара</p>	<p>140</p>
2.3.	<p>Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования?</p> <p>Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).</p>	<p>Использовались экзаменационные работы с назначением конкретному эксперту (после проверки первого протокола каждым экспертом) для дополнительного согласования с назначением конкретному эксперту (после проверки 1 протокола каждым экспертом),</p>

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
3.	<p>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>«Указания к оцениванию...» были выданы каждому члену предметной комиссии, включены в работу во время согласования подходов, в процессе консультирования экспертов, впервые работающих в комиссии, кроме того, также эксперты работали с ними самостоятельно в течение всего периода проверки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) общие подходы к работе эксперта; 2) взаимосвязь критериев; 3) классификация речевых и грамматических ошибок; 4) подчёркивание особенностей подходов к выставлению баллов по отдельным критериям; 5) образец оформления протокола.
4.	<p>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</p>	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	6
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	Эксперт-консультант располагался в каждой аудитории.
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Консультация эксперта, находящихся в одной аудитории; по всем вопросам.
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	В каждой аудитории более 70 раз (часто задаваемые вопросы по К1, К2, К4, К5, К7, К8, К10)
5.	<p>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</p>	Обращение экспертов ПК к справочной литературе или иным дополнительным материалам не предполагалось. В ходе проверки были использованы только дополнительные материалы, подготовленные ФГБНУ «ФИПИ».
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Нарушений выявлено не было

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с 15.30 26. 03 .2024 по 20.00 26.03.2024 15.30. 15.04.2024 по 20.00.15.04.2024 основной период с 15.00 28.05.2024 по 0.50 03.06.2024 с.9.00 18.06.24 по 21.00 19.06. 2024 с 9.00 22.06.2024 по 21.00 22.06. 2024 с 9.00 05.07.2024 по 21.00 06.07.2024 дополнительный период с17.00 4.09.2024 21.00 4.09.2024
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Эксперты к другим работам не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей не было

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	12147	166	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	12091	166	
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	24182	332	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	7	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	21	0	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	56	0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	158	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	130	10	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	4	-	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	56		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	4		Уточнение в выставлении баллов по К5 (смысловая цельность, связность и последовательность изложения), К12 фактологическая точность), К2 (комментарий к проблеме исходного текста.
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	4		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	<ul style="list-style-type: none"> • всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных 	3 3 0		
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	Минимальное – 1 балл, Максимальное – 2 балла.		Повышение на 1 балл в трех работах по критериям К2, К5, К12. Повышение на 2 балла в одной работе по критериям К2 и К5.
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрназора, рассмотренных ГЭК в 2024 году	-		
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	-		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	-		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	-		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	158		
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	158		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	-		

Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	0	535	129
2.	1	1192	130
3.	2	2140	130
4.	3	2595	130
5.	4	2309	130
6.	5	1577	130
7.	6	805	11
8.	7	359	129

1) *Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения³), и обосновывает выбор этой величины.*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила 8 первичных баллов.

Обоснование определения этого критического значения расхождения: эксперты оценивают задание №27 с развернутым ответом б по критериям, в каждом из которых можно допустить расхождение в оценивании в 1 балл (К2, К5, К7, К8, К9, К10).

³ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

2) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение:

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	52-127007	Данильцева Ольга Ивановна.	7	200	4%
2.	52-136001	Сироткина Софья Рафаиловна	7	180	4%
3.	52-160028	Савенкова Елена Сергеевна	7	150	5%
4.	52-160348	Вилков Дмитрий Владимирович	6	171	4%
5.	52-160352	Пропадеева Елена Николаевна	7	170	4%
6.	52-210100	Хабарова Марина Николаевна.	6	170	4%
7.	52-211404	Шабунина Валентина Витальевна	9	170	5%
8.	52-211601	Карпушова Татьяна Игоревна	6	170	4%
9.	52-211800	Войнова Светлана Николаевна.	12	180	7%
10.	52-211801	Унжина Наталья Петровна	6	170	4%
11.	52-211900	Паташова Ольга Евгеньевна	9	140	6%
12.	52-211901	Медведева Галина Александровна	10	150	7%
13.	52-213301	Крылова Татьяна Александровна	7	175	4%
14.	52-214300	Юнина Елена Викторовна	7	170	4%
15.	52-214712	Смирнова Ирина Львовна	8	174	5%
16.	52-215213	Никулина Наталья Владимировна	10	171	6%
17.	52-215609	Смирнова Любовь Владимировна	20	170	12%
18.	52-215923	Прядилова Анна Юрьевна	11	170	6%

3) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

1) Таблица 6

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Войнова Светлана Николаевна	20%, 5%, основной эксперт	Работы проверены корректно	-
2.	Паташова Ольга Евгеньевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение и завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
3.	Медведева Галина Александровна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение и завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
4.	Никулина Наталья Владимировна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
5.	Смирнова Любовь Владимировна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение в оценивании работ, обучение на курсах
6.	Прядилова Анна Юрьевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение в оценивании работ, индивидуальное консультирование

4) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
- b. Получить из РЦОИ изображения⁴ работ с номерами из п. 5)а).
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

5) Завершить заполнение Таблицы 7.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1	Крылова Татьяна Александровна	25%, 5%, основной эксперт	175 работ/29 (16,5%)	Занижение и завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
2	Никулина Наталья Владимировна	25%, 5%, основной эксперт	170/25 (14,6%)	Занижение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
3	Прядилова Анна Юрьевна	25%, 5%, основной эксперт	170/ 24 (14,1%)	Завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
4	Тощева Ирина	25%, 5%, основной	170 /23 (13,5%)	Занижение в оценивании работ,

⁴ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

	Евгеньевна	эксперт		индивидуальное консультирование
5	Шахова Мария Валерьевна	25%, 5%, основной эксперт	170/ 23 (13,5%)	Занижение и завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
6	Шерстянкина Любовь Леонидовна	25%, 5%, основной эксперт	170/ 23 (13,5%)	Занижение в оценивании работ, индивидуальное консультирование

Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В 2024 году в состав предметной комиссии по русскому языку был включен 149 человек, в проверке работ принимали участие 140 человек. Из них первый год работают экспертами в предметной комиссии-7 человек, после перерыва (по уважительным причинам) – 11 человек, продолжительный стаж работы в экспертной комиссии по русскому языку имеют 104 человека, чей опыт, безусловно, влияет на степень согласованности в оценивании экзаменационных работ.

Результаты работы предметной комиссии по русскому языку в 2024 году обусловлены стабильным количеством экспертов, наличием небольшого количества экспертов с непродолжительным опытом работы. Две третьих членов ПК результатам квалификационного испытания имеют статус основного эксперта.

Недостаточная согласованность в оценивании работ экспертами связана с ежегодным обновлением состава ПК. Высокую рассогласованность дают пары экспертов школа – вуз, проверяющих одну и ту же работу. Во многих работах рассогласованность касается одного или двух критериев из двенадцати, по которым проверяется вся работа.

Причины рассогласованности в работе ПК обусловлены недостаточным опытом проверки экзаменационных работ у определенной части экспертов ПК (впервые работающие экспертами или после перерыва) связаны с трудностями в оценивании комментария (не смогли найти и оценить пояснения к примерам), а также с орфографической (К7) и пунктуационной (К8) грамотности работы.

Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемные и внештатные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку и на этапе взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел V. Основные выводы:

1. Продолжить работу над улучшением качества подготовки членов ПК, подготовить резервную группу экспертов, обратить особое внимание на подготовку экспертов из системы высшего образования.
2. При подготовке экспертов особое внимание обратить на оценивание задания 27 по критериям 2, ,5, 7, 8, 9, 10.
3. Продолжить в регионе в рамках курсовой подготовки учителей (в том числе экспертов, которые допускают рассогласование в оценивании заданий с развернутым ответом) согласование подходов к оцениванию письменных работ учащихся.
4. Проанализировать результаты обучения экспертов на курсах повышения квалификации с учетом качества зачетной работы и скорректировать программу и учебный план курсовой подготовки на 2024/2025 учебный год (увеличить количество и улучшить качество практических занятий, предложить кандидатам в члены ПК при обучении проанализировать собственные результаты оценивания развёрнутых ответов и корректность выставленных ими баллов, а также разобрать причины рассогласованности).
5. Скорректировать содержание модуля в региональных курсах повышения квалификации «Теории и методики преподавания русского языка в условиях ФГОС».
6. Скорректировать содержание областных консультаций для учителей, выпускающих 11-е классы, с учетом результатов ЕГЭ в 2024 году.
7. Продолжить практику консультирования экспертов, вновь вошедших в состав предметной комиссии, в течение марта – мая 2025 года.

Раздел VI. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы предметной комиссии	Август – сентябрь 2024 г.
2.	Разработка методических рекомендаций для экспертов	Сентябрь – декабрь 2024 г.
3.	Вебинар для экспертов «Итоги ГИА-11 и работы ПК по русскому языку: проблемы и перспективы»	Сентябрь 2024 г.
4.	Региональное совещание. Знакомство с материалами ФГБНУ «ФИПИ» (аналитические материалы, методические рекомендации)	Сентябрь – октябрь 2024 г.

5.	Обучающие семинары для учителей русского языка и литературы региона «Методические рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку» (с привлечением экспертов ПК по русскому языку)	Октябрь – ноябрь 2024 г.
6.	Мастер-классы, педагогические мастерские учителей-словесников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по русскому языку (распространение опыта оценивания по критериям, отбор экспертов)	Ноябрь – декабрь 2024 г.
7.	Курсовая подготовка, обучающие мероприятия, вебинары ФГБНУ «ФИПИ»	В соответствии с графиком проведения, направляемым ФГБНУ «ФИПИ»
8.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов ПК по русскому языку	Февраль 2025 г.
9.	Вебинары для экспертов ПК по русскому языку (по актуальным вопросам)	Март – май 2025 г.
10.	Вебинар по организации работы экспертов ПК по русскому языку в 2025 году	Май 2025 г.

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Дербенцева Лариса Вениаминовна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к.п.н., председатель предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>	<i>Елясина Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к.п.н., доцент, зам. председателя предметной комиссии по русскому языку</i>

<p><i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i></p>	<p><i>Окунькова Елена Александровна</i></p>	<p><i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i></p>
<p><i>Руководитель регионального центра обработки информации</i></p>	<p><i>Воробьева Светлана Владимировна</i></p>	<p><i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i></p>