

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по обществознанию
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации
Нижегородская область в 2024 году**

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	По представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ГБОУ ДПО НИРО, продолжительность – 24 часа, продолжительность практической части – 12 часов, 12.02.2024–16.02.2024, 1 раз в год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Работа на платформе ФГБНУ «ФИПИ» «Эксперт ЕГЭ»
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Материалы платформы «Эксперт ЕГЭ»
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	16.02.2024 – 20.02.2024
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> • 95–100 % согласованности, • высшее образование,

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		<ul style="list-style-type: none"> • высшая категория (или ученая степень), • стаж работы в ОО не менее 3 лет, • опыт эксперта не менее 3 лет, • председатель и зам. председателя ПК, • наличие удостоверения о методической подготовке эксперта
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> • 90–95 % согласованности, • высшее образование, • высшая категория (или ученая степень), • стаж работы в ОО не менее 3 лет, • опыт эксперта не менее 3 лет, • наличие удостоверения о методической подготовке эксперта
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> • 80–90 % согласованности, • высшее образование, • высшая категория (или ученая степень), • стаж работы в ОО не менее 3 лет, • наличие удостоверения о методической подготовке эксперта
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Не планируется
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	31
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	48
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования и науки Нижегородской

№ п/п	Показатель	2024 год
		области от 21.03.2024 годам № 316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Попова Наталья Юрьевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	1 год (2024)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	81
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	31
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	48
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	Нет
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	Нет
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	04.06.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	77
4.2.	• преподаватели вузов	2
4.3.	• преподаватели организаций СПО	1
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1

№ п/п	Показатель	2024 год
4.5.	• другое (указать, что именно)	Нет

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», где размещается РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	4 (аудитории 202, 203, 205, 206)
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Рабочее место в отдельной аудитории
	• место его расположения;	Расположено отдельно от аудиторий ПК (здание НИРО, кабинет 308)
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель и заместитель председателя ПК по мере необходимости в течение всей проверки
	• востребованность этого рабочего места	Высокая
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	С 09.00 до 22.00 в дни работы комиссии
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось оперативное согласование Потребности в дополнительном согласовании не было
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	04.06.2024, актовый зал, 16.00–17.00 13.06.2024, ауд. 402, 16.00–17.00 22.06.2024, ауд. 205, 10.00–11.00
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	81

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались: <ul style="list-style-type: none"> • в ходе проведения оперативного согласования 04.06.2024, 13.06.2024, 22.06.2024, каждый эксперт расписался в ведомости ознакомления; • в ходе проверки (на рабочем месте у каждого эксперта)
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	12
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	3 в аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одной аудитории, по всему спектру вопросов
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Более 200 Задания №№ 19, 20, 23, 24, 25
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Нет
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения не выявлены, отстранённых экспертов нет
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Нет

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>досрочный период с 15-30 09.04.2024 по 18-00 09.04.2024</p> <p>основной период с 16-00 04.06.2024 по 21-00 04.06.2024 с 8-00 05.06.2024 по 22-00 05.06.2024 с 8-00 06.06.2024 по 22-00 06.06.2024 с 8-00 05.07.2024 по 22-00 07.06.2024</p> <p>с 16-00 13.06.2024 по 21-00 13.06.2024 с 9-00 14.06.2024 по 21-00 14.06.2024 с 9-00 15.06.2024 по 21-00 15.06.2024</p> <p>с 10-00 22.06.2024 по 21-00 22.06.2024</p> <p>дополнительный период с 9-00 05.07.2024 по 21-00 05.07.2024 с 9-00 06.07.2024 по 21-00 06.07.2024</p>
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	Нет
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	Нет

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	6188	0	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	6161		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	12322		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	27		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	32 – ведущие и старшие эксперты		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	102		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	270		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	81		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	5		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	102		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	18		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	5		Понижение баллов связано с компенсацией невнимательности экспертов при применении критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	12		Повышение баллов связано с компенсацией завышенных требований или

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
				невнимательности экспертов при применении критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1		Изменения баллов связаны с компенсацией невнимательности экспертов при применении критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом, плохим почерком участника ЕГЭ
4.3	<ul style="list-style-type: none"> • всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных 	3 1 2		
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	-2 +6		Повышение на 6 баллов связано с технической ошибкой при верификации работы, в результате чего эксперты не смогли проверить несколько заданий
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрназора, рассмотренных ГЭК в 2024 году	Нет		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	-		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	-		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	-		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	270		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	-		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	5	551	78
2.	6	365	78
3.	7	250	78
4.	8	131	72
5.	9	77	63
6.	10	35	42
7.	11	24	32
8.	12	12	20
9.	13	1	2
10.	14	3	6
11.	15	2	4

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **7 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения: данный балл позволяет определить, что завышение/занижение сделано не в одном задании (максимальная оценка за задания № 22, 24 – 4 балла, за задание № 25 – 6 баллов), а в нескольких, что существенно для объективности проверки.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	52_160591	Морозова Ольга Павловна	85	197	43,15%
2	52_215218	Леонтьева Лидия Николаевна	39	100	39,00%
3	52_120001	Мухаметжанова Альфия Хайдаровна	56	148	37,84%
4	52_211403	Шкилева Светлана Александровна	58	160	36,25%
5	52_214809	Самойлова Ольга Николаевна	66	184	35,87%
6	52_142009	Зайцева Елена Сергеевна	46	130	35,38%
7	52_215615	Девяткина Светлана Михайловна	42	120	35,00%
8	52_210503	Хитина Ольга Евгеньевна	45	130	34,62%
9	52_141004	Якунина Татьяна Александровна	54	159	33,96%
10	52_215908	Саблина Анна Николаевна	40	120	33,33%
11	52_212804	Калинина Светлана Юрьевна	52	158	32,91%
12	52_214503	Командина Анастасия Александровна	36	110	32,73%
13	52_214713	Воронова Светлана Георгиевна	39	120	32,50%
14	52_214608	Портянова Ольга Валерьевна	39	122	31,97%
15	52_214700	Пшеничкова Ирина Викторовна	57	179	31,84%
16	52_127002	Листратов Федор Сергеевич	37	119	31,09%
17	52_215401	Завьялова Александра Арефьевна	40	130	30,77%
18	52_215314	Власюк Лариса Анатольевна	63	205	30,73%
19	52_155002	Морскова Елена Фирсовна	36	120	30,00%
20	52_151018	Куконкова Светлана Александровна	47	157	29,94%
21	52_152025	Никольская Юрате Викторовна	53	179	29,61%
22	52_215207	Кузнецова Татьяна Геннадьевна	35	119	29,41%
23	52_141022	Зубкова Ирина Викторовна	42	147	28,57%
24	52_215735	Светлакова Галина Никандровна	59	208	28,37%
25	52_214603	Шумилова Любовь Григорьевна	37	132	28,03%
26	52_210610	Астафьева Елена Ивановна	33	120	27,50%
27	52_160491	Кемаева Марина Владимировна	42	153	27,45%
28	52_160542	Поддубская Елена Евгеньевна	34	124	27,42%
29	52_141006	Малюгин Евгений Николаевич	38	139	27,34%

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
30	52_151005	Широкова Мария Александровна	46	170	27,06%
31	52_213500	Окунева Ирина Павловна	40	150	26,67%
32	52_210301	Хаченкова Светлана Валентиновна	29	110	26,36%
33	52_215931	Перепелов Сергей Владимирович	53	206	25,73%
34	52_215616	Черникова Светлана Витальевна	28	110	25,45%
35	52_215326	Клюева Наталья Николаевна	30	120	25,00%
36	52_141005	Макарова Надежда Ивановна	32	129	24,81%
37	52_915222	Кондратьева Ирина Валерьевна	42	170	24,71%
38	52_214901	Елисов Андрей Владимирович	43	175	24,57%
39	52_214307	Борисова Анна Александровна	39	160	24,38%
40	52_215721	Кудряшова Ирина Владимировна	37	156	23,72%
41	52_144017	Максимович Людмила Ивановна	28	119	23,53%
42	52_211602	Косарева Ирина Александровна	30	128	23,44%
43	52_160545	Буничева Екатерина Владимировна	42	181	23,20%
44	52_215906	Миронова Елена Геннадьевна	57	246	23,17%
45	52_141007	Раштанова Галина Александровна	32	141	22,70%
46	52_215318	Седнин Александр Александрович	60	265	22,64%
47	52_215734	Апельганец Яков Юрьевич	27	120	22,50%
48	52_215301	Фурсов Максим Викторович	62	276	22,46%
49	52_160311	Зотов Сергей Александрович	44	196	22,45%
50	52_127004	Басова Вера Валентиновна	29	130	22,31%
51	52_212214	Толокина Светлана Сергеевна	35	160	21,88%
52	52_141008	Гребнева Елена Анатольевна	29	140	20,71%
53	52_160623	Шерстнева Ольга Геннадьевна	29	150	19,33%
54	52_136005	Кирпичникова Ольга Викторовна	24	125	19,20%
55	52_211001	Костина Елена Анатольевна	26	142	18,31%
56	52_215403	Смирнова Наталья Григорьевна	43	236	18,22%
57	52_211902	Кострова Татьяна Анатольевна	24	132	18,18%
58	52_160594	Абызова Ирина Борисовна	41	226	18,14%
59	52_142004	Стручаева Анна Владимировна	29	160	18,13%
60	52_142003	Мочалова Татьяна Ивановна	32	177	18,08%
61	52_212606	Атауллина Елена Алексеевна	27	150	18,00%
62	52_151019	Чеснов Юрий Александрович	29	170	17,06%

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
63	52_215920	Юсина Нина Александровна	28	167	16,77%
64	52_150010	Лукоянова Ирина Михайловна	20	120	16,67%
65	52_211401	Мулюкин Василий Алексеевич	19	120	15,83%
66	52_136006	Воробьева Марина Николаевна	22	140	15,71%
67	52_214800	Филатова Лариса Львовна	32	206	15,53%
68	52_215409	Серебренникова Татьяна Владимировна	23	167	13,77%
69	52_214702	Павлова Ольга Евгеньевна	15	110	13,64%
70	52_215728	Спаская Ольга Николаевна	32	244	13,11%
71	52_215310	Винокурова Марина Федоровна	32	250	12,80%
72	52_215628	Медведева Евгения Александровна	31	249	12,45%
73	52_141010	Грачева Наталия Евгеньевна	16	132	12,12%
74	52_158003	Батарин Алексей Александрович	28	239	11,72%
75	52_215927	Ломакина Алёна Александровна	22	188	11,70%
76	52_210101	Новикова Анна Владимировна	13	119	10,92%
77	52_141009	Данилова Татьяна Алексеевна	11	123	8,94%
78	52_157011	Шароградская Ольга Юрьевна	10	127	7,87%
79	52_158024	Полушина Анджелика Юрьевна	0	3	0,00%
80	52_158027	Спорышева Клавдия Григорьевна	0	3	0,00%

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Зотов Сергей Александрович	95%, старший	Работы проверены корректно	Некорректное выставление баллов экспертом-напарником
2.	Кузнецова Татьяна	80%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены	Невнимательность, занижение,

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
	Геннадьевна		не корректно	завышение. Проведена беседа
3.	Кудряшова Ирина Владимировна	93%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, завышение. Проведена беседа
4.	Кондратьева Ирина Валерьевна	91%, старший	Работы проверены корректно	Некорректное выставление баллов экспертом-напарником
5.	Листратов Федор Сергеевич	86%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа
6.	Малюгин Евгений Николаевич	80%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа
7.	Никольская Юрате Викторовна	86%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа
8.	Морозова Ольга Павловна	91%, старший	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, завышение. Проведена беседа
9.	Шерстнева Ольга Геннадьевна	80%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа
10.	Портянова Ольга Валерьевна	88%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа
11.	Пшенникова Ирина Викторовна	86%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа
12.	Власюк Лариса Анатольевна	93%, основной	Перепроверены три работы: баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Власюк Лариса Анатольевна	93%, основной	50,77% / 130	Эксперт участвовал в проверке первый год. Невнимательность, занижение. Проведена беседа

2	Леонтьева Лидия Николаевна	80%, основной	51,00% / 100	Эксперт участвовал в проверке первый год. Невнимательность, завышение. Проведена беседа
3	Девяткина Светлана Михайловна	86%, основной	40,00% / 120	Невнимательность, занижение. Проведена беседа
4	Листратов Федор Сергеевич	80%, основной	42,86% / 119	Эксперт участвовал в проверке первый год. Невнимательность, завышение. Проведена беседа
5	Макарова Надежда Ивановна	80%, основной	40,31% / 129	Эксперт участвовал в проверке первый год. Невнимательность, завышение. Проведена беседа
6	Мухаметжанова Альфия Хайдаровна	82%, основной	43,24% / 196	Невнимательность, занижение. Проведена беседа
7	Пшенникова Ирина Викторовна	86%, основной	40,71% / 140	Невнимательность, занижение. Проведена беседа
8	Самойлова Ольга Николаевна	93%, старший	40,76% / 225	Невнимательность, завышение. Проведена беседа

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

По результатам анализа данных третьей проверки на экспертов с низкими показателями качества проверки во время курсовой подготовки в 2025 году будет обращено особое внимание.

Результаты выборочной перепроверки позволили выявить некорректное выставление баллов экспертами, из которых четверо работают в ПК первый год.

Доля третьих проверок сократилась до 27%.

Работа экспертов стала более согласованной.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ–11 не было.

Раздел VII. Основные выводы

1. В ходе оценивания работ участников ЕГЭ по истории первая и вторая проверка прошла удовлетворительно в указанные сроки в штатном режиме.
2. По результатам обработки данных по третьей проверке проведена беседа с шестью экспертами.
3. Во время курсовой подготовки в 2025 году необходимо обратить особое внимание на экспертов с невысокими показателями качества проверки.
3. При подготовке экспертов особое внимание обратить на критерии к заданиям **19, 20,23,24,25**
4. Скорректировать содержание модуля в региональных курсах повышения квалификации по теории и методике обучения обществознания в средней школе.
5. Проведение регулярных вебинаров на тему «ГИА 2024»
6. Скорректировать содержание областных консультаций для учителей, выпускающих 11 классы, с учётом результатов ЕГЭ в 2023 году

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Анализ результатов ЕГЭ-2024	Август 2024 года
2	Проведение Летней онлайн-школы по подготовке экспертов 2025 года	Август 2024 года
3	Предложения по составу ПК по обществознанию	Декабрь 2024 года
4	Подготовка материалов для обучения экспертов	Декабрь 2024 года
5	Проведение курсовой подготовки экспертов	Февраль 2025 года
6	Проведение квалификационных испытаний кандидатов в члены ПК на базе «Эксперт ЕГЭ» ФИПИ	Февраль 2025 года
7	Участие в семинарах ФИПИ для председателей и заместителей председателей ПК	В течение года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Попова Наталья Юрьевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2", учитель</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>