

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по математике**
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации

Нижегородской области в 2024 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению ОИВ муниципальных округов и городских округов Нижегородской области, с учетом ежегодной ротации не менее 10%
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБОУ ДПО Нижегородский институт развития образования, продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части - 18 часов, периодичность - 1 раз в год, форма обучения: очная с использованием дистанционных образовательных технологий и электронного обучения, сроки: 5-9 февраля – 1 поток, 12-16 февраля – 2 поток.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	<p>Квалификационное испытание для кандидатов в эксперты предметной комиссии по математике Нижегородской области проводился в два этапа:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Диагностика предметных компетенций кандидатов в эксперты (тестирование в программе Moodle в рамках курсов ПК «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 по математике») 2. Выполнение тестовых заданий по оцениванию развернутых ответов КИМ с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ». <p>Итоговый результат берется как среднее арифметическое этих двух испытаний. Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения квалификационных испытаний и статус эксперта,</p>

№ п/п	Показатель	2024 год
		фиксируются в протоколе проведения квалификационных испытаний, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями программы. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Нижегородской области утверждается состав членов ПК. Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году.
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Работы выпускников в тестовых заданиях в системе «Эксперт ЕГЭ»
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	5.02.и 12.02. диагностика предметных компетенций очно 8.02. и 9.02. для 1 группы, 15.02. и 16.02. для 2 группы зачет по оцениванию экзаменационных работ.
4.	<p>Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Нижегородской области при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 01.11.2023 № 316-01-63-2878/23 состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наличие высшего образования; 2) соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; 3) наличие опыта педагогической работы в соответствующей предметной области в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы основного общего, среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); 4) наличие документа, подтверждающего получение дополнительного

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		<p>профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету в текущем учебном году.</p> <p>5) состав предметных комиссий по каждому учебному предмету формируется с учетом отсутствия у экспертов, предполагаемых для включения в состав предметной комиссии по соответствующему учебному предмету, конфликта интересов.</p>
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Результат квалификационных испытаний по программе курсов «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 по математике»: от 90 баллов и выше.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Результат квалификационных испытаний по программе курсов «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 по математике»: от 70 баллов и выше.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	3
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	13
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	71
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	12

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования и науки Нижегородской области от 21.03.2024 № 316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2024 года»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Мичасова Милена Альбертовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2 года, 2023 год и 2024 год
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	87
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	13
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	71
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	нет
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	10
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК в день проверки экзаменационных работ
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	01.06.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	68
4.2.	• преподаватели вузов	14
4.3.	• преподаватели организаций СПО	3

№ п/п	Показатель	2024 год
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	2
4.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», где размещается РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	5
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Рабочее место в отдельной аудитории
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Расположено отдельно от аудиторий ПК
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Допуск у председателя и заместителей председателя ПК
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребованности не было
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Круглосуточно онлайн видеонаблюдение
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 01.06.2024 года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	01.06.2024, конференц-зал НИРО, 90 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	84

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	нет
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Перед началом проверки памятки были внимательно изучены каждым экспертом и использовались во время проверки по необходимости.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	5
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По одному в каждой аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	100/№ 16, 18,19
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования и науки Нижегородской области от 21.03.2024 № 316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2024 года» калькуляторы
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с 23.04.2024 по 23.04.2024 основной период с 31.05.2024 по 04.06.2024 дополнительный период с 20.06.2024 по 21.06.2024, с 5.07.2024 по 5.07.2024.
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а также в период функционирования ПК не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК и её функционирования не выявлено

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	5599	171	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	4895	171	
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	9790		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	6,52		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	Старшие эксперты, 13		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	107		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	179		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	84	10	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	4		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	107		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	13		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	6		№ 15 нет верной последовательности всех шагов решения, получен не верный ответ № 19 нет верного обоснованного решения ни в одном из пунктов № 16 не верно построена математическая модель

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	257	0	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0	0	
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0	0	

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1	1	17	32
2	2	197	394

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
3	3	124	248
4	4	45	74
5	5	28	49
6	6	6	9
7	7	7	14
8	8	1	2
9	9	1	2

2) Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения⁴), и обосновывает выбор этой величины.

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила 3 первичных балла.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году, определенная председателем ПК, составила 3 первичных баллов, так как, данная разница в баллах является значительной и может показывать расхождение в оценивании двух и более заданий повышенного уровня или в одном и более заданиях высокого уровня сложности.

3) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим

⁴ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1	160579	Алексеева Ирина Владимировна	9	130	6,9
2	142002	Белгородцева Елена Александровна	8	130	6,1
3	212901	Белых Ольга Сергеевна	9	130	6,9
4	215407	Блохина Ольга Викторовна	5	115	4,3
5	151004	Богачева Наталья Владимировна	8	120	6,6
6	211400	Борисова Мария Васильевна	10	130	7,7
7	160618	Боровинская Диля Анваровна	6	116	5,2
8	158004	Бородина Елена Борисовна	5	220	2,3
9	215200	Буланова Вероника Юрьевна	6	130	4,6
10	158007	Быстрицкая Ирина Сергеевна	8	225	3,5
11	215629	Великанова Светлана Юрьевна	9	130	6,9
12	212906	Весновская Светлана Викторовна	5	158	3,1
13	160581	Виклянчук Елена Алексеевна	5	130	3,8
14	212800	Власова Галина Алексеевна	5	146	3,4
15	214600	Власова Елена Евгеньевна	2	130	1,5
16	160369	Волохин Алексей Владимирович	3	120	2,5
17	214306	Воробьева Наталья Николаевна	2	130	1,5
18	213205	Воронцова Елена Александровна	4	130	3
19	215411	Гогужева Елена Владимировна	5	120	4,2
20	215622	Гражданинова Елена Владимировна	4	120	3,3
21	160617	Гречухина Елена Владиславовна	4	130	3
22	214705	Дергунова Елена Анатольевна	4	137	2,9
23	160364	Елисеев Михаил Евгеньевич	3	120	2,5
24	160331	Ерофеева Лариса Николаевна	5	162	3
25	214716	Заварзина Лариса Николаевна	4	149	2,6
26	160622	Изосимова Алла Александровна	5	114	4,3

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
27	214701	Карпеева Оксана Валерьевна	5	137	3,6
28	214704	Каширина Светлана Константиновна	1	90	1,1
29	142010	Коллегаева Наталия Михайловна	6	130	4,6
30	160366	Кольчик Ирина Викторовна	8	130	6,1
31	160202	Котельникова Мария Владимировна	6	143	4,1
32	215726	Котрунова Елена Евгеньевна	5	148	3,3
33	151009	Кузнецова Людмила Алексеевна	6	120	5
34	215634	Кузнецова Юлия Анатольевна	4	160	2,5
35	951015	Кулыгина Ольга Викторовна	9	140	6,4
36	212801	Ладилев Владимир Анатольевич	8	146	5,4
37	215620	Лапкина Ольга Адольфовна	12	140	8,5
38	215413	Левина Наталья Александровна	3	120	2,5
39	214002	Лопатина Светлана Борисовна	6	119	5
40	215324	Лукоянова Ольга Анатольевна	10	130	7,6
41	212403	Лукьянова Галина Григорьевна	4	130	3
42	160365	Лухманова Татьяна Владимировна	2	154	1,2
43	160620	Лыжина Дарья Владимировна	7	130	5,3
44	112002	Малова Наталия Петровна	3	130	2,3
45	215732	Марчева Ирина Александровна	4	145	2,7
46	160203	Миронова Светлана Владимировна	6	112	5,3
47	160210	Митрякова Татьяна Михайловна	1	40	2,5
48	215410	Назанова Светлана Александровна	5	152	3,2
49	158020	Никитина Светлана Евгеньевна	4	230	1,7
50	215201	Новикова Елена Николаевна	4	130	3
51	214710	Новикова Надия Наимовна	6	145	4,1
52	215917	Осинина Светлана Александровна	7	147	4,7
53	158021	Панова Наталия Александровна	9	207	4,3
54	215926	Пономаренко Ирина Павловна	6	147	4
55	210300	Пянзина Людмила Николаевна	3	130	2,3
56	215731	Рыбенкова Маргарита Павловна	2	147	1,4
57	215206	Рязанова Елена Десановна	3	130	2,3
58	211701	Савин Михаил Юрьевич	2	130	1,5
59	211700	Савина Мария Ивановна	5	130	3,8

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
60	151010	Салеева Оксана Ивановна	0	132	0
61	214301	Салтыкова Наталья Владимировна	8	130	6,1
62	215911	Самарина Валентина Федоровна	7	141	4,9
63	214611	Старикова Ирина Николаевна	5	130	3,8
64	213702	Степанова Любовь Алексеевна	2	130	1,5
65	215650	Сундукова Елена Владимировна	6	119	5
66	151008	Теленгатор Светлана Владимировна	6	136	4,4
67	215316	Тесанова Светлана Евгеньевна	4	130	3
68	212605	Трофимова Татьяна Борисовна	7	113	6,1
69	160211	Тюхтина Алла Александровна	13	140	9,2
70	215510	Фадеева Ирина Александровна	3	146	2
71	160619	Филатова Ольга Александровна	1	118	0,8
72	116003	Фильцына Марина Александровна	3	120	2,5
73	160213	Чубаров Георгий Владимирович	6	119	5
74	215412	Чурина Надежда Юрьевна	7	120	5,8
75	215525	Шаповалова Елена Владимировна	4	148	2,7
76	215648	Шешенина Ольга Александровна	3	160	1,8
77	215308	Шиганова Елена Николаевна	3	140	2,1
78	215910	Шмониная Ольга Валерьевна	3	115	2,6
79	160621	Шувалова Анастасия Игоревна	5	130	3,8
80	211100	Шуварина Елена Николаевна	6	116	5,1
81	160212	Ястребова Ирина Юрьевна	7	170	4,1

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Алексеева Ирина Владимировна	83%, основной эксперт, впервые после перерыва	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых баллы были выставлены правильно, но были случаи и свободного толкования критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 1,23. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно – 0,5.	В основном допущены разногласия в оценивании заданий 18 и 19. Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
2.	Белгородцева Елена Александровна	85%, основной эксперт	Выявлены ситуации систематического нарушения критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 2,43. В 60 % работ баллы при оценивании экспертом не совпали с баллами, выставленными третьим экспертом.	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
3.	Белых Ольга Сергеевна	82%, основной эксперт	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи систематического свободного толкования критериев. Допущены ошибки в оценивании заданий	Не рекомендовать в комиссию 2025 г

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
			13, 15, 16.	
4.	Богачева Наталья Владимировна	89%, основной эксперт	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых баллы были выставлены правильно, но были случаи и свободного толкования критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 1,63. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно – 0,8.	В основном допущены разногласия в оценивании заданий 18 и 19. В двух работах геометрические задания оценены верно, третий эксперт согласился с выставленными баллами. Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
5.	Борисова Мария Васильевна	91%, основной эксперт	Выявлены ситуации систематического нарушения критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 2,63. В 60 % работ баллы при оценивании экспертом не совпали с баллами, выставленными третьим экспертом.	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
6.	Боровинская Диля Анваровна	81%, основной эксперт впервые в этом году	Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 1,07. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего	В 24 % работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Наибольшее количество разногласий отмечено в оценивании заданий 18, 19. Повторный инструктаж. Решение

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
			эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно - 0,48.	о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
7.	Великанова Светлана Юрьевна	92%, основной эксперт, впервые после перерыва	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых баллы были выставлены правильно, но были случаи и свободного толкования критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 1,36. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно – 0,5.	В основном допущены разногласия в оценивании заданий 18 и 19. Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
8.	Кольчик Ирина Викторовна	88%, основной эксперт,	В 74 % работ баллы при оценивании экспертом не совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Наибольшее количество разногласий отмечено в оценивании заданий 15, 16, 17, 18.	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
9.	Кулыгина Ольга Викторовна	89%, основной эксперт	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых баллы были выставлены правильно, но были случаи и свободного толкования критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 1,50. Отношение	В основном допущены разногласия в оценивании заданий 16 и 17. Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
			суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно – 0,7.	испытаний.
10.	Ладилов Владимир Анатольевич	90%, основной эксперт	Выявлены ситуации систематического нарушения критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 2,42.	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
11.	Лапкина Ольга Адольфовна	89%, основной эксперт	Выявлены ситуации систематического нарушения критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 2,42.	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
12.	Лукоянова Ольга Анатольевна	84%, основной эксперт	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых оценки Лукояновой О.А. были правильными, в этом случае не был прав ее напарник, выставив иные баллы за эту работу, столь серьезно отличающиеся от того, что нужно было поставить. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 0,57. Отношение суммарного числа баллов по заданиям	Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
			№13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно - 0,48.	
13.	Лыжина Дарья Владимировна	82%, основной эксперт впервые в этом году	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых баллы были выставлены правильно, но были случаи и свободного толкования критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 1,15. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно – 0,6.	В основном допущены разногласия в оценивании заданий 18 и 19. Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
14.	Миронова Светлана Владимировна	87%, основной эксперт	Выявлены ситуации систематического нарушения критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 2,85.	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
15.	Салтыкова Наталья Владимировна	84%, основной эксперт	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых оценки Салтыковой Н.В. были правильными, в этом случае не был прав ее напарник, выставив иные баллы за эту работу, столь серьезно отличающиеся от того, что нужно было поставить. Отношение	Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
			суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 0,37. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно - 0,28.	
16.	Трофимова Татьяна Борисовна	87%, основной эксперт	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых баллы были выставлены правильно, но были случаи и свободного толкования критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 1,23. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно – 0,5.	Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
17.	Тюхтина Алла Александровна	85%, основной эксперт	Выявлены ситуации систематического нарушения критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 2,74.	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
18.	Чурина Надежда Юрьевна	82%, основной эксперт,	В процессе выборочной перепроверки	Рекомендовать обязательное очное

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
		впервые в этом году	выявлены случаи, в которых баллы были выставлены правильно, но были случаи и свободного толкования критериев. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 1,38. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно – 0,6.	посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
19.	Шуварина Елена Николаевна	91%, основной эксперт	В процессе выборочной перепроверки выявлены случаи, в которых оценки Шувариной Е.Н. были правильными, в этом случае не был прав ее напарник, выставив иные баллы за эту работу, столь серьезно отличающиеся от того, что нужно было поставить. Отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта равно 0,44. Отношение суммарного числа баллов по заданиям №13,15,16, отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку от данного эксперта равно - 0,18.	Рекомендовать обязательное очное посещение консультаций для экспертов ЕГЭ по математике в ГБОУ ДПО НИРО. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
- b. Получить из РЦОИ изображения⁵ работ с номерами из п. 5)а).
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Борисова Мария Васильевна	91%, основной эксперт	13,08%/130	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
2.	Коллегаева Наталия Михайловна	87%, основной эксперт	15,38%/130	В 40 % работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом.

⁵ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

				Большее количество разногласий отмечено в оценивании заданий 14, 17. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
3.	Лапкина Ольга Адольфовна	89%, основной эксперт	13,57%/140	Не рекомендовать в комиссию 2025 г
4.	Новикова Надия Наимовна	92%, основной эксперт	13,10%/145	В 40 % работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Большее количество разногласий отмечено в оценивании заданий 18, 19. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
5.	Тюхтина Алла Александровна	85%, основной эксперт	17,86%/140	Выявлены ситуации систематического нарушения критериев. Не рекомендовать в комиссию 2025 г

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Анализ статистических данных работы ПК в 2024 году показал, что количество работ, отправленных на третью проверку, составило 852 (8,07%). Данный показатель уменьшился на 0,4% по сравнению с прошлым годом, хотя экзаменационная работа этого года была полнее по выполненным заданиям и сложнее с точки зрения экспертной проверки, что свидетельствует о грамотной работе членов предметной комиссии. По результатам обработки данных по третьей проверке для работы в предметной комиссии 2025 года не рекомендованы семь экспертов. В качестве критерия рассматривалось отношение суммарного числа баллов отличных от третьего эксперта к числу работ, вышедших на третью проверку и отличных от третьего эксперта, от данного эксперта, причём отдельно по заданиям №13, №15, №16 и по всем заданиям. Осуществлялась выборочная перепроверка, учитывались результаты квалификационного испытания и число работ, вышедших на третью проверку. На экспертов с низкими показателями качества проверки во время курсовой подготовки в 2025 г. должно быть обращено особое внимание.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

В 2024 году при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ -11 по математике проблемные и нестандартные ситуации не возникали. Работа ПК на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ была организована четко.

Раздел VII. Основные выводы

В 2024 году работа предметной комиссии по математике проходила в полном соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдены все этапы формирования комиссии, экспертами были обсуждены основные принципы и общие подходы к проверке ответов выпускников с целью согласованности в оценивании. Количество работ, направленных на третью проверку, и удовлетворенных апелляций свидетельствует о накопленном опыте и слаженной работе ПК. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. Качество работы предметной комиссии в 2024 году позволяет считать ее удовлетворительной. Помочь в дальнейшем работе ПК могут курсы, вебинары, семинары, которые систематически проводятся на базе ГБОУ ДПО НИРО.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Нижегородской области, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 году	сентябрь-ноябрь 2024 года
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Нижегородской области и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по	В течении учебного года 2024/2025

	общеобразовательным программам среднего общего образования»	
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Нижегородской области	январь-февраль 2025 года
4.	Согласование Рособрнадзором кандидатуры председателя предметной комиссии	январь-февраль 2025 года
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	январь-февраль 2024 года
6.	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2025 года
7.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8.	Организация работы предметной комиссии в основной период ГИА	Июнь-июль 2025 г
9.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Нижегородской области	август 2025 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Мичасова Милена Альбертовна</i>	<i>ГБОУ ДПО НИРО, доцент кафедры теории и методики обучения математике ГБОУ ДПО НИРО, канд. пед. наук</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>

<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>
---	--	--