

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по литературе
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации**

Нижегородская область в 2024 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	По представлению образовательных организаций, по результатам работы в предметной комиссии предыдущей экзаменационной кампании
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучающая организация – ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», Продолжительность обучения – 24 часа, практическая часть – 18 часов, Сроки прохождения – 12.02.2024 – 15.02.2024 (периодичность – ежегодно)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	В рамках предусмотренных планом-графиком курсов для кандидатов в члены предметной комиссии ГИА-11 по литературе «Методика оценивания заданий с развёрнутым ответом ГИА-11 по литературе» проведены зачётные работы в очном (с использованием учебно-методических материалов для подготовки экспертов ЕГЭ, размещенных на официальном сайте ФИПИ) и в дистанционном режиме (с использованием федеральной интернет-системы дистанционной подготовки экспертов ПК «Эксперт ЕГЭ»). Эксперты оценивали все задания с развёрнутым ответом (4, 5, 9, 10, 11) по всем критериям.
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	«Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года», Образы работ, размещённые в интернет-системе дистанционной подготовки

№ п/п	Показатель	2024 год
		экспертов ПК «Эксперт ЕГЭ».
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	В очном формате – 15.02.2024 г., в дистанционном формате – с 16.02 по 22.02.2024
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> - наличие документа, подтверждающего повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Литература», объем 72 часа, Москва, ФГБНУ «ФИПИ»; - участие в семинаре для председателей ПК субъектов РФ «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена по учебному предмету русский язык» - 0 -10 % – доля заданий/ критериев оценивания, по которым оценки эксперта ПК не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов; - 0 % – доля позиций оценивания, расхождение в которых составило 2 и более балла по заданию/критерию оценивания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> - наличие документа, подтверждающего повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА -11 по литературе» (24 часа, ежегодно); - 11-15 % – доля заданий/ критериев оценивания, по которым оценки эксперта ПК не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов; - 0%– доля позиций оценивания, расхождение в которых составило 2 и более балла по заданию/ критерию оценивания.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> - наличие документа, подтверждающего повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА -11 по литературе» (24 часа, ежегодно);

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		- 16-25 % – доля заданий/ критериев оценивания, по которым оценки эксперта ПК не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов; - 1-5 % – доля позиций оценивания, расхождение в которых составило 2 и более балла по заданию/ критерию оценивания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Изменений не планируется
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	31
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	12
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	17
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Нижегородской области от 21.03.2024 года № 316-01-63-647/24 «Об утверждении составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Елясина Елена Александровна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2019 – 2024 г.г.
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	31
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2

№ п/п	Показатель	2024 год
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	12
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	17
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	-
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	23.05.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	23
4.2.	• преподаватели вузов	3
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	5
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», где размещается РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2 (аудитория для проверки, аудитория для выхода в сеть «Интернет»)

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.2.	<p>наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;</p> <ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; • порядок использования (кто и как к нему допускается); • востребованность этого рабочего места 	<p>Помещение имеется (зелёный класс) в здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»</p> <p>Отдельная аудитория находится рядом с аудиториями, в которых работают эксперты ПК</p> <p>Допускаются председатель, заместитель председателя, эксперты-консультанты, эксперты-члены ПК (режим работы с 09.00 до 21.00 ежедневно)</p> <p>высокая</p>
1.3.	<p>график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)</p>	<p>круглосуточно</p>
2.	<p>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)</p>	<p>Оперативный семинар-согласование подходов к оцениванию проводился в аудитории, предназначенной для работы ПК; потребность в проведении дополнительного согласования возникла в начале 2-ого дня работы ПК</p>
2.1.	<p>Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения</p>	<p>23.05.2024, аудитория 205, продолжительность 2 часа (16.30 – 18.30)</p> <p>Дополнительное согласование – 24.05.2024 в течение 40 минут</p>
2.2.	<p>Количество экспертов-участников семинара</p>	<p>28 человек (все участвующие в проверке)</p>
2.3.	<p>Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).</p>	<p>Использовались экзаменационные работы с назначением конкретному эксперту (после проверки первого протокола каждым экспертом) для дополнительного согласования</p>
3.	<p>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>Выдан экземпляр каждому члену предметной комиссии. «Указания к оцениванию...» для экспертов были активно включены в работу ПК и во время согласования подходов, и при консультировании экспертов, часто обращались начинающие эксперты, также эксперты работали с ними самостоятельно в течение всего периода проверки:</p>

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		1) напоминание об общих подходах к работе эксперта; 2) акцентирование внимания экспертов на особенности оценивания каждой группы заданий; 3) уточнение квалификации речевых и грамматических ошибок; 4) подчёркивание особенностей подходов к выставлению баллов по отдельным критериям; 5) образец оформления протокола.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	4
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	Эксперты-консультанты располагались рядом с начинающими экспертами и в зоне, доступной для прочих экспертов.
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Сфера консультирования экспертов – консультация по оцениванию ответов на определённые задания: Консультант 1 – аналитические задания (4, 9), консультант 2 – задания сопоставительного характера (5, 10), консультант 3 – сочинение (11.1-11.5). Консультант 4 – оказание адресной помощи отдельным экспертам (начинающим, по запросу) при оценивании конкретных ответов на любые задания.
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	Более 250 (задания 5, 9.2, 10, 11.1 – 11.5)
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Обращение экспертов ПК к справочной литературе или иным дополнительным материалам не предполагалось.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений выявлено не было

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с 17.00 22.03.2024 по 21.00 22.03.2024 основной период с 18.30 23.05.2024 по 22.00 26.05.2024 с 12.00 14.06. 2024 по 21.00 15.06. 2024 с 11.00 22.06.2024 до 21.00 22.06.2024 с 17.00 05.07.2024 до 21.00 06.07.2024
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Эксперты к другим работам не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей не было

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	1090		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	1088		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	2176		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	12		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4 (старшие эксперты)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	43		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	13		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	24		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	7		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	43		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	7		<p>Более точный учёт качества привлечения текста в развёрнутых ответах повышенного и высокого уровня сложности, использования теоретико-литературных понятий для анализа текста в задании высокого уровня сложности.</p> <p>Разграничение речевых ошибок и речевых</p>

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
				недочётов.
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	7		Более точный учёт качества привлечения текста в развёрнутых ответах повышенного и высокого уровня сложности, использования теоретико-литературных понятий для анализа текста в задании высокого уровня сложности. Разграничение речевых ошибок и речевых недочётов.
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	<ul style="list-style-type: none"> • всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных 	0		
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	Минимальное – 1 балл Максимальное – 3 балла		Разное интерпретирование формулировок критериев
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрназора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной 	-		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	-		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	-		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	13		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	-		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	351	24
2.	2	45	24
3.	3	28	23
4.	4	28	19
5.	5	28	21
6.	6	37	21
7.	7	22	15
8.	8	20	18
9.	9	16	16
10.	10	16	18

1) Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований

критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения³), и обосновывает выбор этой величины.

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **__6__ первичных баллов**.
 Обоснование определения этого критического значения расхождения: эксперты оценивают 5 заданий с развёрнутым ответом, в каждом задании эксперт может допустить расхождение в оценивании работы в 1 балл.

2) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	52-127005	Тумаева Людмила Сергеевна	3	59	5%
2.	52-142005	Мартыненко Татьяна Николаевна	1	75	1%
3.	52-144003	Авдеева Наталья Викторовна	7	113	6%
4.	52-144008	Бирин Юлиа Андреевна	6	112	5%
5.	52-144011	Матяшина Ольга Александровна	4	43	9%
6.	52-151016	Григина Ирина Юрьевна	12	60	20%
7.	52-158026	Сержантова Людмила Анатольевна	31	66	47%
8.	52-160422	Латухина Анна Леонидовна	6	94	6%

³ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
9.	52-160462	Маринина Юлия Анатольевна	13	95	14%
10.	52-210800	Гарёва Наталия Александровна	15	89	17%
11.	52-212300	Будкина Наталья Николаевна	10	89	11%
12.	52-212808	Цыганкова Алена Владимировна	21	71	30%
13.	52-212900	Бармина Олеся Васильевна	3	80	4%
14.	52-214610	Пелевина Виолетта Анатольевна	16	88	18%
15.	52-214715	Малюгина Оксана Васильевна	21	77	27%
16.	52-215005	Новосадова Надежда Васильевна	19	130	15%
17.	52-215211	Осадчева Ольга Александровна	9	75	12%
18.	52-215212	Маркина Наталья Васильевна	7	72	10%
19.	52-215305	Зайцева Наталья Николаевна	29	108	27%
20.	52-215501	Крылова Марина Анатольевна	7	61	11%
21.	52-215601	Алексеева Юлия Александровна	6	79	8%
22.	52-215619	Страхова Любовь Анатольевна	18	70	26%
23.	52-215626	Хохлова Ирина Николаевна	13	76	17%
24.	52-215729	Измайлова Наталья Владимировна	11	110	10%

3) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Авдеева Наталья Викторовна	15%, 0%, старший эксперт	Работы проверены корректно	-
2.	Матяшина Ольга Александровна	20%, 5%, основной эксперт	Работы проверены корректно	-
3.	Григина Ирина Юрьевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение в оценивании некоторых работ, обучение на курсах
4.	Сержантова Людмила Анатольевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение и завышение в оценивании работ, обучение на курсах
5.	Латухина Анна Леонидовна	15%, 0%, старший эксперт	Работы проверены корректно	-
6.	Маринина Юлия Анатольевна	15%, 0%, старший эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение в оценивании некоторых работ, индивидуальное консультирование
7.	Гарёва Наталия Александровна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение и завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
8.	Будкина Наталья Николаевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение в оценивании некоторых работ, индивидуальное консультирование
9.	Цыганкова Алена Владимировна	20%, 5%, основной эксперт	Работы проверены некорректно	Занижение и завышение в оценивании работ, обучение на курсах
10.	Пелевина Виолетта Анатольевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
11.	Малюгина Оксана Васильевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение в оценивании некоторых работ, индивидуальное консультирование
12.	Новосадова Надежда Васильевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
13.	Осадчева Ольга Александровна	20%, 5%, основной эксперт	Работы проверены корректно	-
14.	Маркина Наталья Васильевна	20%, 5%, основной эксперт	Работы проверены корректно	-

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
15.	Зайцева Наталья Николаевна	20%, 5%, основной эксперт	Работы проверены некорректно	Занижение и завышение в оценивании работ, обучение на курсах
16.	Крылова Марина Анатольевна	15%, 0%, старший эксперт	Работы проверены корректно	-
17.	Алексеева Юлия Александровна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение и завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
18.	Страхова Любовь Анатольевна	20%, 5%, основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Занижение в оценивании некоторых работ, индивидуальное консультирование
19.	Хохлова Ирина Николаевна	15%, 0%, старший эксперт	Часть работ проверена некорректно	Завышение в оценивании некоторых работ, индивидуальное консультирование
20.	Измайлова Наталья Владимировна	15%, 0%, старший эксперт	Работы проверены корректно	-

4) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
- b. Получить из РЦОИ изображения⁴ работ с номерами из п. 5)а.
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.

⁴ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

е. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

5) Завершить заполнение Таблицы 7.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Сержантова Людмила Владимировна	25%, 5%, основной эксперт	34, 85 % 23/81	Занижение и завышение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
2.	Страхова Любовь Анатольевна	20%, 5%, основной эксперт	22, 86 % 16/70	Занижение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
3.	Цыганкова Алёна Владимировна	20%, 5%, основной эксперт	22, 86 % 16/71	Завышение и занижение в оценивании работ, индивидуальное консультирование
4.	Малюгина Оксана Васильевна	20%, 5%, основной эксперт	20, 78 % 16/77	Занижение в оценивании работ, индивидуальное консультирование

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В 2024 году в состав предметной комиссии по литературе был включен 31 человек, в проверке работ принимали участие 28 человек. Из них первый год работы – 1 (3,2%) человек, вернувшийся после перерыва – 1 (3,2%) человек, второй год работы – 2 человека (6,4%), третий год работы – 14 человек (45%), более продолжительный стаж работы имеют 13 человек (42%).

Результаты работы предметной комиссии по литературе в 2024 году обусловлены стабильным количеством экспертов, наличием небольшого количества экспертов с непродолжительным опытом работы. Более половины членов ПК (17 человек – 54,8 %) по результатам квалификационного испытания имеют статус основного эксперта.

Недостаточная согласованность в оценивании работ экспертами связана с ежегодным обновлением состава ПК. Высокую рассогласованность дают пары экспертов «школа – вуз», проверяющих одну и ту же работу. Во многих работах рассогласованность касается одного или двух критериев из восемнадцати, по которым проверяется вся работа.

Причины рассогласованности в работе ПК обусловлены недостаточным опытом проверки экзаменационных работ у значительной части экспертов ПК, спецификой самого предмета «Литература» и объекта оценивания – развёрнутого письменного высказывания, а также индивидуальной интерпретацией некоторыми экспертами формулировок критериев оценивания, наличием большого количества позиций оценивания (7 критериев) с широким диапазоном оценивания (2 критерия – от 0 до 4 баллов, 5 критериев – от 0 до 3 баллов).

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

___ Не было _____

Раздел VII. Основные выводы

1. Улучшить качество подготовки членов ПК, подготовить резервную группу экспертов.
2. В рамках регионального повышения квалификации учителей русского языка и литературы (в том числе и экспертов) продолжить деятельность по согласованию подходов к оцениванию письменных работ учащихся.
3. Скорректировать программу и учебный план курсовой подготовки для кандидатов в члены ПК по литературе в 2025 году, увеличить количество и улучшить качество практических занятий, предложить кандидатам в члены ПК при обучении проанализировать собственные результаты оценивания развернутых ответов и корректность выставленных ими баллов, а также разобрать причины рассогласованности, практикумы в парах.
4. Дополнить и обновить содержание модуля в региональных курсах повышения квалификации по теории и методике преподавания литературы по программам СОО.

5. При подготовке экспертов особое внимание обратить на оценивание заданий 5,10, 11.
6. Обновить содержание консультаций в связи с полученными результатами ЕГЭ по литературе в 2024 году.
7. Систематизировать областные консультации для учителей, выпускающих 11 классы, и преподавателей системы СПО.
8. Продолжить практику консультирования экспертов, вновь вошедших в состав предметной комиссии, в течение марта – мая 2025 года.
9. Провести индивидуальные консультации экспертов, допуская во время проверки экзамена существенное расхождение в оценивании экзаменационных работ, в запланированные сроки.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ работы ПК в 2024 году	Август – сентябрь 2024 г.
2.	Вебинар для экспертов «Итоги ГИА-11 и работы ПК по литературе: проблемы и перспективы»	Сентябрь 2024 г.
3.	Региональное совещание. Знакомство с материалами ФИПИ (аналитические материалы, методические рекомендации). Отбор экспертов.	Сентябрь – октябрь 2024 г.
4.	Семинар для учителей русского языка и литературы региона «Методические рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе» (с привлечением экспертов ПК по литературе). Отбор новых экспертов.	Октябрь – ноябрь 2024 г.
5.	Мастер-классы по подготовке к экзамену учителей-словесников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по литературе. Отбор экспертов.	Ноябрь – декабрь 2024 г.
6.	Курсовая подготовка и вебинары ФИПИ.	В соответствии с графиком проведения, направляемым ФИПИ
7.	Работа с методическими материалами, подготовка по итогам курсовой подготовки рекомендаций для членов ПК	Декабрь 2024 – январь 2025 г.
8.	Обучение на курсах членов ПК. Квалификационные испытания.	Февраль 2025 г.
9.	Вебинары для экспертов ПК (по актуальным вопросам).	Март – май 2025 г.

10.	Вебинар по организации работы экспертов ПК по литературе в 2025 году	Май 2025 г.
11.	Индивидуальное консультирование начинающих экспертов.	Март – май 2025 г.

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Елясина Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к.п.н.</i>
<i>Консультирующий эксперт</i>	<i>Дербенцева Лариса Вениаминовна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, к.п.н., доцент</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>