

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по истории в Нижегородской области в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	По представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ГБОУ ДПО НИРО, продолжительность – 24 часа, продолжительность практической части – 12 часов, 20.02–23.02, 1 раз в год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Работа на платформе ФГБНУ «ФИПИ» «Эксперт»
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Материалы ФГБНУ «ФИПИ»
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	05.02 – 09.02
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	95–100 % согласованности, высшее образование, высшая категория (или ученая степень), стаж работы в ОО не менее 3 лет, опыт эксперта не менее 3 лет, председатель и зам. председателя ПК, наличие удостоверения о методической подготовке эксперта
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	90–95 % согласованности, высшее образование, высшая категория (или ученая степень), стаж работы в ОО не менее 3 лет, опыт эксперта не менее 3 лет, наличие удостоверения о методической подготовке эксперта
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	80–90 % согласованности, высшее образование, стаж работы в ОО не менее 3 лет,

№ п/п	Показатель	2024 год
		наличие удостоверения о методической подготовке эксперта
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Не планируется
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	13
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	36
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Нижегородской области от 21.03.2024 года № 316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Марков Константин Владимирович
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2022–2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	49
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	13

№ п/п	Показатель	2024 год
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	35
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	Нет
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	Нет
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	12.06.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	46
4.2.	• преподаватели вузов	2
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1
4.5.	• другое (указать, что именно)	Нет

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», где размещается РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	6 (201, 202, 206, 401, 402, 408)
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Рабочее место в отдельной аудитории

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Расположено отдельно от аудиторий ПК (здание НИРО, каб. 308)
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Председатель и заместитель председателя ПК по мере необходимости в течение всей проверки
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Высокая
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Круглосуточно
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось оперативное согласование Потребности в дополнительном согласовании не было
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	12.04.2024, ауд. 202, 15.30–16.30 12.06.2024, ауд. 408, 12.00–13.00 19.06.2024, ауд. 206, 10.00–11.00 22.06.2024, ауд. 402, 10.00–11.00 05.07.2024, ауд. 402, 17.00–18.00
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	49
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Нет
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Каждый эксперт получил памятку во время обучения экспертов ЕГЭ. Во время оперативного согласования перед проверкой были оглашены еще раз правила для эксперта ЕГЭ, о чем каждый эксперт расписался в ведомости. Во время оперативного согласования перед проверкой были оглашены указания к оцениванию от ФГБНУ «ФИПИ». Указания к оцениванию были получены также каждым

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		экспертом на проверке
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	4
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	2 в аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация в одной аудитории по всему спектру вопросов
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	90 / № 18, 20, 21
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Нет
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений не было
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Нет
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с 16.30 12.04.2024 по 17.30 12.04.2024 основной период с 13.00 12.06.2024 по 22.00 13.06.2024 11.00 19.06.2024 по 21.00 20.06.2024 11.00 22.06.2024 по 21.00 22.06.2024 18.00 05.07. 2024 по 21.00 05.06.2024

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	Нет
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	<p>Преподаватели высшей школы не освобождаются от основной работы в ходе обучения, что приводит к снижению качества работы экспертов</p>

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	1871	0	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	1860		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	3720		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	12		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	9		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	14		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	84		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	49		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	3		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	14		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	3		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	3		Изменения связаны с заданиями № 20, 21. Все повышения связаны с компенсацией завышенных требований или невнимательности экспертов при применении критериев
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.3	<ul style="list-style-type: none"> • всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных 	0		
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	+1		Все повышения связаны с компенсацией завышенных требований или невнимательности экспертов при применении критериев
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	-		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	-		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	-		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	84		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	-		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	478	48
2.	2	358	48
3.	3	222	48
4.	4	75	44
5.	5	33	37
6.	6	5	8

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **5 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения: данный балл позволяет определить, что завышение/занижение сделано не в одном задании (максимальная оценка за одно задание (№ 18, 20 и 21) – 3 балла), а в нескольких, что существенно для объективности проверки.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	215218	Леонтьева Лидия Николаевна	5	70	7,14
2.	214711	Феоктистова Елена Николаевна	5	80	6,25
3.	215930	Анисимова Оксана Владимировна	4	70	5,71
4.	127004	Басова Вера Валентиновна	4	80	5
5.	158010	Горбачева Елена Михайловна	4	80	5
6.	215627	Раков Антон Сергеевич	3	60	5
7.	214307	Борисова Анна Александровна	3	80	3,75
8.	214304	Коростелева Ирина Валентиновна	3	80	3,75
9.	210302	Скарзова Светлана Александровна	3	81	3,7
10.	215313	Сергейчева Наталья Юрьевна	3	80	3,75
11.	157011	Шароградская Ольга Юрьевна	2	50	4
12.	215301	Фурсов Максим Викторович	2	50	4
13.	215927	Ломакина Алёна Александровна	2	69	2,9
14.	215327	Кашина Ольга Михайловна	2	70	2,86
15.	215517	Рослова Лариса Вячеславовна	2	70	2,86
16.	215725	Горшенина Анна Владимировна	2	70	2,86
17.	211902	Кострова Татьяна Анатольевна	2	80	2,5
18.	214302	Маслова Оксана Викторовна	2	80	2,5
19.	212606	Атауллина Елена Алексеевна	2	80	2,5
20.	214615	Голубева Татьяна Владимировна	2	80	2,5
21.	215224	Гаврилов Евгений Михайлович	2	70	2,86
22.	215734	Апельганец Яков Юрьевич	2	30	6,67
23.	141009	Данилова Татьяна Алексеевна	1	60	1,67
24.	150003	Седова Ирина Анатольевна	1	80	1,25
25.	151005	Широкова Мария Александровна	1	60	1,67
26.	156027	Скатова Светлана Борисовна	1	69	1,45
27.	158001	Акопян Павел Арменович	1	36	2,78
28.	158011	Григорьева Екатерина Алексеевна	1	92	1,09
29.	212208	Чулков Сергей Анатольевич	1	60	1,67
30.	212215	Кашолкин Сергей Владимирович	1	40	2,5
31.	212805	Субботина Ирина Валерьевна	1	60	1,67
32.	214804	Сметанина Марина Анатольевна	1	70	1,43

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
33.	215405	Рыжков Михаил Александрович	1	60	1,67
34.	215408	Оленева Елена Александровна	1	60	1,67
35.	215724	Хлудова Валерия Федоровна	1	60	1,67
36.	215920	Юсина Нина Александровна	1	60	1,67
37.	951011	Ширяева Ирина Александровна	1	80	1,25

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Леонтьева Лидия Николаевна	83%, основной	В работах 2420117967863, 2420119637016, 2420118567079 баллы выставлены не корректно	Невнимательность, завышение. Проведена беседа
2.	Феоктистова Елена Николаевна	90%, основной	В работах 2420119670983, 2420116927134, 2420116023782 баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа
3.	Анисимова Оксана Владимировна	91%, основной	В работах 2420118567079, 2420117146374, 2420116849191 баллы выставлены не корректно	Невнимательность, занижение, завышение. Проведена беседа
4.	Апельганец Яков Юрьевич	91%, основной	Работы проверены корректно	Некорректное выставление баллов экспертом-напарником

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Рыжков Михаил Александрович	92%, основной	12/60 20%	Невнимательность, занижение. Проведена беседа
2.	Раков Антон Сергеевич	91%, основной	12/60 20%	Невнимательность, завышение. Проведена беседа
3.	Сергеичева Наталья Юрьевна	86%, основной	16/80 20%	Невнимательность, завышение, занижение. Проведена беседа

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

По результатам обработки данных по третьей проверке на экспертов с низкими показателями качества проверки во время курсовой подготовки в 2025 году будет обращено особое внимание. Доля экспертов, которые более чем в 5 % проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, – $4/49 = 8,16\%$ (2022 г. – $6/45=13,33\%$; 2023 г. – $10/50 = 20\%$). Результаты выборочной перепроверки позволили выявить некорректное выставление баллов 3 экспертами (6,12 % от состава комиссии), из которых один работает в ПК первый год. Доля третьих проверок сократилась до 12% (16,03% в 2022 г., 13,36% в 2023 г.), уменьшилась доля работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения; величина суммарного расхождения (в первичных баллах) сократилась с 9 до 6. Работа экспертов стала более согласованной.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ–11 не было.

Раздел VII. Основные выводы

1. В ходе оценивания работ участников ЕГЭ по истории первая и вторая проверка прошла удовлетворительно в указанные сроки в штатном режиме.

2. Доля работ, вышедших на третью проверку, – 12 %, что ниже, чем в 2023 г. (13,36 %).
3. Сокращение доли третьих проверок связано тщательным согласованием критериев, учетом опытности экспертов и качества их работы в прошлом году при определении количества протоколов, выдаваемых каждому эксперту; также с анализом результатов 1–2-й проверки первых двух протоколов 12.06, последующей корректировкой количества протоколов для отдельных экспертов.
4. По результатам обработки данных по третьей проверке проведена беседа с шестью экспертами.
5. На экспертов с невысокими показателями качества проверки во время курсовой подготовки в 2025 г. будет обращено особое внимание.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Анализ результатов ЕГЭ-2024	Август 2024 года
2	Предложения по составу ПК по истории	Декабрь 2024 года
3	Подготовка материалов для обучения экспертов	Декабрь 2024 года
4	Проведение курсовой подготовки экспертов	Февраль 2025 года
5	Проведение квалификационных испытаний кандидатов в члены ПК на базе «Эксперт ЕГЭ» ФГБНУ «ФИПИ»	Февраль 2025 года
6	Участие в семинарах ФГБНУ «ФИПИ» для председателей и заместителей председателей ПК	В течение года

Составители отчета:	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)
---------------------	------------------------	---

<p><i>Председатель предметной комиссии</i></p>	<p><i>Марков Константин Владимирович</i></p>	<p><i>Доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков ННГУ им. Н. И. Лобачевского, канд. ист. наук, доцент, председатель ПК по истории Нижегородской области</i></p>
<p><i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i></p>	<p><i>Окунькова Елена Александровна</i></p>	<p><i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i></p>
<p><i>Руководитель регионального центра обработки информации</i></p>	<p><i>Воробьева Светлана Владимировна</i></p>	<p><i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i></p>