

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ

(учебный предмет)

в субъекте Российской Федерации Нижегородская область в 2024 году

(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор в ПК (новые эксперты и эксперты прошлых лет) осуществляется по представлению ОО и представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучающая организация – ГБОУ ДПО НИРО; продолжительность обучения – 24 часа; продолжительность практической части – 21 час; периодичность – ежегодно; сроки обучения: 13.02-16.02.2024
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	1. Диагностика предметной компетенции на основе заданий в форме ЕГЭ (региональный вариант); 2. Выполнение письменной контрольной работы на знание (1,5 ч): - нормативно-правовые основы проведения ЕГЭ по географии; - процесса оценивания развернутых заданий с развернутым ответом; - правил заполнения бланков протоколов проверки развернутых ответов. 3. Итоговый зачет On-line в системе «Эксперт ЕГЭ» ФГБНУ «ФИПИ» по оцениванию заданий с развернутым ответом ГИА-11 по географии
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Материалы, размещенные в системе «Эксперт ЕГЭ» ФГБНУ «ФИПИ»
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	16.02.2024

№ п/п	Показатель	2024 год
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Статусы "ведущего, старшего, основного эксперта" присваиваются с учетом: - Рекомендации Рособрнадзора (Положение о предметной комиссии субъекта Российской Федерации, осуществляющих проверку экзаменационных работ участников ГИА (ЕГЭ и ГВЭ) - Положения о предметной комиссии Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. (Пр. № 316-63-2878/23 от 01.11.2023 г.)
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	По представлению ОИВ с учетом: 1. квалификационных требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); 2. результатов работы ПК в прошлые годы: - по подготовке экспертов ПК ЕГЭ; - анализа работы ПК на региональном уровне после окончания проверок, проведенных в Нижегородской области; - отчет о работе ПК ЕГЭ (статистические показатели, аналитическая часть, в т.ч. по согласованности работы ПК) 3. наличия документа, подтверждающего повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «География», объем 72 часа, Москва, ФГБНУ «ФИПИ»; 4. ежегодного участия в семинаре для председателей ПК субъектов РФ

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		«Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена по учебному предмету география» 5. отсутствия конфликта интересов.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям – высшая квалификационная категория; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего ежегодное повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 по географии, объем 24 часа, Н. Новгород, ГБОУ ДПО НИРО»; - квалификационные испытания (пороговые значения результатов квалификационного испытания 15 %); - отсутствие конфликта интересов.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям – высшая или первая квалификационная категория; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего ежегодное повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 по географии, объем 24 часа, Н. Новгород, ГБОУ

№ п/п	Показатель	2024 год
		ДПО НИРО; - квалификационные испытания (пороговые значения результатов квалификационного испытания 20 %) - отсутствие конфликта интересов.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Не планируется
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	6
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	3
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования и науки Нижегородской области от 21.03.2024 года № 316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Королева Алёна Александровна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	16 лет (2009 - 2024 год включительно)
2.	Состав ПК, всего экспертов,	10

№ п/п	Показатель	2024 год
	из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	6
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	3
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	нет
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	1. Просмотр вебинара ППК и ЗПК накануне общего просмотра, для выявления моментов, на которые особенно надо обратить внимание. 2. Централизованный просмотр всеми членами ПК, комментирование вовремя вебинара, обсуждение с экспертами ПК после просмотра
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	23.05.24 с 16.00 все эксперты
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	9
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	ПК работает в одном здании с РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	<p>наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;</p> <ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; • порядок использования (кто и как к нему допускается); • востребованность этого рабочего места 	<p>есть</p> <p>Специально оборудованное место с выходом в сеть "Интернет" расположено в отдельном помещении - ауд. 209 административного корпуса ГБОУ ДПО НИРО (рядом с РЦОИ)</p> <p>Председатель ПК и зампредседателя ПК, консультирующий эксперт</p> <p>В 2024 году использовался для выхода на горячую линию ФГБНУ "ФИПИ" для председателей предметных комиссий по вопросам оценивания развернутых ответов ЕГЭ на форум forum-exam.ru/forum для ознакомления с задаваемыми вопросами и ответами на них, для получения ответов на возникающие вопросы, например, для уточнения критериев задания 26 вар.301</p>
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	В течение всего периода работы предметной комиссии, включая место просмотра вебинара ФГБНУ «ФИПИ» и проведения семинара по согласованию подходов к оцениванию
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	<p>Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось после получения критериев оценивания перед началом каждой проверки;</p> <p>В ходе проверки экзаменационных работ проводилось дополнительное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов;</p>

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		Индивидуальное консультирование членов ПК
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	<p>1. 23.05.24, ГБОУ ДПО НИРО, 17.30 -18.30: согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания (ППК, ЗППК, консультирующий эксперт);</p> <p>2. 24.05.24, 10.00-11.00, ауд. 202 ГБОУ ДПО НИРО: оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов всеми членами ПК перед началом проверки экзаменационных работ;</p> <p>3. 24.05.24, 15.00 – 15.20, ауд. 202 ГБОУ ДПО НИРО: дополнительное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов в процессе проверки экзаменационных работ;</p> <p>4. 25.05.24, 10.00 – 10.30, ауд. 202 ГБОУ ДПО НИРО: дополнительное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов в процессе проверки экзаменационных работ;</p> <p>5. 14.06.24, 10.00 -11. 00, ауд.202 ГБОУ ДПО НИРО: оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов перед началом проверки экзаменационных работ</p> <p>6. 22.06.24, 10.00 -11.00, ауд.202 ГБОУ ДПО НИРО: оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов перед началом проверки экзаменационных работ;</p> <p>7. 06.07.24, 9.00 -9.45, ауд. 203 ГБОУ ДПО НИРО: оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов перед началом проверки экзаменационных работ</p>
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	Максимальное количество 24.05 и 25.05.24 – 10 чел; минимальное количество в остальные сроки – 3 чел.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	При проведении оперативного согласования 24.05.24 использовались 10 экзаменационных работ текущего экзамена (без назначения конкретному эксперту)
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	«Указания к оцениванию» использовались неоднократно: всеми экспертами во время проведения оперативного согласования перед проверкой экзаменационных работ, а также по мере необходимости в процессе проверки (при возникновении затруднений оценивания заданий с развернутым ответом 26,27, 29)
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1 + консультационную работу проводили ППК и ЗППК
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	1 эксперт - консультант на ПК
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	консультация по оцениванию ответов на определенные задания, «курирование» эксперта, участвующего в работе ПК первый год (Бычкова Н.Л.)
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Более 50/ задания 22, 26, 27, 29
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Положения о предметной комиссии Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. (Пр. № 316-63-2878/23 от 01.11.2023 г.) Во время проведения проверки эксперты ПК дополнительные материалы не использовали
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Не выявлено

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период: с 15.30 22.03.24 по 18.00 22.03.24 основной период: с 10.00 24.05.24 по 21.00 25.05.24 с 10.00 14.06.24, по 21.00 14.06.24 с 10.00 22.06.24, по 21.00.22.06.24 с 09.00 06.07.24 по 15.00 06.07.24
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	При проведении квалификационных испытаний, просмотре записи вебинара по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», участии в семинаре по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой, а также в дни работы ПК в основной период все эксперты к другим работам не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	При формировании ПК организационных сложностей не возникало. Трудности возникают при привлечении экспертов к проверке 1-2 работ в июле месяце, когда эксперты по основному месту работы находятся в отпуске (оплата за проезд в несколько раз превышает сумму, заработанную за 0,25 часа проверки)

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	292		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	289		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	578		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	5		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	3 (ведущий, старший)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	9		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	1		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	10		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	1		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	9		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	1		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		Наличие верного ответа в работе выпускника
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	максимальное изменение, – отклоненных			
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	2		Наличие верного ответа в работе выпускника
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	-		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	-		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	-		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	1		Перепроверка работ «зон риска»
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (по данным 23.05. 24)

Таблица 5

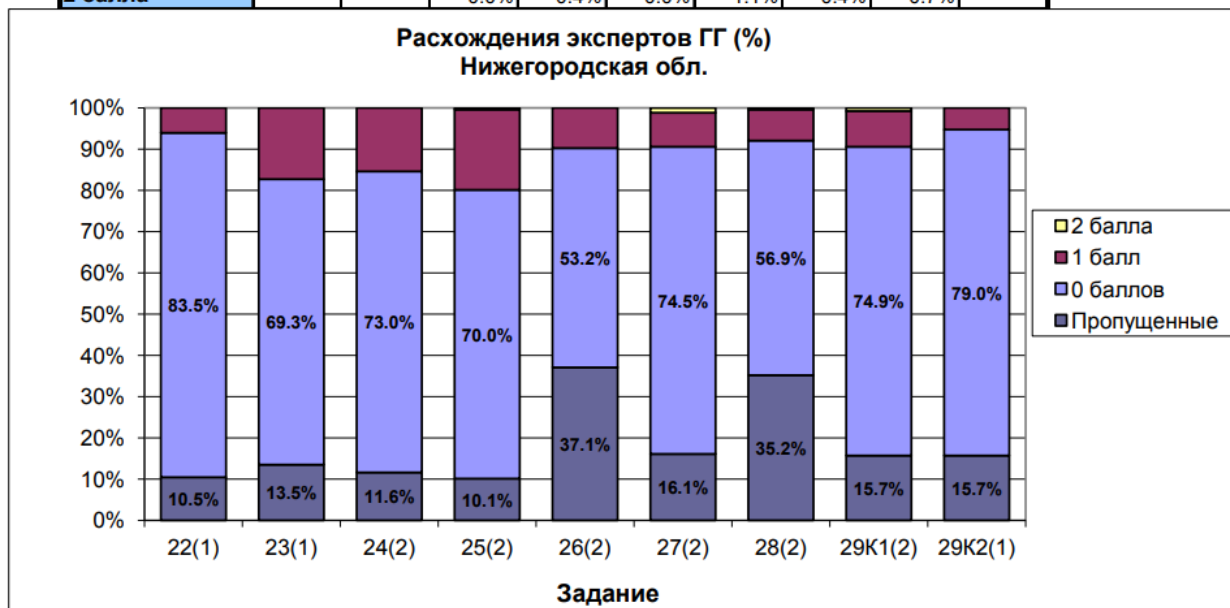
№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	0	228	8
2.	1	152	8
3.	2	84	8
4.	3	52	6
5.	4	14	4
6.	5	2	2
7.	7	2	2

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

Частоты расхождений экспертов предметных комиссий
по позициям оценивания развернутых ответов в 2024 году
Нижегородская обл.

География

Расхождения	22(1)	23(1)	24(2)	25(2)	26(2)	27(2)	28(2)	29К1(2)	29К2(1)
Пропущенные	10.5%	13.5%	11.6%	10.1%	37.1%	16.1%	35.2%	15.7%	15.7%
0 баллов	83.5%	69.3%	73.0%	70.0%	53.2%	74.5%	56.9%	74.9%	79.0%
1 балл	6.0%	17.2%	15.4%	19.5%	9.7%	8.2%	7.5%	8.6%	5.2%
2 балла			0.0%	0.4%	0.0%	1.1%	0.4%	0.7%	



- 2) Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения⁴), и обосновывает выбор этой величины.

⁴ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **5 первичных баллов**.

Обоснование определения критического значения расхождения: в КИМ ЕГЭ по географии 2024 года задания 29 оценивается от 0 до 3 баллов. Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 5 баллов позволяет определить, что завышение или занижение сделано в 2-х и более заданиях.

На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	52-144001	Порываев Александр Викторович	1	82	1,21
2.	52-151015	Маляева Оксана Владимировна	2	64	3,12
3.	52-213201	Белякова Наталья Сергеевна	1	88	1,13

Работа, оцененная с расхождением в 5 баллов

Код работы	Код эксперта	Проверка	22	23	24	25	26	27	28	29 К1	29 К2	Разница с 2 экспертом	Разница с 1 экспертом	Сумма первичных баллов
2420023567676	52-144001	1-2-я	1	0	2	0	0	2	0	2	1	5		8
2420023567676	52-215321	3-я						0	2					
2420023567676	52-151015	1-2-я	1	0	2	0	1	0	2	2	1		5	9

Суммарное количество баллов, выставленное первым (Порываев А.В.) и вторым экспертом (Маляева О.В.), отличается на 1, вместе с тем по трем позициям имеется расхождение в 5 баллов, по двум позициям работа вышла на третью проверку.

Работа, оцененная с самым большим расхождением баллов -7.

Код работы	Код эксперта	Проверка	22	23	24	25	26	27	28	29 К1	29 К2	Разница с 2 экспертом	Разница с 1 экспертом	Сумма первичных баллов
2420023591312	52-213201	1-2-я	0	1	2	0	0	0	1	0	0	7		4
2420023591312	52-215321	3-я						0		0	0			
2420023591312	52-151015	1-2-я	0	1	1	0	0	2	0	2	1		7	7

Во втором случае разница между суммами баллов, выставленных первым (Белякова Н.С.) и вторым экспертом (Маляева О.В.) составляет 3 балла, однако, расхождение по оцениванию заданий 24, 27, 28, 29 К1 и 29 К2 составляют критические 7 баллов. Также следует отметить, что данная работа по двум позициям (задание 27 и 29 К1) вышла на третью проверку. Результаты перепроверки этих 2 работ, представлены в таблице 7.

- 3) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.
- 4) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:
 - а. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
 - б. Получить из РЦОИ изображения⁵ работ с номерами из п. 5)а).
 - в. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) б.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.

⁵ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

5) Завершить заполнение Таблицы 7.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Как видно из таблицы 6 максимальный процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критическому значению в 5 баллов равен 3,12%. Результаты перепроверки работ, проверенных экспертами с расхождением, равным или большим критического значения представлены в таблице 7.

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1	Маляева Оксана Владимировна	96%, старший	По результатам перепроверки было выявлено, что в работе с расхождением в 5 баллов задание 27 и 28 Маляевой О.В. оценено верно, задание 26 оценено с завышением балла. В работе с расхождением в оценивании в 7 баллов было допущено занижение баллов при оценивании заданий 24 и 28, завышение на 2 балла при оценивании задания 27, завышение на 3 балла по критериям К1 и К2 при оценивании задания 29	Вероятные причины – не соблюдение подходов к оцениванию работ, выработанных на оперативном согласовании ПК перед проверкой. <i>Принятые меры:</i> исходя из данных прошлого года (процент работ, вышедших на третью проверку в 2023 г. у Маляевой О.В. был 12,86% - 9 работ из 70) эксперту Маляевой в 2024 году было назначено на проверку всего 64 работы. В ходе работы ПК эксперту было рекомендовано проверять строго в соответствии с критериями; в случае затруднений в оценивании обращаться за консультацией

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
2	Белякова Наталья Сергеевна	98%, старший	Оценено верно	Белякова Н.С- опытный эксперт, в данном списке т.к. проверяла работы в паре с О.В. Маляевой, допустившей завышение/занижение баллов при оценивании работ.
3	Порываев Александр Викторович	94%, старший	Завышение на 2 балла в задании 27 и занижение 2 балла задание 28	Эксперт допустил невнимательность при перенесении баллов с черновика в протокол проверки. <i>Принятые меры:</i> эксперту рекомендовано более внимательно заполнять протокол проверки.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

На третью проверку

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1	Маляева Оксана Владимировна	96%, старший	10,94% /64	Из семи работ, по результатам перепроверки, Маляевой О.В. было допущено завышение или занижение баллов в 5 работах в заданиях 27 и 29. Кроме того, экспертом допущена

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
				<p>невнимательность и неаккуратность (исправления) при перенесении баллов с черновика в протокол. Вероятные причины того, что баллы, выставленные О.В. Маляевой отличаются от баллов, выставленных другими экспертами, - невнимательность при просмотре записи вебинара по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», не соблюдение подходов к оцениванию работ, выработанных на оперативном согласовании ПК перед проверкой, неаккуратность при заполнении протоколов.</p> <p>Принятое решение: исключить эксперта из предметной комиссии в 2025 году</p>
2	Белякова Наталья Сергеевна	98%, старший	7,95% / 88	<p>Белякова Н.С в данном списке т.к. проверяла работы в паре с О.В. Маляевой: из 7 заданий 4 проверены правильно; при проверке трех работ при оценивании заданий 29 было допущено завышение, занижение баллов и одно задание эксперт «не увидела»</p> <p>Принятые меры: эксперту было рекомендовано проверять более тщательно в соответствии с критериями; при возникновении затруднений оценивания заданий с развернутым ответом использовать «Указания к оцениванию» и /или обращаться за</p>

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
				консультацией
3	Буглаева Валерия Николаевна	94%, старший	6,67 % / 30.	<p>На третью проверку отправлено 2 задания из 30. В первом случае было занижение баллов в задании 29, во втором случае эксперт «не увидела» задание 28.</p> <p>Буглаева В.Н. является ЗППК и наряду с консультирующим экспертом, отвечает на вопросы экспертов, что могло сказаться на концентрации внимания при проверке.</p> <p>Принятое решение: в 2025 году снизить количество работ 1 и 2 проверок до 10.</p>
4	Юдаш Светлана Геннадьевна	97%, старший	6,41%. / 78	<p>Все пять случаев расхождения в оценивании с напарником - оценивание трехбалльного задания 29. В трех из 5 заданий оценивание экспертом верное, в двух- завышение и занижение баллов.</p> <p>Неверное оценивание было выявлено в ходе анализа оперативной статистической информации, запрашиваемой председателем ПК о количестве проверенных ЭР на текущий момент времени; о количестве ЭР, ожидающих первую, вторую или третью проверку; о количестве и доле ЭР, назначенных на третью проверку.</p> <p>В ходе беседы с экспертом было выявлено, что в 1 протоколе содержались работы 6 вариантов, что усложняет проверку.</p>

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
				Принятые меры: рекомендовать эксперту более тщательную проверку в соответствии с критериями; при возникновении затруднений оценивания заданий с развернутым ответом использовать «Указания к оцениванию» и /или обращаться за консультацией.
5	Эрментраут Людмила Альбиновна	96%, старший	На третью проверку данным экспертом было отправлено 5 из 89 работ (5,62%). 4 работы экспертом оценены верно. В одной работе, при оценивании задания 29 с развернутым ответом допущено занижение баллов.	Эрментраут Л.А. в данном списке т.к. проверяла работы в паре с экспертами, которые допустили неверное оценивание заданий с развернутым ответом. Принятые меры: эксперту рекомендовано и дальше работать так же ответственно и хорошо.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Анализ данных, представленных в таблицах 6 и 7, демонстрируют, что в 2024 году в Нижегородской области нет экспертов, которые более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами. Однако, работу эксперта Маляевой О.В. следует считать неудовлетворительной и исключить эксперта из предметной комиссии в 2025 году.

Баллы, выставленные экспертами при 1-2 проверки, имеют критическое расхождение, определенное председателем ПК в 5 баллов, в 2 работах из 289 непустых работ, проверенных первым и вторым экспертами, что составляет 0,69 % от общего числа проверенных работ.

Анализ данных частоты расхождений экспертов ПК по позициям оценивания развернутых ответов в 2024 году в Нижегородской области (диаграмма ФГБНУ «ФИПИ») показывает, что эксперты проявили максимальную согласованность при проверке задания 22 – 83,5 % заданий проверено с расхождением в 0 баллов. Так же высокую согласованность работы экспертов (расхождение 0 баллов) можно отметить при проверке задания 23(69,3%), 24 (73%), 25(70%), 27 (74,5%), 29 К1 (74,9%) и 29К2 (79%). При проверке задания 26 и 28 процент расхождения в 0 баллов несколько ниже - 53,2% и 56,9 % соответственно. Процент расхождения в 2 балла, являющийся критическим для назначения работы на третью проверку, составил 0,4 при оценивании заданий 25 и 28 и 1,1 % при оценивании задания 27. Самое большое количество заданий, отправленных на 3 проверку (12 из 17) – задание 29. Данное задание (достаточно сложное в оценивании) оценивается в три балла: 2 б по критерию К1 и 1 балл по критерию К2. Расхождение в 1 балл по позициям 29К1 и 29 К2 дает суммарно критическое расхождение 2 балла и назначение работы на 3 проверку. Таким образом, можно сделать вывод, что наибольшее затруднение эксперты испытывают при оценивании заданий 26, 28 и 29.

Данные таблицы 8 показывают, что по итогам работы 5 экспертов экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК. Результаты перепроверки работ, отправленных на третью проверку, показали, что 3 человека из 5, представленных в данной таблице, действительно, завышали и занижали баллы при оценивании заданий, 2 эксперта, в целом, оказались в этом списке из-за эксперта, с которым работали в паре.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по географии на этапах взаимодействия со структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ по географии, не было. Все возникающие вопросы решались оперативно в алгоритмизированном порядке председателем ПК совместно с РЦОИ.

Раздел VII. Основные выводы

Предметная комиссия ЕГЭ по географии в Нижегородской области в 2024 году работала в штатном режиме.

В работе ПК принимало участие 9 экспертов. Каждые 3 часа проводился мониторинг статистической информация о количестве проверенных ЭР на текущий момент времени; о количестве ЭР, ожидающих первой,

второй или третьей проверки; о количестве и доле ЭР, назначенных на третью проверку. Данная информация, позволила председателю ПК своевременно внести коррективы в работу ПК (провести дополнительное согласование с экспертами ПК, провести консультацию с отдельными экспертами и т.д.).

В 2024 году в Нижегородской области нет экспертов, которые более, чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами.

Отмечается положительная динамика процента работ, направленных на 3 проверку; в 2024 году 5,8% по сравнению с 7,82% в 2023 году. О более эффективной работе ПК в 2024 году свидетельствует и количество работ, проверенных с расхождением в 0 баллов - 228, что на 92 работы больше, чем в прошлом году.

По итогам анализа работы ПК, следует отметить, что проблема рассогласованности в работе предметной комиссии есть и она будет отрабатываться в рамках курсовой подготовки кандидатов в члены ПК в 2025 году.

В целом работу ПК по географии Нижегородской области в 2024 г. можно признать удовлетворительной.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ работы предметной комиссии, выявление заданий, при оценивании которых у экспертов возникают особые сложности	июль – август 2024 года
2	Подготовка предложений по составу предметной комиссии на 2025 год	октябрь – декабрь 2024 г.
3	Предоставление в Рособрнадзор кандидатур ППК и ЗППК	декабрь 2024 г.
4.	Работа с методическими материалами ФГБНУ «ФИПИ» для организации подготовки экспертов, обновление программы повышения квалификации для экспертов	декабрь 2024 г. – февраль 2025 г.
5.	Организация и проведение для кандидатов в члены предметной комиссии ЕГЭ курсовых мероприятий по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-11 по географии»	В соответствии с планом-графиком курсовой подготовки ГБОУ ДПО НИРО (февраль 2025 года)
6.	Проведение квалификационных испытаний для кандидатов в члены предметной комиссии ЕГЭ	В соответствии с планом-графиком курсовой подготовки ГБОУ ДПО НИРО (февраль 2025 года)
7.	Анализ результатов квалификационных испытаний. Формирование предметной	февраль 2025 г

	комиссии.	
8.	Организация участия экспертов ПК в просмотре вебинаров ФГБНУ «ФИПИ» по вопросам согласования подходов к оцениванию развернутых ответов ЕГЭ	Май 2025
9.	Участие в очных семинарах ФИПИ для председателей ПК по вопросам согласования подходов к оцениванию развернутых ответов ЕГЭ	В соответствии с графиком ФГБНУ «ФИПИ»

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Королева Алёна Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО НИРО, старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>