

№ п/п	Показатель	2024 год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	<ul style="list-style-type: none"> - Диагностика предметной компетенции на основе заданий в форме ЕГЭ (региональный вариант); - Очный зачет по согласованию оценки работ по материалам курсов на бланковой основе и на бумажном носителе, по материалам ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий и материалам экзаменационных работ; - On-line зачет в оболочке ФГБНУ «ФИПИ» в представленные для этого сроки на платформе «Эксперт ЕГЭ».
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	Программное обеспечение только при сдаче зачета в оболочке ФГБНУ «ФИПИ»
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Изображения работ с курсов ФГБНУ «ФИПИ» и предоставленные РЦОИ по предыдущему году по запросу председателя предметной комиссии
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	По итогам курсов: 19 января 2024, 09 февраля 2024 На платформе ФГБНУ «ФИПИ» «Эксперт ЕГЭ»: 09-10 февраля 2024 года
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	<ul style="list-style-type: none"> - положение о предметной комиссии Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденное приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 01.11.2023 № 316-01-63-2778/24. - участие в мероприятиях ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов в оценке работ (семинарах, вебинарах) - опыт работы в качестве ведущего эксперта - более 95 % результат квалификационных испытаний - по результатам квалификационных испытаний

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		- порядок проведения Государственной итоговой аттестации по образовательным предметам среднего общего образования, утвержденный 04.04.2023 года приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования № 233/552.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- по результатам квалификационных испытаний - опыт работы в качестве основного эксперта - результат предыдущей работы - опыт работы старшим экспертом в предыдущие года - квалификация в области предметных знаний
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- не ниже 72 % результат квалификационных испытаний
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Изменений не планируется
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	16
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	15 Не допущены до сдачи зачета в оболочке ФГБНУ «ФИПИ», отсутствие опыта работы в комиссии, проблемы с осуществлением оценочных процедур (напр.: невнимательность)

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования и науки Нижегородской области от 21.03.2024 года № 316-01-63-647/24 «Об утверждении персональных составов предметных комиссий

№ п/п	Показатель	2024 год
		Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Алексеева Елена Владимировна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	16 лет (с 2009 по 2024 гг.)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	16
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1 зам. председателя предметной комиссии, 1 консультирующий эксперт
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	нет
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	да
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	- Централизованный просмотр вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию оценки работ (с 10.00-11.30 в день проверки); - Индивидуальное ознакомление председателя и заместителя председателя накануне экзамена – 03.06.2024.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	03.06.2022 – при индивидуальном просмотре 12.06.2022 – при централизованном просмотре
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	19
4.2.	• преподаватели вузов	1
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0

№ п/п	Показатель	2024 год
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	2
4.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	нет

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	Одна аудитория – № 105 / 1 этаж ПК располагается в одном с РЦОИ здании (совмещенных зданиях)
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В отдельном помещении Ауд. 209 административного корпуса (рядом с РЦОИ) + кабинет председателя предметной комиссии/зав. кафедрой
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Административный корпус ГБОУ ДПО НИРО
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	По мере необходимости, председатель предметной комиссии и зам. председателя ПК
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Да, для организации взаимодействия с предметной комиссией и участия в работе Форума: <ul style="list-style-type: none"> • для ознакомления с задаваемыми вопросами и ответами на них, для получения ответов на возникающие вопросы.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	В течение всего периода работы комиссии
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении)	Все, кто участвовал в проверке экзамена от 12.06.2024 года – 22 чел. Индивидуальное ознакомление председателя и зам. председателя

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	дополнительного согласования в процессе проверки)	– 03.06.2024.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	12.06.2024 – аудитория 105 учебного корпуса ГБОУ ДПО НИРО Централизованный просмотр и обсуждение в ПК
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	22
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	12.06.2024 - Использовалось 22 комплекта КИМ: по одному ППК, ЗППК и ЧПК все варианты критериев у членов предметной комиссии – для ознакомления, отработки и составления веера ответов в ходе работы с критериальной базой перед началом проверки – в этот же день. 12.06 - 14.06.2024 – по 1 комплекту критериев у ЗППК, ППК и консультирующего эксперта для проведения инструктажа в ходе осуществления проверки экспертами
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались на постоянной основе: <ul style="list-style-type: none"> • в ходе курсовых мероприятий (февраль); • на предварительном вебинаре ГБОУ ДПО НИРО - 12.06.2024 по согласованию подходов в оценке работ (на основе методических материалов ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий) • в ходе согласований во время работы комиссии 12.06. – 14.06.2024 – по согласованию подходов перед проверкой работ • в ходе проверки (каждым участником) • в ходе индивидуальных консультаций с экспертами
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	1 на аудиторию

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		Работал 1 эксперт консультант, кроме этого, консультационную работу проводили ЗППК и ППК.
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	<p>Консультации осуществлялись на основе возникающих затруднений по оцениванию ответов на определенные задания (22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 в зависимости от варианта и степени сложности задания).</p> <p>Консультации проводились в отдельно взятых помещениях и на основе затруднений в разных помещениях для общего согласования работы всей предметной комиссии</p>
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения, которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	<p>Более 150</p> <p>№№ 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 в зависимости от варианта и содержательной и структурной новизны подходов в представлении оцениваемой компетенции</p>
5.	<p>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</p>	<p>Никаких дополнительных материалов в ходе работы комиссии не использовалось.</p>
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.</p> <p>Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	<p>Процедурных нарушений не было</p>
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	<p>Не выявлено</p>
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>досрочный период 02.04.2024</p> <p>основной период с 11.06 по 14.06.2024</p> <p>резервные дни основного периода с 19.06 по 23.06.2024</p> <p>дополнительные дни основного периода 05.07.2024</p>

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	Таких экспертов не выявлено
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	Организационных сложностей не возникало

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	2016		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	1933		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	3866		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	15		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	Всего 6: 4 – старшие эксперты 2 - ведущие эксперты	-	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	32		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	77		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ			
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ			
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	32		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	6		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	6		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	1		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	<ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных 	1 0 0		
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	1		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособринадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	-		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	-		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	-		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	77		
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	77		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) *На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.*

В ходе экзаменационной волны основного экзамена неоднократно проводился мониторинг согласованности работы комиссии (5 раз), так же предоставлялась информация по работе конкретных экспертов, которые отправили ту или иную работу на третью проверку. Экспертам, отправившим большое количество работ на третью проверку, сообщалась информация на основе статистических данных, при этом с данными экспертами проводился дополнительный инструктаж по критериям оценивания.

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения:

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	0	24	18
2.	1	51	20
3.	2	81	20
4.	3	66	20
5.	4	54	20
6.	5	13	15
7.	6	6	10
8.	7	2	4

2) *Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения⁴), и обосновывает выбор этой величины.*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **от 6 до 8 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

На основе анализа количественных показателей общей проверки и расхождения в проценте более пяти в данной группе оказалось 7 человек. Максимальное расхождение в 9,69% дала Калмыкова Ольга Александровна (150005), на второй позиции расхождений 8,1% - Орехова Тамара Григорьевна (214605), на третьей – 7,33% - Кондина Анастасия Александровна (214505), Мухина Ирина Дмитриевна (151002) – 6,45%, Перевозов Алексей Александрович (121001) – 6,06%, Мотыленко Любовь Юрьевна (215737) – 5,45%, Курьякова Евгения Юрьевна (214709) – 5,13%. Наиболее согласовано сработала Малий Ирина Викторовна (215903) – 1,29%, затем Абросимова Ирина Юрьевна (160407) – 2,11%, Себельдина Наталья Николаевна (215603) – 2,63%. Наталья Николаевна много лет является старшим экспертом, осуществляет роль консультанта и экспертом, выполняющим третью проверку.

⁴ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

Расхождение в 7 баллов в 2024 году было в 2-х случаях оценивания работ.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Семенова Т.А. (212200)	3	3	2	0	0	0	2	10
Голунова М.Г. (160628)	0	0	1	0	0	0	2	3

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Курьякова Е.Ю. (214709)	1	2	0	0	1	2	2	8
Пасухина И.А. (141015)	2	3	2	2	2	2	2	15

Расхождение в 7 баллов при третьей проверке старшим экспертом решена в пользу Семеновой Т.А. в заданиях линий 22, 23 и 25, а в остальных случаях задания оценены экспертами одинаково. Общая оценка совпала с Семеновой Т.А. Вероятнее всего, Голунова М.Г. невнимательно соотнесла ответ участника аттестационной процедуры с критериями оценки заданий.

В паре Курьякова Е.Ю.-Пасухина И.А. третий эксперт больше склонился к оценке Пасухиной И.А. и оценил также задания линий 22, 23, 24, 25, 27 и 28. Не согласилась в оценке линии 24 и поставила среднее значение, а в линии 26 оценен ответ в максимальный балл. В данной ситуации сильное занижение оценок было у Курьяковой Е.Ю., а по итогам общее количество баллов за открытую часть работы совпало с Пасухиной И.А.

В 2024 году такое же количество случаев в расхождении оценки в 7 баллов (2 раза), как и в 2023 году, только это уже другие эксперты.

Расхождений в 6 баллов в 2024 году больше на 1 случай, чем в 2023 и составило 6 раз у 9 экспертов.

№ позиции оценивания 1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Себельдина Н.Н. (215603)	1	2	2	2	2	2	14
Бирюкова С.В. (215511)	3	3	2	3	3	3	20
Алексеева Е.В. (160100)	2	2	2	2	2	3	16

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Калмыкова О.А. (150005)	0	1	1	1	2	3	3	11
Кондина А.А. (214505)	0	1	1	1	0	0	2	5
Семенова Т.А. (212200)	0	1	1	1	1	1	3	9

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Орехова Т.Г. (214605)	1	2	0	3	2	3	-	11
Перевозов А.А. (121001)	0	2	0	2	0	1	-	5
Булатова Е.Е. (158006)	1	2	0	3	1	2	-	9

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Бирюкова С.В. (215511)	2	3	0	3	1	-	0	9
Голунова М.Г. (160628)	0	2	0	0	1	-	0	3
Булатова Е.Е. (158006)	1	3	0	2	1	-	0	7

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Семенова Т.А. (212200)	3	0	1	0	2	3	2	11
Голунова М.Г. (160628)	1	0	1	0	1	2	0	5
Булатова Е.Е. (158006)	3	0	1	0	1	3	2	10

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Сидягина Л.А. (212602)	3	3	3	3	3	3	0	18
Мухина И.Д. (151002)	1	2	2	1	3	3	0	12
Булатова Е.Е. (158006)	3	3	3	2	3	3	0	17

Дважды в этой группе экспертов (имеющих расхождение в 6-ть баллов) повторяются Бирюкова С.В. и Голунова М.Г., при этом Голунова М.Г. оказалась и в группе с расхождением в 7 баллов при оценке работ. Во всех случаях третьи эксперты не согласились с выставленными баллами при первичной оценке и показали иные результаты. Так, в паре Семенова Т.А.-Голунова М.Г. в 4-х расхождениях (линии 22, 26, 27) оценки в основном соответствуют показателям Семеновой Т.А., кроме задания линии 26, где выставлены промежуточные результаты. Так же и в паре Сидягина Л.А.-Мухина И.Д., оценка в основном совпала с Сидягиной Л.А., кроме линии 25, где поставлены промежуточные результаты. И в целом с Сидягиной Л.А. и Семеновой Т.А. расхождение у третьего эксперта в 1 балл (на 1 балл ниже). В паре Семенова Т.А.-Голунова М.Г. 2-а задания имеют расхождения в 2-а балла (линия 23 и 27), у Мухиной И.Д.-Сидягиной Л.А. их тоже 2-а (линии 23 и 25). Расхождение в целом с оценкой одного из экспертов при третьей проверке в 2 балла было в парах Бирюкова С.В.-Голунова М.Г., Калмыкова О.А.-Кондина А.А., Орехова Т.Г.-Перевозов А.А. Во всех тех случаях оценка третьим экспертом ближе к оценке первого эксперта в паре. И в двух парах: Бирюкова С.В.-Голунова М.Г., Калмыкова О.А.-Кондина А.А., есть расхождение при оценке заданий в три балла (линия 25 и 27 соответственно). В паре Себелдина Н.Н.-Бирюкова С.В. оценка завышена Бирюковой С.В. и третий эксперт склонился ближе к оценке Себелдиной Н.Н. (расхождение в целом по работе также в 2 – а балла). По итогам анализа результатов расхождения 1-ой и 2-ой проверки в 6 баллов, следует обратить внимание, что в обоих случаях у Бирюковой С.В. идет завышение оценки работ, а у Голуновой М.Г. – занижение. 8 человек из 10-ти оказались в этой группе 1 раз.

По анализу расхождений в обеих группах (с расхождением в 7 и 6 баллов) при оценке заданий, наиболее адекватной (практически нет расхождения с третьим экспертом) оказались оценки Семеновой Т.А.

В 2024 году расхождений в 5 баллов при оценке 1-м и 2-м экспертом было 13 раз (как и в 2023 году).

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Мухина И.Д. (151002)	3	2	2	1	0	3	0	11
Орехова Т.Г. (214605)	3	2	2	2	1	3	3	16
Булатова Е.Е. (158006)	3	2	2	2	0	3	3	15

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Мотыленко Л.Ю. (215737)	3	0	1	2	2	3	3	14
Бирюкова С.В. (215511)	3	1	0	0	1	2	2	9
Булатова Е.Е. (158006)	3	3	0	1	2	2	3	14

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Симагин А.С. (160103)	3	1	3	3	3	1	3	17
Перевозов А.А. (121001)	3	0	1	1	3	1	3	12
Булатова Е.Е. (158006)	3	0	1	3	3	1	3	14

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Курьякова Е.Ю. (214709)	1	2	1	0	1	2	3	10
Пасухина И.А. (141015)	2	2	3	1	2	2	3	15
Булатова Е.Е. (158006)	2	2	3	0	2	2	3	14

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Абросимова И.Ю. (160407)	1	0	1	1	0	-	3	6
Мотыленко Л.Ю. (215737)	2	-	2	1	1	2	3	11
Глазунова Л.А. (144016)	1	0	2	1	0	2	3	9

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Пасухина И.А. (141015)	2	2	1	2	1	1	3	12
Сидягина Л.А. (212602)	1	0	1	1	0	1	3	7
Булатова Е.Е. (158006)	2	0	1	1	1	1	3	9

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Лебедева Н.С. (215508)	3	2	3	3	2	2	3	18
Перевозов А.А. (121001)	3	3	0	2	1	1	3	13
Булатова Е.Е. (158006)	3	2	1	3	2	2	3	16

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Ревина Л.Е. (144009)	2	1	1	1	1	0	2	8
Калмыкова О.А. (150005)	3	2	2	1	2	0	3	13
Алексеева Е.В. (160100)	2	2	2	1	2	0	3	12

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Перевозов А.А. (121001)	1	3	3	1	-	3	0	11
Мухина И.Д. (151002)	0	2	1	1	-	2	0	6
Булатова Е.Е. (158006)	0	3	3	1	-	2	0	9

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Орехова Т.Г. (214605)	2	2	1	1	1	3	0	10
Мухина И.Д. (151002)	0	2	0	0	0	3	0	5
Булатова Е.Е. (158006)	1	2	0	0	0	3	0	6

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Калмыкова О.А. (150005)	2	1	0	0	2	3	1	9
Кондина А.А. (214505)	1	0	0	0	1	2	0	4
Булатова Е.Е. (158006)	1	1	0	0	0	3	2	7

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Бирюкова С.В. (215511)	3	0	0	1	1	3	0	8
Власова Г.С. (212402)	0	0	0	0	0	3	0	3
Симагин А.С. (160103)	1	0	0	1	0	3	0	5

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов
Симагин А.С. (160103)	3	3	3	1	1	2	2	15
Лебедева Н.С. (215508)	2	3	3	-	1	0	1	10
Семенова Т.А. (212200)	3	3	3	1	1	2	1	14

Из 15 человек, в группе с расхождением в 5 баллов три раза встречаются Мухина И.Д., Перевозов А.А., по два раза Орехова Т.Г., Симагин А.С., Лебедева Н.С., Мотыленко Л.Ю., Бирюкова С.В., Калмыкова О.А., Пасухина И.А. и по 1 разу Ревина Л.Е., Курьякова Е.Ю., Сидягина Л.А., Власова Г.С., Абросимова И.Ю.

При этом в 9-ти случаях идет в большей мере занижение баллов, а в 4-х – завышение по сравнению с третьим экспертом при итоговом расхождении в целом по работе с окончательной оценкой в 1-2 балла. В этой группе расхождений в трех случаях в парах Мухина И.Д.-Орехова Т.Г. (линия 27), Лебедева Н.С.-Перевозов А.А (линия 24) и Бирюкова С.В.-Власова Г.С. (линия 22) – расхождения в оценке заданий в три балла. В паре Мотыленко Л.Ю.- Бирюкова С.В. третий эксперт не согласился с оценкой задания линии 23 (было 0 и 1 балл) и выставила максимальный балл. В паре Калмыкова О.А.-Кондина А.А в линии 26 (было оценено в 2 и 1 балл) третий эксперт поставил 0 баллов, не согласившись ни с одной из оценок. У Бирюковой С.В. в паре с Мотыленко Л.Ю. занижение оценки работы осталось в 5 баллов, третий эксперт согласился только в оценке линий 22, в остальных случаях выставил свои баллы, склоняясь к оценке то первого, то второго эксперта. Расхождение в целом по работе в 4 балла осталось в парах Орехова Т.Г.-Мухина И.Ю. (в пользу Мухиной И.Ю. в одном из 2-х случаях, во втором в пользу Ореховой Т.Г.), Ревина Л.Е.-Калмыкова О.А. (в пользу Калмыковой О.А.), Симагин А.С.-Лебедева Н.С. (в пользу Симагина А.С.). В одном из заданий (линия 25) в паре Симагин А.С.-Лебедева Н.С. Нина Сергеевна не оценила ответ на задание линии 25. В паре Абросимова И.Ю.-Мотыленко Л.Ю. – Абросимова И.Ю. не оценила задание линии 27, а Мотыленко Л.Ю. – линии 23.

На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	(214605)	Орехова Тамара Григорьевна	40	185	21,62%
2.	(215511)	Бирюкова Светлана Валерьевна	46	234	19,66%
3.	(215508)	Лебедева Нина Сергеевна	44	225	19,56%
4.	(160103)	Симагин Александр Сергеевич	34	200	18,89%
5.	(121001)	Перевозов Алексей Александрович	31	165	18,79%
6.	(160628)	Голунова Марина Геннадьевна	27	145	18,62%
7.	(150005)	Калмыкова Ольга Александровна	30	165	18,18%

В данном списке оказались два эксперта, которые проверили наибольшее количество работ за отведенное время (Бирюкова С.В. и Лебедева Н.С.). У Бирюковой наибольшее число расхождений в целом по работе находится в группе с 1 баллом (16-ть случаев) и в 2 балла (11-ть случаев). У Лебедевой при расхождении по работе максимальное количество случаев в 2 балла (12), по 9 расхождений (в 3-и и 4-е балла). Такие случаи чаще всего наблюдались в конце рабочего дня при проверке работ из-за накопления усталости. Наименьшее количество работ в этом списке проверено у Голуновой М.Г. (145), и в целом самое маленькое значение в количестве проверенных работ тоже у этого эксперта. И как показано в таблицах позиций оценивания по расхождению в максимальные баллы попала именно Голунова М.Г. У Ореховой Т.Г. в 4-х случаях: расхождение в 1, в 2, в 3, и 4-ре балла – по 8 случаям. У Симагина А.С. расхождение в целом по работе в 2-а балла -9 случаев, в три – 8 раз. У Перевозова А.А. по 8 раз расхождение в 1 и 3-и балла. У Калмыковой О.А. наибольшее число случаев в общем расхождении по работе в 1 балл встречается 13 раз.

Если рассматривать частоту встречаемости некоторых экспертов в названных выше группах, то присутствуя в 2-х случаях в группе расхождения в 7 и в 6 баллов, оценка Семеновой Т.А. почти совпадала с третьим экспертом. Из трех случаев (группы расхождений в 6 и 5 баллов) у Ореховой Т.Г. оказались адекватные оценки 2 раза и одно завышение

баллов. У Перезовова А.А. из 4-х случаев – 2 раза адекватная оценка и 2 раза занижение баллов. Стабильное занижение баллов в трех случаях (группа расхождений в 7 и 6 баллов) у Голуновой М.Г.

3) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения								Вероятные причины, принятые меры					
			№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7		сумма баллов				
1.	Бирюкова Светлана Валерьевна (215511)	Зачеты ФГБНУ «ФИПИ» <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>98%</td> <td>94%</td> <td>98%</td> <td>98%</td> </tr> </table> Зачет НИРО 100% Основной эксперт	98%	94%	98%	98%	№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов	Расхождение в оценке работы может объясняться накопившейся усталостью эксперта
			98%	94%	98%	98%										
			Себельдина Н.Н. (215603)	1	2	2	2	2	2	2	3	14				
			Бирюкова С.В. (215511)	3	3	2	3	3	3	3	3	20				
			Алексеева Е.В. (160100)	2	2	2	2	2	3	3	3	16				
			При расхождении в заданиях линий 22 в 2 балла третьим экспертом выставлено средние значение, в заданиях линий 23, 25, 26 оценки завышены по - сравнению с третьим экспертом.													
			№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов					
			Бирюкова С.В. (215511)	2	3	0	3	1	-	0	0	9				
			Голунова М.Г. (160628)	0	2	0	0	1	-	0	0	3				
			Булатова Е.Е. (158006)	1	3	0	2	1	-	0	0	7				
При расхождении в задании в 3 балла (линия 25) третий эксперт выставил ближе к оценке Бирюковой С.В. В целом у данного эксперта расхождение с третьим экспертом составило в 2 балла сторону ее завышения.																

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры																																																																																																																
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>№ позиции оценивания</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>сумма баллов</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Бирюкова С.В. (215511)</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Власова Г.С. (212402)</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Симагин А.С. (160103)</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table> <p>В третьем случае видно завышение оценки работы в целом и, по линиям 22 оно составило 3 балла, в то время как третий эксперт оценил задание в 1 балл. По заданию 26 также отмечается завышение оценки.</p>	№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов	Бирюкова С.В. (215511)	3	0	0	1	1	3	0	8	Власова Г.С. (212402)	0	0	0	0	0	3	0	3	Симагин А.С. (160103)	1	0	0	1	0	3	0	5																																																																													
№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов																																																																																																												
Бирюкова С.В. (215511)	3	0	0	1	1	3	0	8																																																																																																												
Власова Г.С. (212402)	0	0	0	0	0	3	0	3																																																																																																												
Симагин А.С. (160103)	1	0	0	1	0	3	0	5																																																																																																												
2.	Перевозов Алексей Александрович (121001)	<p style="text-align: center;">Зачеты ФИПИ</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">98%</td> <td style="text-align: center;">94%</td> <td style="text-align: center;">96%</td> <td style="text-align: center;">96%</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">Зачет НИРО 90,5%. Основной эксперт</p>	98%	94%	96%	96%	<table border="1"> <thead> <tr> <th>№ позиции оценивания</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>сумма баллов</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Орехова Т.Г. (214605)</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>-</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Перевозов А.А. (121001)</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>-</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Булатова Е.Е. (158006)</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>-</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table> <p>Оценка экспертом занижена по линиям 22, 25, 26, 27. При этом расхождение в 2 балла в 2-х последних заданиях, оцененных экспертом.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№ позиции оценивания</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>сумма баллов</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Симагин А.С. (160103)</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>Перевозов А.А. (121001)</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Булатова Е.Е. (158006)</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>14</td> </tr> </tbody> </table> <p>В данном случае расхождение в оценки заданий в 2 балла (линия 24 и 25), третий эксперт выставил итог ближе к Симагину А.С задание линии 25, а к Перевозову А.А. – линии 24. В целом оценка за работу ближе к Перевозову АА.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№ позиции оценивания</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>сумма баллов</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Лебедева Н.С. (215508)</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>Перевозов А.А. (121001)</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Булатова Е.Е. (158006)</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>16</td> </tr> </tbody> </table> <p>При расхождении в оценке в 3 балла по линиям 24, оценка</p>	№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов	Орехова Т.Г. (214605)	1	2	0	3	2	3	-	11	Перевозов А.А. (121001)	0	2	0	2	0	1	-	5	Булатова Е.Е. (158006)	1	2	0	3	1	2	-	9	№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов	Симагин А.С. (160103)	3	1	3	3	3	1	3	17	Перевозов А.А. (121001)	3	0	1	1	3	1	3	12	Булатова Е.Е. (158006)	3	0	1	3	3	1	3	14	№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов	Лебедева Н.С. (215508)	3	2	3	3	2	2	3	18	Перевозов А.А. (121001)	3	3	0	2	1	1	3	13	Булатова Е.Е. (158006)	3	2	1	3	2	2	3	16	Расхождение в оценке определяется как сложностью оценивания работ линий 25 и 26 творческого характера, а также там, где представлен биологический рисунок.
98%	94%	96%	96%																																																																																																																	
№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов																																																																																																												
Орехова Т.Г. (214605)	1	2	0	3	2	3	-	11																																																																																																												
Перевозов А.А. (121001)	0	2	0	2	0	1	-	5																																																																																																												
Булатова Е.Е. (158006)	1	2	0	3	1	2	-	9																																																																																																												
№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов																																																																																																												
Симагин А.С. (160103)	3	1	3	3	3	1	3	17																																																																																																												
Перевозов А.А. (121001)	3	0	1	1	3	1	3	12																																																																																																												
Булатова Е.Е. (158006)	3	0	1	3	3	1	3	14																																																																																																												
№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов																																																																																																												
Лебедева Н.С. (215508)	3	2	3	3	2	2	3	18																																																																																																												
Перевозов А.А. (121001)	3	3	0	2	1	1	3	13																																																																																																												
Булатова Е.Е. (158006)	3	2	1	3	2	2	3	16																																																																																																												

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры																																				
			<p>выставлена ближе к Перезовову А.А. В линии 23, третий эксперт выставил балл как у Лебедевой Н.С. и она оказалась у него завышенной. В итоге в остальных случаях оценка сильно занижена.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№ позиции оценивания</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>сумма баллов</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Перезовов А.А. (121001)</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>-</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Мушина И.Д. (151002)</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>-</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Булатова Е.Е. (158006)</td> <td>0</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>-</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table> <p>В паре с Мушиной И.Д., оценка ближе к третьему эксперту и в целом по открытой части работы разница составляет 2 балла. НЕ согласным с ним третий эксперт был в линиях 22 и 26, где Алексей Александрович оценку завысил.</p>	№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов	Перезовов А.А. (121001)	1	3	3	1	-	3	0	11	Мушина И.Д. (151002)	0	2	1	1	-	2	0	6	Булатова Е.Е. (158006)	0	3	3	1	-	2	0	9	
№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов																																
Перезовов А.А. (121001)	1	3	3	1	-	3	0	11																																
Мушина И.Д. (151002)	0	2	1	1	-	2	0	6																																
Булатова Е.Е. (158006)	0	3	3	1	-	2	0	9																																

В ходе проверки работ всем экспертам, и, в частности, из списка из таблицы 7, предоставлялась информация о расхождении в оценке работ и выход их на третью проверку. Консультирование проводилась индивидуально и в группе, осуществлялась разъяснительная работа по особенностям оценки экзаменационных работ, корректировка в выставлении баллов.

- 4) *Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:*
- Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).*
 - Получить из РЦОИ изображения⁵ работ с номерами из п. 5)а.*
 - Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) б.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.*

⁵ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

5) Завершить заполнение Таблицы 7.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта				Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ										Вероятные причины, принятые меры
						№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов в		
1.	Орехова Тамара Григорьевна	Зачеты ФГБНУ «ФИПИ»				Орехова Т.Г. (214605)	1	2	0	3	2	3	-	11	В третьем случае расхождение в оценке работы может объясняться накопившейся усталостью эксперта	
						Перевозов А.А. (121001)	0	2	0	2	0	1	-	5		
						Булатова Е.Е. (158006)	1	2	0	3	1	2	-	9		
						При расхождении в заданиях линий 26 и 27 в 2 балла третьим экспертом выставлены средние значения, в остальных случаях оценки совпали с третьим экспертом.										
		Зачет НИРО 100% Основной эксперт				№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	сумма баллов		
						Мухина И.Д. (151002)	3	2	2	1	0	3	0	11		
						Орехова Т.Г. (214605)	3	2	2	2	1	3	3	16		
						Булатова Е.Е. (158006)	3	2	2	2	0	3	3	15		
						При расхождении в задании в 3 балла (линия 28) третий эксперт выставил в пользу Ореховой Т.Г.										

недостаточное умение находить в тексте участника процедуры элементов критериев ответа и как следствие занижение оценки по заданиям.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В 2024 году рассогласованность работы комиссии по биологии несколько ухудшилась. Если в 2023 году процент рассогласований составил 13,25%/12,68%, в 2022 году он был 10,85 /11,07%, в 2021 году составил 14,56/14,91%, то в 2024 году он составил 15% почти также, как и 2021 году. Число активных экспертов на 1 и 2 проверке в 2024 году было 20 чел.

Анализ материалов, представленных ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию оценки заданий по линиям показал, что наибольший процент в расхождении в 3 балла было при оценке генетических задач линии 28 (0,7%) и задний на биологический эксперимент (0,5%). В линиях 23 и 27 он составил 0,2%, а в линиях 24, 25, 26 – 0,1%. В то время как оценивать эвристические задания сложнее, чем решение задач, где четко задан алгоритм процедуры.

Максимальное расхождение в 2 балла по линиям оказалось в случае 22 задания и составило 4,2%. 2,4% было в линии 25. Около 2% в линиях 23 (2%) и 26 (1,9%). Меньше всего расхождений в 2 балла было в линии 24, где предполагалась работа с рисунком и если рисунок не был определен экзаменуемым, то сразу выставлялось 0 баллов и дальнейшей проверки задания уже не требовалось.

Расхождение в 1 балл больше всего пришлось на линии 22 (29,8%), далее 23 (19,35) и 25 (16,9%). Меньше всего расхождений в 1 балл было при оценке решения генетической задачи (7,3%).

Отсутствие расхождений больше всего пришлось на линию 24 (76,1%), где задание по рисунку (причина указана выше). Далее идет линия 23 (67,0%), 28 (61,9%), 22 (60,3%). Около 55% в линиях 25 (57,2%), 27 (56,1%) и 26 (54,6%).

Больше всего пропущенных заданий в линии 26 (29,2%) – задание эвристического характера, 28 (28,7%) – решение генетической задачи. Если экзаменуемый не понимал суть задания или не знал, как решать задачу, то и не приступал к их выполнению совсем, они не оценивались экспертами. Меньше всего пропущенных оказалось заданий в линии 22 (5,3%) – по анализу биологического эксперимента и линии 24 (7,9%) – задание с рисунком.

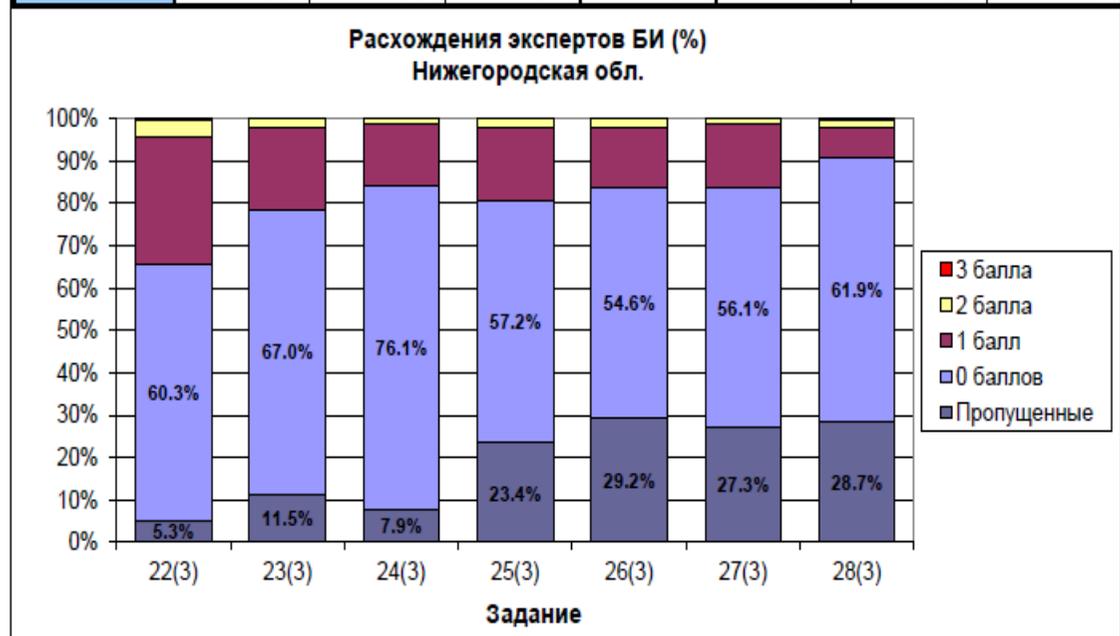


ФГБНУ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Частоты расхождений экспертов предметных комиссий ЕГЭ
по позициям оценивания развернутых ответов в 2024 году
Нижегородская обл.

Биология

Расхождения	22(3)	23(3)	24(3)	25(3)	26(3)	27(3)	28(3)
Пропущенные	5.3%	11.5%	7.9%	23.4%	29.2%	27.3%	28.7%
0 баллов	60.3%	67.0%	76.1%	57.2%	54.6%	56.1%	61.9%
1 балл	29.8%	19.3%	14.8%	16.9%	14.2%	15.1%	7.3%
2 балла	4.2%	2.0%	1.1%	2.4%	1.9%	1.2%	1.5%
3 балла	0.5%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.7%



Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Раздел VII. Основные выводы

Работа предметной комиссии по биологии проходила в штатном режиме, в контакте с РЦОИ. Предоставлялись материалы согласования в работе членов предметной комиссии, по итогам, которых проводились разные формы консультирования и виды согласования работы между членами предметной комиссии.

Степень рассогласованности работы комиссии определялась разными причинами:

- Среди причин рассогласования - накопление усталости в ходе проверки работ,
- Ряд сложностей в оценивании детских работ из-за неразборчивого подчёрка или из-за нечеткости выражения своей мысли участниками экзаменационной процедуры (расплывчатость, неоднозначность формулировок)

Для снятия возникающих проблем:

- При выявлении эксперта, дающего на разных этапах проверки расхождения, прерывалась работа комиссии, проводилось согласование в оценивании заданий, вызвавших затруднения (подобного типа процедура согласования проводилось более 5 раз). Эксперты, дающие повышенные % расхождения в оценке, предупреждались об особенностях их оценочной работы и уровне расхождений оценки их с другими участниками проверки работ.

- При сложности проверки, сформулированного письменного текста участниками экзаменационной процедуры, дополнительно в расшифровке работ участвовали председатель и зам. председателя предметной комиссии.

- Предварительно проводилось обучение по оценке экзаменационных работ в ходе процедуры зачета экспертов критериям (в оболочке ФГБНУ «ФИПИ»), подготовленным на основе материалов курсов ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий, работ, представленных РЦОИ - в ходе курсовых мероприятий в регионе по подготовке экспертов. В рамках практических занятий со слушателями.

Но не смотря на разные форматы подготовки (фронтальная, групповая и индивидуальная оценка работ, сохраняются проблемы в оценке работ участников экзаменационных волн. Видимо, необходимы ещё дополнительные процедуры по отработке умений использования критериев такого типа в работе предметных комиссий (вебинары, семинары) уже непосредственно за несколько дней до экзамена, до процедур ознакомления с вебинаром ФГБНУ «ФИПИ» и согласованием оценки по КИМ текущего экзамена.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ работы предметной комиссии, выявление заданий, при оценивании которых у экспертов возникают особые сложности	Июль-Август 2024 года
2.	Подготовка предложений по составу предметной комиссии на 2025 год	Ноябрь-декабрь 2024 г.
3.	Работа с методическими материалами ФГБНУ «ФИПИ» для организации подготовки экспертов, обновление программы повышения квалификации для экспертов	Ноябрь 2024 года – январь 2025 года
4.	Организация и проведение курсовых мероприятий и обучающих семинаров для кандидатов в члены предметной комиссии ЕГЭ Проведение квалификационных испытаний	В соответствии с планом-графиком курсовой подготовки (февраль 2025года)
5.	Участие в вебинарах/семинарах ФГБНУ «ФИПИ» по вопросам согласования подходов к оцениванию развернутых ответов письменной и устной части ЕГЭ	В соответствии с графиком ФГБНУ «ФИПИ»
6.	Разработка и проведение вебинара (семинара) по согласованию оценок детских работ за 1-2 недели до экзамена	за 1-2 недели до экзамена основного периода
7.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК	После получения критериев оценивания развернутых ответов
8.	Использование горячей линии и чата ФГБНУ «ФИПИ» во время работы предметной комиссии	В период экзаменационных волн 2025 года
9.	Проведение анализа работы ПК	Июль 2025 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Алексеева Елена Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», заведующая кафедрой естественнонаучного образования, к.п.н., доцент ВАК, учитель ВК, учитель биологии МАОУ «школа № 44» с углубленным изучением отдельных предметов Советского района г. Нижнего Новгорода</i>

<p><i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i></p>	<p><i>Окунькова Елена Александровна</i></p>	<p><i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор наук, доцент</i></p>
<p><i>Руководитель регионального центра обработки информации</i></p>	<p><i>Воробьева Светлана Владимировна</i></p>	<p><i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i></p>