



ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО
ПАРТНЕРСТВА



Институт
Современного
Развития

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам исследования
«Развитие государственно-частного партнерства
в регионах ЦФО: инвестиции и инфраструктура»



Москва, 2010

Содержание

Введение	2
Резюме первого этапа исследования	5
1. Практика государственно-частного партнерства в регионах ЦФО	13
1.1. ГЧП в регионах ЦФО	13
1.2. Региональные проекты на основе механизмов ГЧП	40
1.3. Региональное инвестиционное законодательство.	66
Резюме второго этапа исследования	80
2. Анализ экспертных интервью: региональный и федеральный аспекты ¹	85
2.1. Понимание государственно-частного партнерства чиновниками и бизнесом в регионах ЦФО	85
2.2. Оценки актуального состояния ГЧП в регионах ЦФО: развитость законодательной базы и наличие инфраструктурных проектов	91
2.3. Основные препятствия для развития ГЧП в регионах	100
2.4. Ключевые сферы для применения механизмов ГЧП	104
2.5. Оценка политики в регионах по институционализации и развитию механизмов ГЧП и проектной практики.	109
2.6. Взаимодействие региональных и федеральных органов власти для развития ГЧП	113
2.7. Политика привлечения инвесторов. Механизмы и источники финансирования ГЧП-проектов в регионах	119
Приложение 1. Список экспертов, принимавших участие в опросе	126

¹ Отметим, что акцент сделан именно на особенностях трактовки государственно-частного партнерства среди двух субъектов – государства и частного сектора. При этом эксперты предлагали и свои формулировки.

Введение

В.В.ПУТИН: «Одна из важнейших задач на ближайшее время в сфере реальной экономики и для решения задачи диверсификации нашей экономики – это развитие инфраструктуры: строительство шоссейных дорог, развитие портов, аэропортов, углубление рек... Недоразвитость инфраструктуры становится реальным препятствием для развития экономики»².

На данный момент вопросы модернизации транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры являются актуальными и для органов государственной власти, и для органов местного самоуправления. Потребность в повышении энергоэффективности, восстановлении и развитии дорожной сети, объектов жилищно-коммунального хозяйства постоянно растет. На уровне регионов и муниципальных образований, бюджетные ограничения становятся барьером для модернизации изношенной инфраструктуры. Дефициты региональных бюджетов, сокращения трансфертов из федерального бюджета, направляемых на реализацию инвестиционных проектов в субъектах РФ, необходимость модернизации устаревших объектов приводят к поиску внебюджетного финансирования, которое в мировой практике осуществляется на основе механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП). Реализация инфраструктурных проектов с применением механизмов ГЧП способна обеспечить каждому региону экономический рост, привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест. В свою очередь, развитая инфраструктура значительно повышает инвестиционную привлекательность региона, создает основу для реализации бизнес-проектов и, как следствие, устойчивого роста доходов населения и региональных бюджетов.

Механизмы ГЧП широко используются в мировой практике для привлечения частного капитала с целью развития и дальнейшего управления общественной инфраструктурой. Во всем мире идеологическое понимание самого термина ГЧП базируется на следующих ключевых принципах:

1. ГЧП предполагает официальные отношения/договоренности между государственными и частными участниками, которые фиксируются в официальных документах, в частности в нормативных правовых актах, то есть образуют особые правовые институты;
2. Органы государственного и муниципального управления (ОГМУ) выступают в ГЧП-проектах не столько регулятором, сколько равноправным для частного инвестора партнером, который не стремится реализовать свои властные полномочия в отношении него;
3. ГЧП–проекты призваны, прежде всего, реализовывать публичные интересы, которые формируются на основе общегосударственных общественно полезных целей;
4. ГЧП присущ характер совместных действий, когда государство и частный инвестор совместно привлекают ресурсы, принимают решения в процессе финансирования и управления проектом.

² Из вступительного слова Президента РФ В.В.Путина на совещании по проблемам инфраструктуры, 30 апреля 2008 г., Ново-Огарево.

Фактическое развитие механизмов ГЧП в РФ и, в частности, в регионах ЦФО, которые являются объектом исследования, имеет свою специфику, обусловленную сложившейся действующей практикой взаимоотношений органов государственной и муниципальной власти как между собой, так и с представителями бизнес-сообщества.

Безусловно, наблюдаются определенные предпосылки, а также конкретные действия региональных администраций для «организации на региональном уровне системы взаимодействия по реализации приоритетных инвестиционных проектов, которая должна включать как организацию взаимодействия власти, бизнеса и общественных организаций, так и интеграцию финансовых ресурсов бюджетов всех уровней, средств государственных корпораций, средств частных инвесторов, привлечения заемных ресурсов»³, но говорить о том, что данные действия в чистом виде относятся к ГЧП, не приходится.

В силу того, что ГЧП – это понятие в большей степени экономическое, чем юридическое, возникает сложность в сравнении регионов ЦФО. В рамках данного исследования базовыми критериями для сравнения выступают практика применения различных правовых форм ГЧП, наличие специально созданных структур для развития данного направления, развитая нормативно-правовая база, а также наличие инфраструктурных проектов в разной стадии их реализации на территории конкретного региона с раскрытием правовой конструкции и источников финансирования.

ГЧП предусматривает многообразные формы и способы реализации, к основным в этом списке эксперты относят: концессионные соглашения; государственные контракты (административные договоры на оказание услуг или выполнение работ по заказу государства); арендные отношения, аренду госимущества (долгосрочную аренду, аренду с обязательствами, договоры на управление); финансовую аренду (лизинг); государственно-частные предприятия (совместные предприятия); совместные инфраструктурные фонды прямых инвестиций; приватизацию.

Не каждое взаимодействие государства и бизнеса можно отнести к ГЧП, но с другой стороны, с целью получения релевантной картины состояния ГЧП в регионах ЦФО, необходимо привести понятийный аппарат в соответствие со сложившейся практикой, так как в противном случае выводы, полученные в результате исследования, не будут отражать действительность. В настоящее время в регионах ЦФО под ГЧП понимается самый широкий спектр взаимодействия органов власти и инвесторов. В большинстве случаев региональные администрации стремятся записать в ГЧП-проекты все значимые инвестиционные проекты – от строительства животноводческих комплексов до создания промышленных производств.

В рамках исследования по теме **«Развитие государственно-частного партнерства в регионах РФ (на примере 18 субъектов ЦФО): инвестиции и инфраструктура»** изучались вопросы понимания и развития механизмов ГЧП в регионах ЦФО, а также проектной практики, в итоге чего стало возможным сделать ряд общих выводов о существующих

³ Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год.

проблемах и барьерах для развития региональной инфраструктуры на основе ГЧП. Следующим шагом должно быть определение решений, которые могут повлиять на использование инструментов для привлечения инвестиций в социально значимые отрасли, которые успешно применяются в развитых странах. Полученные данные должны способствовать снятию препятствий для реализации инфраструктурных проектов в регионах ЦФО, поиску наиболее перспективных направлений и проектов для инвестирования, а также использоваться в качестве актуального источника информации для комплексного понимания существующего состояния ГЧП в регионах ЦФО РФ.

Исследовательский проект проводился Институтом современного развития (ИНСОП) и Центром развития государственно-частного партнерства в период с декабря 2009 года по апрель 2010 года.

Цель исследования – сбор и анализ информации о развитии механизмов и практики государственно-частного партнерства в 18 субъектах ЦФО.

Проект был реализован в 2 этапа: на первом проводилось кабинетное исследование методом анализа информации (статистики, информации о проектах), полученной от региональных администраций 18 субъектов ЦФО, на втором – качественное исследование методом опроса, проведенного среди 27 экспертов регионального и федерального уровня.

На основе результатов исследования был подготовлен данный аналитический отчет о состоянии ГЧП в регионах ЦФО.

Отчет использован при подготовке рабочих материалов заседания Госсовета РФ по вопросам повышения инвестиционной привлекательности регионов России, который состоится в г. Пскове в июне 2010 года.

Состав исследовательской группы:

- Руководитель исследовательского проекта – Ю.Н.Орлова, директор Департамента региональной инфраструктуры НП «Центр развития ГЧП»
- Координатор экспертного опроса – Е.В.Устинова, Директор департамента финансово-экономического анализа НП «Центр развития ГЧП»,
- Аналитик, интервьюер – О.А.Орлова, специалист Департамента региональной инфраструктуры НП «Центр развития ГЧП»
- Аналитик – Р.А.Рейхани, главный специалист правового управления Правительства г. Москвы.

Резюме первого этапа исследования

1. Проведенное исследование отвечает на вопрос о том, что такое ГЧП для тех субъектов экономических отношений, для которых данное взаимодействие/партнерство наиболее актуально, а именно для региональных администраций. Актуальность ситуации обусловлена не только дефицитом бюджета для финансирования региональных проектов и сокращением инвестиций в основной капитал (таблица 1), но и определенными сдвигами в сознании государственных служащих, когда региональные власти понимают необходимость использования имеющихся ресурсов и привлечения заинтересованного бизнеса.

Таблица 1

Регион ЦФО	Объем привлеченных инвестиций в основной капитал (млрд.рублей)	
	2008 год	2009 год
Ярославская область	50,15	51,92
Владимирская область	15,88	42,25
Костромская	16,85	11,12
Орловская область	23,60	19,92
Ивановская область	24,47	30,01
Брянская область	24,50	27,24
Смоленская область	37,03	36,00
Тамбовская область	42,70	46,98
Курская область	45,10	48,90
Калужская область	46,00	52,00
Тверская область	49,80	36,50
Рязанская область	54,00	38,30
Тульская область	55,36	61,81
Липецкая область	81,50	83,60
Воронежская область	92,10	85,70
Белгородская область	104,22	78,03
Москва	111,90	110,50
Московская область	481,61	327,01

Исследование состояния ГЧП в регионах ЦФО, показало, что в большинстве регионов «государственно-частное партнерство» рассматривается в самом широком смысле, как любое взаимодействие бизнеса и власти, которое может положительно сказаться на социально-экономическом развитии региона. Несмотря на то, что в мировой практике существует достаточно четкое понимание механизмов ГЧП, что способствует взаимодействию органов государственной власти с бизнес-сообществом и, как следствие, развитию инфраструктурных проектов, в российской практике сложилась иная ситуация.

Резюме первого этапа исследования

В настоящее время в региональных органах власти (например, в Белгородской, Брянской, Владимирской, Ивановской, Липецкой, Смоленской, Орловской и Тамбовской областях) рассматривают ГЧП очень широко – как «взаимодействие бизнеса и власти для реализации проектов в тех сферах, ответственность за развитие которых относится к государственным (муниципальным) функциям». Представители некоторых из них (Московской, Ярославской, Тверской областей) обладают более узким и глубоким пониманием данной модели. В текущей ситуации декларируется, что сферой применения механизмов ГЧП должны быть инфраструктурные проекты, но фактически получается другая ситуация, когда регионы относят к проектам ГЧП-проекты любой отрасли, реализация которых способна создать дополнительные рабочие места, увеличить налоговые поступления в бюджет, обеспечить положительный эффект для экономики региона.

Отсутствие единого видения или идеологии приводит к тому, что каждый регион трактует по-своему механизмы ГЧП, а, значит, и развивает данное направление в соответствии со своим субъективным пониманием. Такая ситуация не способствует эффективной реализации Концепции долгосрочного социально–экономического развития РФ на период до 2020 года, где особое внимание уделяется использованию механизмов ГЧП, а также препятствует тому, чтобы все регионы развивались одинаковыми темпами, повышая свою инвестиционную привлекательность.

2. В регионах ЦФО к инструментам ГЧП относят широкий перечень различных государственных и финансовых институтов, правовых форм и источников финансирования, но наиболее активно, по информации из регионов, используется Инвестиционный фонд РФ (диаграмма 1).

Диаграмма 1. Инструменты ГЧП, фактически используемые в регионах ЦФО*



3. Повышение инвестиционной привлекательности в каждом регионе осуществляется за

* На основании существующей практики и мнений региональных представителей.

счет целенаправленных действий региональной власти по предоставлению мер государственной поддержки бизнесу в его развитии, в том числе предоставление субсидий, государственных гарантий, имущества, обеспечения обязательств по кредитам, привлекаемым в приоритетные для региона сферы, предоставление льготных условий налогообложения. Проводятся выставки и межрегиональные оптово–розничные ярмарки, которые позволяют установить деловые контакты между руководителями, а также представителями бизнес-структур различных стран и регионов. Такое взаимодействие, активно используемое для установления и развития партнерских отношений с бизнесом, чиновники также стремятся отнести к ГЧП, не отделяя эту практику общения от инфраструктурных проектов, реализуемых на определенных правовых основаниях. В целом на сегодняшний день ГЧП в регионах рассматривают именно как возможность привлечения инвестиций бизнеса или средств из государственных источников, а не как способ реализации инфраструктурных проектов со смешанным финансированием. Показательна фраза из выступления одного из депутатов регионального Законодательного собрания: «Давайте скорее примем закон о ГЧП, под это сейчас дают деньги!».

4. Помимо отсутствия единого понимания ГЧП, по результатам исследования в большинстве регионов **существующую региональную нормативно-правовую базу для применения ГЧП можно оценить как слабую**. Экспертный совет по законодательству о государственно–частном партнерстве при Комитете по экономической политике и предпринимательству Государственной Думы РФ в 2009 году рекомендовал модельный закон «Об участии субъекта в государственно–частном партнерстве», который по-разному был воспринят руководителями законодательных и исполнительных органов власти. **На данный момент нет ни одного региона в ЦФО, где принят региональный закон об участии субъекта РФ в ГЧП**⁴. Только в 14 субъектах РФ, не входящих в ЦФО, приняты региональные нормативные акты, регулирующие участие регионов в государственно-частных партнерствах: в республиках: Алтай, Дагестан, Калмыкия, Удмуртия, Тыва и в Кабардино-Балкарии, а также в Томской, Кемеровской, Курганской, Нижегородской, Челябинской областях, г. Санкт-Петербурге, Ставропольском крае и Ямало-Ненецком автономном округе.

Принятые в 14 субъектах законы о ГЧП зачастую носят декларативный характер, не предусматривают многих инструментов, действительно интересных частным инвесторам, имеют в целом невысокий уровень проработки, что создает правовую неопределенность в толковании некоторых положений и приводит к противоречиям федеральному законодательству. В тоже время, существующая правовая база для инвестиционных проектов в регионах создает определенные условия для развития механизмов ГЧП в широком его понимании (то есть как любое взаимодействие бизнеса и власти), но отсутствие четко прописанных механизмов, как на федеральном, так и на региональном уровне препятствует его полноценному развитию и внедрению новых форм взаимодействия бизнеса и власти.

На данный момент понятие ГЧП законодательно на федеральном уровне не закреплено, хотя и широко применяется в различных нормативных актах. При этом в этих документах речь идет лишь об осуществлении деятельности «на основе принципов государственно-частного партнерства», «организации и участии в реализации проектов государственно-

⁴ Относительно причин такой позиции региональных администраций см. оценки региональных экспертов в 3 разделе «Анализ экспертных интервью: региональный и федеральный аспекты», 7 параграф.

Резюме первого этапа исследования

частного партнерства», «консолидации и концентрации ресурсов на перспективных научно-технологических направлениях на основе расширения применения механизмов государственно-частного партнерства» и т.п. Поэтому остается вопрос необходимости разработки федерального закона о ГЧП: будет ли он способствовать развитию ГЧП в регионах или же достаточно внедрения в каждом субъекте нормативного акта, который будет учитывать свою специфику.

В 11 регионах ЦФО разработан проект закона и планируется его рассмотрение в 2010 году (Москва, Московская, Воронежская, Тверская, Смоленская, Ивановская, Белгородская, Рязанская, Липецкая, Орловская, Ярославская области). 3 региона (Костромская, Брянская, Тамбовская области) не видят необходимости принятия данного закона в виду отсутствия федерального закона о ГЧП, а 4 региона (Калужская, Владимирская, Тульская, Курская области) аргументируют нецелесообразность принятия закона о ГЧП тем, что существующее инвестиционное законодательство позволяет им реализовывать инфраструктурные проекты. Таблица 2 отражает текущую ситуацию по законотворчеству в регионах ЦФО.

Таблица 2

Регион ЦФО	Разработан проект закона, который планируют к введению	Проекта закона нет	Разработан проект закона, но не планируется введение ввиду отсутствия ФЗ о ГЧП
Москва	+		
Ярославская область	+		
Орловская область	+		
Липецкая область	+		
Московская область	+		
Тверская область	+		
Воронежская область	+		
Тамбовская область		+	
Курская область		+	
Калужская область		+	
Брянская область		+	
Владимирская область		+	
Тульская область		+	+
Смоленская область			+
Костромская			+
Рязанская область			+
Белгородская область			+
Ивановская область			+

5. В ходе исследования была собрана информация, отражающая наличие специализированных структур по развитию ГЧП в структуре региональной власти как индикатора заинтересованности местной администрации в развитии механизмов ГЧП. В текущей ситуации регионы начинают формировать определенные специализированные структуры (отделы, советы) для инициирования и управления ГЧП-проектами. Во Владимирской и Ярославской областях созданы Координационные советы и рабочие органы в администрациях области с целью реализации инфраструктурных проектов с применением механизмов ГЧП, в ряде регионов (Орловская, Липецкая, Тульская, Рязанская области) такие структуры только формируются, в некоторых областях данный вопрос прорабатывается и находится в стадии обсуждения (Ивановская, Рязанская, Тверская области). В Воронежской и Смоленской областях существующие отделы в региональных администрациях наделили дополнительными функциями по развитию ГЧП. Некоторые регионы не видят в этом необходимости в силу наличия отраслевых департаментов, совокупно выполняющих роль специализированного органа по ГЧП. В целом прослеживается тенденция создания организационных условий для развития механизмов ГЧП, но на практике эффективность таких структур в настоящее время не высока. Выявлена **необходимость в создании специализированных региональных ГЧП-Центров** не на формальном основании – в составе региональных администраций – а в качестве самостоятельных «центров компетенций», экспертных структур, участвующих в выработке нормативных условий для ГЧП-проектов, исследовании региональной экономики, объединении ресурсов органов власти и частного сектора. Данная структура выступит координационным центром для представителей органов региональной, муниципальной власти и бизнес сообщества с целью построения их взаимодействия и мобилизации всех ресурсов для реализации крупных инфраструктурных проектов.

6. В ряду ключевых препятствий для развития ГЧП, помимо ограничений в финансовых ресурсах, стоят **административные барьеры**, связанные с решением вопросов землепользования, подведения инженерных сетей, получения разрешительной документации. Развитие проектов, ориентирующихся на частные инвестиции, требует существенного повышения качества кадров государственно-муниципального управления в сфере ГЧП. В настоящее время квалифицированные кадры, обладающие компетенциями по проектному финансированию на основе ГЧП, в регионах практически отсутствуют. Также препятствием становится низкая информированность и компетентность частных партнеров – региональный бизнес часто не владеет информацией о возможностях участия в проектах ГЧП.

Тормозит развитие ГЧП в регионах актуальная для многих проблема эффективного взаимодействия между органами региональной власти и органами местного самоуправления – одна из самых острых проблем современного политико-экономического развития страны. Частым явлением стал **конфликт интересов между региональными администрациями и главами муниципалитетов**. Это приводит к тому, что многие инвестиционные инициативы со стороны частных партнеров, получившие поддержку на одном уровне, сталкиваются с противодействием на другом. Отсутствие диалога между

Резюме первого этапа исследования

представителями всех уровней власти и бизнесом, а также четкого разграничения полномочий между органами власти приводит к несогласованным действиям, что является препятствием для реализации крупных инфраструктурных проектов. Возможно, конкуренция полномочий между региональной властью и муниципалитетами стала причиной того, что в большинстве принятых региональных законопроектов об участии в ГЧП, в качестве субъекта отсутствуют органы местного управления, на балансе которых находится значительная часть объектов инфраструктуры (ЖКХ, энергетические объекты и т.п.).

7. Выше уже отмечалось, что на данный момент сложилась ситуация, когда в большинстве случаев регионы считают ГЧП-проектами не относящиеся по всем признакам к таковым. На наш взгляд, их можно отнести к категории **квази-ГЧП-проектов**. На современном этапе развития государственно–частного партнерства в России использование данного термина позволяет отразить реальную картину происходящего на рынке инфраструктурных проектов, который сам по себе находится в зачаточном состоянии. Очень часто регионы при реализации подобных проектов используют модель бюджетного финансирования, что, во-первых, ставит запуск и реализацию инфраструктурных проектов в зависимость от возможностей бюджета, что особенно рискованно в условиях сокращения трансфертов из федерального бюджета, и, во-вторых, не соответствует основным критериям ГЧП-проектов: когда государство и частный инвестор объединяют ресурсы, в том числе финансовые, на определенных условиях для создания, модернизации, управления инфраструктурными объектами. На основании информации, предоставленной региональными администрациями, в регионах ЦФО уже реализовано 6 ГЧП-проектов в инфраструктуре и столько же «квази-ГЧП-проектов», в процессе реализации находится 19 ГЧП-проектов и 9 «квази-ГЧП-проектов», планируется к реализации 18 ГЧП-проектов и 10 «квази-ГЧП-проектов».

В немногих регионах в стадии реализации находятся инфраструктурные проекты в таких сферах, как транспортное строительство (Белгородская и Липецкая области), ЖКХ (Белгородская, Владимирская, Ивановская, Липецкая, Тамбовская, Ярославская области), утилизация ТБО (Белгородская и Липецкая области), малоэтажное и коттеджное строительство (Белгородская, Курская, Липецкая, Рязанская области). На данный момент много инфраструктурных проектов в вышеперечисленных отраслях находятся на стадии планирования и подготовки. Предпринимаются попытки подготовить проекты в сфере повышения энергоэффективности (Брянская, Ивановская области, г. Москва), создания современных мусороперерабатывающих заводов (Ярославская, Липецкая, Владимирская, Брянская, Орловская, Смоленская, Калужская области).

Количество крупных региональных инфраструктурных проектов весьма ограничено (диаграмма 2). По данным, предоставленным региональными администрациями, около 20 проектов с использованием механизмов ГЧП было реализовано, около 40 проектов находится в стадии реализации и столько же планируется к реализации в ближайшем будущем. Не все проекты, которые региональные представители относят к реализованным ГЧП-проектам являются таковыми, так как зачастую они представляют из себя не относящиеся к инфраструктуре бизнес-проекта, реализуемые бизнесом при поддержке органов власти.

Диаграмма 2. Проекты с использованием механизмов ГЧП в регионах ЦФО: стадии готовности.

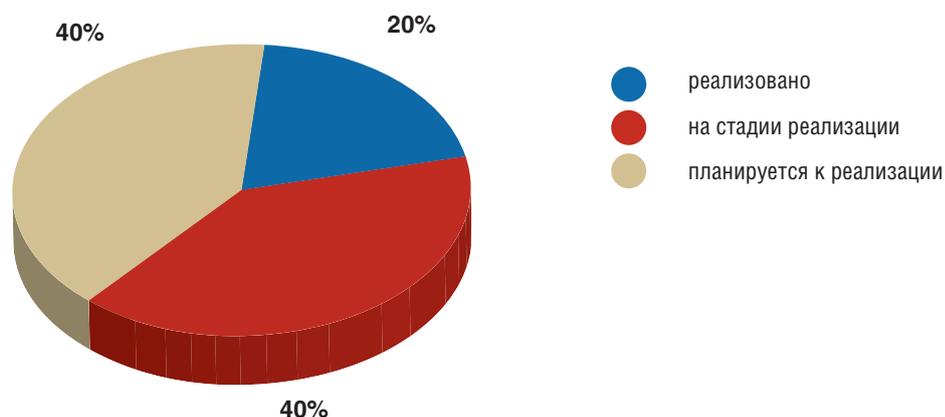
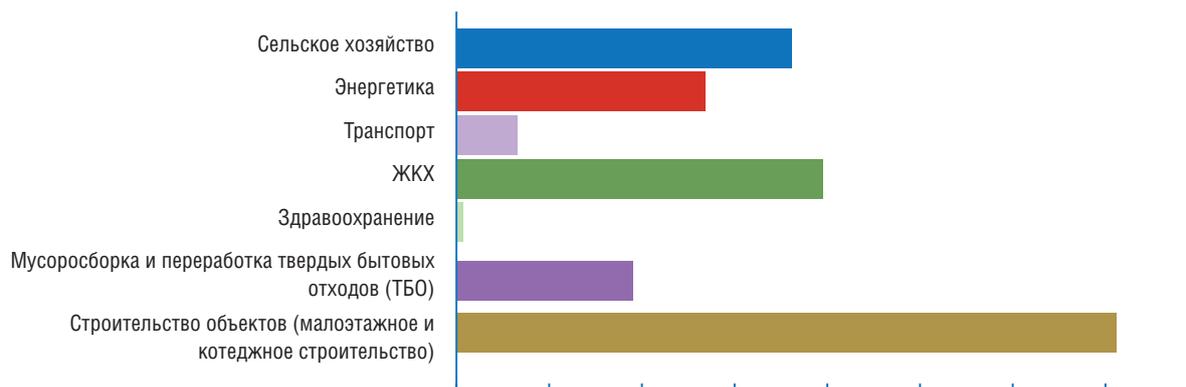


Диаграмма 3. Проекты, находящиеся на стадии реализации: отраслевой аспект.



Многие проекты невозможно подвести под один отраслевой «знаменатель», так как за счет масштабного характера их сложно отнести к той или иной отрасли. В частности, проект в Тульской области «Комплексный инвестиционный проект общегосударственного значения «Промышленный комплекс г. Новомосковск Тульской области», в состав которого входят 11 разных проектов; проект в Калужской области «Развитие инфраструктуры промышленных парков Калужской области: формирование кластера производства автомобилей и автокомпонентов», в рамках которого также реализуется несколько проектов. В Москве и Московской области реализуются проекты по созданию территориальных инновационно-технологических кластеров и промышленных округов.

Диаграмма 4. Проекты, находящиеся на стадии реализации: инвестиции по отраслям.



Большая часть инвестиций в регионах (диаграмма 4) направляется на финансирование строительства жилых объектов: крупный Региональный инвестиционный проект Белгородской области «Строительство инженерных, транспортных сетей, зданий и сооружений территории комплексной застройки жилого района «Юго-Западный-2» г. Белгород» (8826,52 млн. рублей), строительство спортивно-развлекательного комплекса курортного типа и коттеджного поселка «Новое Завидово» в Тверской области (20000 млн. рублей). Вторая отрасль по приоритетности финансирования в регионах ЦФО – это ЖКХ, затем следует сельское хозяйство, энергетика, транспорт и здравоохранение.

Ограниченное количество крупных региональных инфраструктурных проектов в условиях острой потребности их реализации приводит к тому, что, с одной стороны, региональные и муниципальные власти понимают необходимость поиска внебюджетного финансирования для реализации инфраструктурных проектов, с другой, – отсутствуют понятные схемы эффективного взаимодействия власти и бизнеса, которые формировали бы интересные для обеих сторон проекты. Одним из вариантов решения данного вопроса может стать централизованное внедрение образовательных мероприятий на базе вузов – учебных программ и курсов, а также проведения специализированных мероприятий в формате круглых столов, конференций для повышения теоретической «подкованности» специалистов региональных администраций в вопросах ГЧП, обмена опытом и информацией. Кроме этого, развитию практики ГЧП может способствовать использование информационных технологий для формирования банка данных о существующих проектах, деятельности региональной и муниципальной администраций в этом направлении.

Практика государственно-частного партнерства в регионах ЦФО

1.1. ГЧП в регионах ЦФО

Информация о Центральном федеральном округе (ЦФО)

ЦФО (см. карта ЦФО) – административное формирование в центральной части России, центром которого является г. Москва. Полномочный представитель Президента РФ в Центральном ФО – Полтавченко Георгий Сергеевич.

Площадь ЦФО составляет 650,7 тыс. кв. км. или 3,8% от территории России (меньше только Южный ФО). На его долю приходится 26,2% населения страны, он является самым заселенным федеральным округом России. При этом 78,8% населения проживает в городах.



По плотности населения, как и по количеству, ЦФО занимает первое место среди федеральных округов: 56,16 человека на кв. км. Максимальная плотность населения в г. Москве (8 537,2 человека на кв. км.) и Московской области (141,7 человека на кв. км.). Наименьшая плотность населения в Костромской (13,2) и Тверской (19,3) областях. Округу также принадлежит первенство в стране по основным фондам экономики, промышленному и сельскохозяйственному производству, научно-техническому потенциалу работников науки.

Крупнейшими городами ЦФО являются Москва, Воронеж, Ярославль, Рязань, Тула, Липецк, Иваново, Брянск, Тверь, Курск. Численность остальных городов не превышает 440 000 человек. Всего на территории округа расположены 300 городов. Это единственный федеральный округ, где нет ни одного национального субъекта федерации.

На долю ЦФО приходится почти третья часть в России продукции машиностроения и легкой промышленности, четвертая часть – химической, пятая часть – черной металлургии, основных отраслей его индустриальной специализации. Он лидирует также по развитию производственной и рыночной инфраструктуры. В состав ЦФО входят 18 субъектов:

- | | | |
|-------------------------|------------------------|-------------------------|
| 1. Белгородская область | 7. Костромская область | 13. Рязанская область |
| 2. Брянская область | 8. Курская область | 14. Смоленская область |
| 3. Владимирская область | 9. Липецкая область | 15. Тамбовская область |
| 4. Воронежская область | 10. Москва | 16. Тверская область |
| 5. Ивановская область | 11. Московская область | 17. Тульская область |
| 6. Калужская область | 12. Орловская область | 18. Ярославская область |



Белгородская область

Представители администрации Белгородской области трактуют понятие ГЧП достаточно широко. Содержание данного понятия в регионе сводится к привлечению на контрактной основе частного сектора для более эффективного и качественного выполнения задач, которые относятся к публичному сектору. Из существующих инструментов ГЧП в части финансирования достаточно широко используются федеральные целевые программы (ФЦП «Жилище»), Инвестиционный фонд РФ (проект строительства жилого района «Юго-Западный-2»), а правовой основой выступают инвестиционные соглашения.

Кроме того, в области накоплен значительный опыт государственной поддержки инвесторов, в рамках которой, в соответствии с действующим законодательством, оказывается содействие по выделению земельных участков под строительство производственных объектов, продолжается работа по оказанию государственной поддержки в виде возмещения части затрат на уплату процентов по привлекаемым кредитным ресурсам за счет средств федерального и областного бюджетов, льготы по налогу на имущество организаций, а также предоставляются государственные гарантии Белгородской области для обеспечения исполнения кредитных обязательств хозяйствующими субъектами области, также в качестве залогового обеспечения по привлекаемым кредитным ресурсам предприятиям-участникам областных целевых программ развития животноводства предоставляется имущество области. Кроме того, правительством области ведется работа с компаниями-поставщиками услуг по электро-, газо- и водоснабжению, по поддержанию объема инвестиций, направляемых на развитие инженерной инфраструктуры.

Среди крупных проектов Белгородской области в инфраструктуре можно выделить те, которые находятся в стадии реализации:

проект в сфере строительства жилых объектов: региональный инвестиционный проект «Строительство инженерных, транспортных сетей, зданий и сооружений территории комплексной застройки жилого района «Юго-Западный-2» г. Белгород», в том числе объекты в составе данного проекта: подъездная автодорога и двухуровневая развязка от ул. Красноармейская до микрорайона «Юго-Западный-2» и подъездная автодорога и двухуровневая развязка от микрорайона «Юго-Западный-2» в г. Белгород до пос. Комсомольский Белгородского района;

- проект в сфере ЖКХ: внеплощадочные сети и сооружения водоснабжения и водоотведения микрорайона ИЖС «Юго-Западный-2» (1-й и 2-й пусковые комплексы);
- проект в сфере жилой застройки: комплексная застройка жилого района «Юго-Западный-2»;
- проект в сфере транспорта и дорожного строительства (строительство магистральной автодороги общегородского значения регулируемого движения «Спутник-Сумская-Чичерино-ротонда» (проспект Б.Хмельницкого) в г. Белгороде;

- в сфере мусоросортировки и переработки твердых бытовых отходов (ТБО): создание современной комплексной системы обращения с отходами в г. Губкин и Старый Оскол; в сфере здравоохранения: создание многопрофильного медицинского центра.

В 2011 году планируются к реализации проекты в сфере транспорта и дорожного строительства: строительство магистральной автодороги регулируемого движения «Таврово-Соломино-Разумное» и строительство обхода г. Губкин на участке км 62+600-71+600 автомобильной дороги «Короча-Губкин-Горшечное».

Специальной структуры, целью которой стало бы развитие ГЧП, в регионе не существует. Действующие в структуре правительства области подразделения выполняют функции по реализации инвестиционных проектов, в том числе, с использованием механизмов ГЧП.

Принятие регионального закона «Об участии Белгородской области в государственно-частном партнерстве» (проект которого уже утвержден) в области отложено в связи с отсутствием федерального законодательства в данной сфере. Правительство области проводит политику, направленную на повышение инвестиционной привлекательности региона. Утверждена «Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» и принят ряд документов, обеспечивающих льготные условия инвесторам. В регионе реализуются международные инвестиционные проекты в пищевой промышленности и строительном комплексе. Продукция белгородских предприятий поставляется в 98 стран мира, в том числе страны дальнего зарубежья и Балтии и страны СНГ. В течение 2009 года регион подготовил и направил в Центр ГЧП Внешэкономбанка перечень инвестиционных проектов, которые планируется реализовать на основе ГЧП при совместном финансировании из Инвестиционного фонда РФ. В регионе существует программа, утвержденная постановлением правительства области, где прописывается механизм реализации проектов с участием форм государственной поддержки.

Основной проблемой привлечения частных инвестиций к участию в проектах ГЧП, по мнению представителей Белгородской администрации, является отсутствие единого координирующего и регулирующего органа в данной сфере, законодательной базы и устойчивой правовой среды, следствием чего является отсутствие государственных гарантий стабильных условий работы бизнеса.



Брянская область

Представители региональных органов власти Брянской области рассматривают ГЧП как понятие, включающее в себя две составляющие: политическую и экономическую. Под экономической понимается объединение усилий всех органов власти: федеральных, региональных, муниципальных и бизнеса с целью создания объектов инфраструктуры, под политической – наличие определенных общественных организаций, созданных представителями бизнеса в том числе, для построения взаимодействия с представителями органов государственной власти, для создания конструктивных, доверительных отношений между бизнесом и властью для обеспечения экономического роста страны.

ГЧП в регионах ЦФО

Из существующих механизмов ГЧП в части финансирования на территории области используется Федеральные целевые программы, Инвестиционный фонд (сформирована заявка по проекту строительства животноводческого комплекса на 2200 голов крупного рогатого скота) с применением таких правовых конструкций как договоры управления, долгосрочные договоры аренды, энергосервисные контракты.

В основном, взаимодействие органов власти всех уровней и представителей бизнеса осуществляется в форме организации различных мероприятий, выставок, которые инициирует региональная власть с целью поиска частных партнеров, заинтересованных развивать бизнес на территории Брянской области. Активно проводится политика по развитию и поддержке малого предпринимательства, а также осуществляется безвозмездное субсидирование расходов на оборудование инновационных предприятий. Организациям, реализующим инвестиционные проекты на территории Брянской области, предоставляются льготы по налогу на имущество организаций и налогу на прибыль, зачисляемым в бюджет Брянской области, государственные гарантии Брянской области, субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным организациями на реализацию инвестиционных проектов.

В Брянской области отсутствуют крупные инфраструктурные проекты, реализуемые на условиях ГЧП. Но среди всех инвестиционных проектов, можно выделить проекты, где планируется использовать такие механизмы: разработан проект строительства мусороперерабатывающего завода (предполагается к реализации на основе концессии), планируется строительство новых котельных в муниципальных образованиях, передаваемых в управление частному оператору, а также разрабатывается программа по энергосбережению с использованием энергосервисных контрактов.

В регионе не определен специально уполномоченный орган власти по развитию ГЧП. Вопросы инвестиционного развития региона находятся в ведении департамента экономического развития Брянской области. Учреждено Агентство по сопровождению инвестиционных проектов. Предполагается, что оно будет выполнять принцип «одного окна» для потенциальных инвесторов и оказывать всю необходимую помощь и поддержку.

В настоящее время Брянская область не имеет нормативно-правовых актов, устанавливающих основы и принципы взаимодействия в рамках ГЧП. Принятие регионального закона «Об участии Брянской области в государственно-частном партнерстве» (проекта закона не был разработан) не представляется чиновникам необходимым в силу отсутствия федерального законодательства и сложившейся практики реализации инвестиционных проектов в регионе. По оценкам администрации, существующее инвестиционное законодательство Брянской области позволяет разрабатывать инвестиционные соглашения для каждого конкретного проекта с проработкой всех необходимых деталей и условий.



Владимирская область

Представители органов власти Владимирской области рассматривают ГЧП как партнерство государства и бизнеса на определенных условиях в течение

определенного периода времени с разделением рисков и объединением ресурсов с целью реализации конкретных проектов. На данном этапе ГЧП является одним из наиболее перспективных направлений в области инвестиционной политики региона. Из существующих механизмов ГЧП в части финансирования в области используются Федеральные целевые программы, Инвестиционный фонд (проект «Развитие систем теплоснабжения г. Владимира и Владимирской области на 2009-2012 годы»), в качестве правовой основы использованы инвестиционные соглашения.

Администрация Владимирской области и Законодательное Собрание региона проводят политику, направленную на привлечение инвестиций. Утверждены «Стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2027 года», концепция долгосрочной программы развития внешнеэкономической деятельности области, принят ряд документов, обеспечивающих льготные условия инвесторам.

На сегодняшний день на основе механизма ГЧП в регионе реализуется проект ЖКХ по развитию системы теплоснабжения г. Владимир и Владимирской области. Основными источниками финансирования выступают средства регионального бюджета, Инвестиционного фонда РФ и частные инвестиции. Размер государственной поддержки данного проекта составляет примерно 25% от его сметной стоимости. Реализация проекта осуществляется на основе соглашений совместного финансирования между Министерством регионального развития РФ и Администрацией Владимирской области, между администрацией области и частным инвестором, в лице ОАО «Владимирские коммунальные системы», а также между Администрациями Владимирской области и г. Владимир.

В течение 2009 года регион подготовил и направил в Министерством регионального развития РФ перечень инвестиционных проектов, которые планируется реализовать, на основе ГЧП при совместном финансировании из Инвестиционного фонда РФ. В данный перечень были внесены инфраструктурные проекты, требующие большого объема инвестиций, такие как строительство сталепрокатного завода в Ковровском районе Владимирской области (20000 млн. руб., в т.ч. 3700 млн. руб. на инфраструктуру), строительство и инженерное обустройство технопарка «Александровская слобода» (18000 млн. руб., в т.ч. 576 млн. руб. на инфраструктуру), комплексное освоение Добрятинского и Георгиевского месторождений известняков (16805 млн. руб., в т.ч. 1540 млн. руб. на инфраструктуру), создание «Научно-производственного биотехнологического центра» в Петушинском районе (2860 млн. руб., в т.ч. 860 млн. руб. на инфраструктуру) и строительство спортивного комплекса в г. Суздаль (500 млн. руб.).

Между администрацией Владимирской области и Центром ГЧП Внешэкономбанка подписан протокол о порядке взаимодействия по вопросам ГЧП. В январе 2009 года в области был создан региональный межведомственный центр ГЧП, целью работы которого является обеспечение эффективного взаимодействия с институтами развития, созданными на федеральном уровне управления, формирования и реализации государственной политики в сфере развития государственно-частного партнерства. Функции по обеспечению работы центра возложены на Комитет по экономической политике администрации области. Отдельной структуры, отвечающей за развитие ГЧП в области, пока не существует, но уже

внесен ряд предложений по ее формированию.

Регион не занимался разработкой проекта «Об участии Владимирской области в государственно-частном партнерстве», данный вопрос находится на стадии обсуждения.

Основной проблемой привлечения частных инвестиций к участию в проектах ГЧП, по мнению региональной администрации, является отсутствие единого координирующего и регулирующего органа в данной сфере и устойчивой правовой среды, следствием чего является отсутствие государственных гарантий стабильных условий работы бизнеса. В этой связи частный бизнес в условиях кризиса не торопится участвовать в рискованных капиталоемких проектах.



Воронежская область

Представители администрации Воронежской области трактуют государственно-частное партнерство как взаимовыгодное сотрудничество сторон государственно-частного партнерства, которое осуществляется путем заключения и исполнения соглашений, направленных на развитие инновационного и промышленного потенциала Воронежской области, реализацию значимых инвестиционных и высокоэффективных энергосберегающих проектов, выполнения работ по техническому обслуживанию, эксплуатации, реконструкции или новому строительству объектов общественной инфраструктуры и другого взаимодействия, на условиях разделения рисков, компетенции и ответственности.

Основание Масловской зоны экономического развития – наиболее яркий пример эффективного использования федеральных, региональных средств и частных инвестиций в данном регионе. Создаваемая промышленная площадка для инвесторов привлекательна тем, что они не несут затрат на строительство инфраструктурных объектов. В 2011 году в Правительстве Воронежской области предполагают начать работу по формированию уже второго кластера - в Семилукском и Хохольском районе. Солидные запасы сырья позволяют разместить здесь предприятия по производству строительных материалов, по изготовлению керамических изделий, стекла. Как считают в Правительстве области, укреплению взаимодействия бизнеса и власти, привлечению в регион крупных инвесторов могут также послужить расширение Залогового фонда области, создание четкой системы мотивации предпринимателей к сотрудничеству.

На данный момент все вопросы координации инвестиционной деятельности, международных связей, внешнеэкономического и регионального сотрудничества, выставочно-ярмарочной деятельности Воронежской области возложены на департамент экономического развития Воронежской области. Отдельной структуры, отвечающей за развитие ГЧП в области, пока не существует, но отдельными функциями наделен отдел стратегии инвестиционного развития и ГЧП Департамента экономического развития Воронежской области. Функционирует государственное учреждение «Агентство по привлечению инвестиций Воронежской области», целью которого является оказание содействия российским и иностранным компаниям в развитии бизнеса на территории Воронежской области.

Воронежская область активно занимается проработкой законопроекта «Об участии Воронежской области в государственно-частном партнерстве», принять который планируется до конца 2010 года. Проект закона устанавливает принципы ГЧП в Воронежской области, в нем выделены основные понятия и правовая основа ГЧП, его цели и формы, определяются объекты соглашений о ГЧП и виды государственной поддержки.

Используемые в настоящее время инструменты ГЧП позволяют администрации привлекать частные инвестиции в развитие промышленного комплекса, производственной и социальной инфраструктуры, а также более эффективно расходовать бюджетные средства при реализации инфраструктурных проектов в сферах транспорта, ЖКХ, образования, здравоохранения, создания инновационных технологий. Закрепление в региональном законе порядка применения инструментов ГЧП, по их оценкам, должно снизить правовые риски и восполнить пробелы законодательства, обеспечить доступность финансовых ресурсов и повысить привлекательность ГЧП-проектов для частных инвесторов.



Ивановская область

В администрации Ивановской области понятие ГЧП рассматривают как взаимовыгодное сотрудничество власти и бизнеса с целью реализации крупных инфраструктурных проектов. В настоящее время Правительство Ивановской области ищет возможности привлечения внебюджетных ресурсов в развитие общественной инфраструктуры. В первую очередь – ресурсов частных компаний и институтов развития РФ. На данный момент в регионе развитие механизмов ГЧП осуществляется в двух направлениях: формирование типовых региональных инфраструктурных проектов для подачи заявок в Центр ГЧП Внешэкономбанка для получения финансирования и участие в государственной программе «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий».

В рамках «Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года» в регионе реализуется ряд долгосрочных целевых программ, направленных на улучшение социально-экономического положения региона и повышение его инвестиционной привлекательности. Государственная поддержка инвесторов-застройщиков осуществляется путем субсидирования процентной ставки по привлекаемым застройщикам кредитам на обеспечение земельного участка коммунальной инфраструктурой; обеспечения, за счет средств бюджетов всех уровней, автомобильными дорогами районов массовой малоэтажной и многоквартирной застройки; предоставления муниципальным образованиям субсидий на развитие социальной и инженерной инфраструктуры.

Одной из первых моделей в рамках проектов ГЧП является подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры в Ивановской области» областной целевой программы «Жилище», поскольку финансирование инвестиционных проектов в рамках данной подпрограммы происходит при тесном взаимодействии государства и бизнеса, бюджетных и внебюджетных средств. Так, в 2008-2009 годах проекты в рамках вышеуказанной подпрограммы финансировались на следующих принципах распределения капитальных вложений: 35% – бюджетные и 65% внебюджетные источники.

ГЧП в регионах ЦФО

В настоящее время в Департаменте ЖКХ Ивановской области ведется работа по привлечению средств и реализации на основе ГЧП комплексной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Ивановской области».

Проекты в сфере строительства и ЖКХ могут быть реализованы на принципах ГЧП, так как в настоящее время активно идет процесс реформирования ЖКХ в части акционирования предприятий данной отрасли. По оценкам чиновников, у предприятий появляются собственники, которым становится выгодно вложение средств в реконструкцию, модернизацию и другое техническое перевооружение предприятий ЖКХ, с целью дальнейшего получения прибыли.

На территории Ивановской области реализуется подпрограмма «Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства в Ивановской области» областной целевой программы «Жилище» на 2002 – 2010 годы.

В рамках запланированных мероприятий Департаментом экономического развития и торговли Ивановской области совместно с администрациями муниципальных образований сформирована и представлена на рассмотрение во Внешэкономбанк предварительная заявка о заинтересованности Правительства региона в участии в программах типовых проектов ВЭБ по наиболее распространенным типам общественной инфраструктуры, реконструкции, модернизации и новому строительству объектов коммунальной инфраструктуры.

В целях проведения работы по формированию региональных инвестиционных проектов, предусматривающих использование механизма ГЧП, и в целях повышения уровня информированности муниципальных служащих Департаментом экономического развития и торговли совместно с Департаментом внутренней политики, Департаментом ЖКХ, Центром ГЧП Внешэкономбанка и ООО «Альянс инвестиционного развития территорий» в 2009 году был организован и проведен семинар на тему: «Привлечение средств институтов развития РФ в экономику муниципальных образований».

В настоящее время Правительством Ивановской области ведется работа по заключению Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве в сфере региональной политики с Министерством регионального развития. Целью данного соглашения является развитие института ГЧП при разработке и реализации региональных инвестиционных проектов, предоставление государственной поддержки реализации инвестиционных проектов за счет средств Инвестиционного фонда РФ. Соглашение позволит Правительству Ивановской области предоставлять региональные инвестиционные проекты широкому кругу потенциальных инвесторов под гарантии государства.

В области отсутствует специальная структура, отвечающая за развитие ГЧП. На сегодняшний день на уровне правительства Ивановской области в целях обеспечения рабочего взаимодействия с Центром ГЧП Внешэкономбанка создана межведомственная рабочая группа по работе с проектами ГЧП. Среди первоочередных мероприятий рабочей группой запланировано принятие законопроекта «Об участии Ивановской области в

проектах ГЧП»; формирование портфеля приоритетных региональных проектов. Для оказания максимальной поддержки инвесторам на территории области на данный момент работает специализированное государственное предприятие (ГУП «Инвестиционное агентство Ивановской области»).

В областную Думу внесен законопроект «Об участии Ивановской области в проектах государственно-частного партнерства», принятие которого планируется в 2010 году.

С целью повышения инвестиционной привлекательности региона, а также для смягчения возможных последствий кризиса Правительством Ивановской области проводится работа по совершенствованию нормативного правового регулирования инвестиционной деятельности в регионе, обновления региональной базы данных о наличии в Ивановской области свободных и неиспользуемых площадей и зеленых площадок под размещение новых объектов, участия и проведения инновационных салонов, выставок-ярмарок и разработки «инвестиционных паспортов муниципальных образований».



Калужская область



Согласно «Стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года» ГЧП – это основной инструмент реализации на территории области инфраструктурных проектов. При реализации таких проектов органы исполнительной власти могут осуществлять выделение земли, ее инженерную подготовку и обеспечение режима наибольшего благоприятствования. При этом зоной ответственности бизнеса становится строительство производственных объектов, инновационных предприятий, складских помещений. Из существующих механизмов ГЧП в части финансирования в области используются Федеральные целевые программы, средства Инвестиционного фонда, заемные средства Внешэкономбанка, в качестве правовой основы используются инвестиционные соглашения.

В целях повышения качества инвестиционной политики, содействия реализации на территории Калужской области проектов, значимых для экономики региона, Правительством Калужской области утвержден План действий исполнительных органов государственной власти Калужской области по развитию частно-государственного партнерства (постановление Правительства Калужской области от 06.03.2008 № 74 «Об утверждении плана действий исполнительных органов государственной власти Калужской области по развитию частно-государственного партнерства»). Исполнительные органы государственной власти Калужской области обеспечивают выполнение мероприятий плана в рамках своей компетенции. Органам местного самоуправления муниципальных образований области, организациям, находящимся на территории области, рекомендовано учитывать мероприятия Плана при осуществлении своей непосредственной деятельности.

В настоящее время на территории области продолжается реализация проектов в различных сферах с использованием механизмов ГЧП. Наиболее крупный – это инфраструктурный проект «Развитие индустриальных парков Калужской области: формирование кластера производства автомобилей и автокомпонентов» на территории области с привлечением

кредитных ресурсов Внешэкономбанка. В рамках реализации регионального инвестиционного проекта «Массовая малоэтажная застройка в с. Воскресенское Ферзиковского района Калужской области» (паспорт проекта утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.11.2009 № 1662-р) при государственной поддержке за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного Фонда РФ в 2009 году выполнялись работы по строительству автомобильной дороги к новому микрорайону массовой малоэтажной застройки в д. Воскресенское. В 2010 году работы на данном объекте будут продолжены. Министерством экономического развития Калужской области, к полномочиям которого относятся вопросы развития ГЧП инновационной составляющей региональной экономики, продолжают работы по созданию инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, региональной сети трансфера технологий, технопарк «Обнинск», инновационно-технологические центры, центры коллективного пользования приборами, венчурный фонд), оказывается государственная поддержка малым инновационным предприятиям по коммерциализации их наукоемких разработок, подготовка и переподготовка кадров инновационной направленности, осуществляется ряд мер по поддержке и развитию малого среднего предпринимательства. Ведется работа по внедрению механизмов ГЧП в сфере культуры на базе музея – усадьбы «Полотняный Завод» в п. Полотняный завод Дзержинского района с целью сохранения и развития историко–архитектурного и природного музея – усадьбы, а также для развития туризма на территории Калужской области. На территории области до кризиса планировалось большее количество проектов по развитию инфраструктуры с привлечением средств Инвестиционного фонда, отложенных из-за ограничений на использование средств Инвестиционного фонда, введенных в 2009 году Министерством регионального развития.

В структуре органов власти Калужской области нет отдельного подразделения по развитию ГЧП с выделенным функционалом. Исполнительные органы власти в рамках своих полномочий осуществляют мероприятия, связанные с использованием механизма ГЧП («отраслевое» деление). Общий контроль и координация осуществляются на уровне Правительства области.

В 2007 году Правительством Калужской области в лице Министерства экономического развития было учреждено открытое акционерное общество «Корпорация развития Калужской области», которое является уполномоченной организацией в сфере создания и развития инфраструктуры индустриальных парков и технопарков на территории Калужской области. Являясь инструментом реализации бизнес-проектов, осуществляемых Правительством Калужской области на основе принципов ГЧП, Корпорация обеспечивает эффективное взаимодействие между администрацией и инвесторами, создавая условия для территориального и хозяйственного развития региона. Привлекая под гарантии Калужской области кредитные ресурсы Внешэкономбанка для реализации региональных инвестиционных проектов, Корпорация обеспечивает быстрое и эффективное выполнение обязательств области по заключенным инвестиционным соглашениям. Использование данного механизма уже позволило разместить на территории Калужской области такие крупные автомобильные концерны как «Volkswagen AG», «Volvo Truck Corporation», «PSA Peugeot Citroen» и «Mitsubishi Motors Corporation», участвующие в формировании кластера

по производству автомобилей и автокомпонентов. Создание и развитие инфраструктуры промышленных парков является механизмом стимулирования инвестиционной деятельности с целью комплексного социально-экономического развития Калужской области.

В области ведется разработка закона Калужской области «Об участии Калужской области в государственно-частном партнерстве», однако в связи с отсутствием базового закона на федеральном уровне возникают сложности при подготовке аналогичного закона на региональном уровне.



Костромская область

Представители администрации Костромской области под ГЧП понимают правовой механизм согласования интересов и обеспечения равноправия государства и бизнеса в рамках реализации экономических проектов, направленных на достижение целей государственного управления. Приоритетность использования механизмов ГЧП закреплена в Стратегии социально-экономического развития Костромской области до 2020 года и в Концепции промышленной политики Костромской области до 2020 года.

Активное применение на территории области нашли такие формы ГЧП как арендные отношения, государственно-частные предприятия, инвестиционные соглашения. В перспективе наряду с указанными механизмами ГЧП планируется использовать концессионные соглашения, контракты жизненного цикла, сервисные контракты, региональные венчурные, инвестиционные, лизинговые и револьверные фонды.

Источниками финансирования реализуемых проектов выступают, как правило, средства федеральных и региональных целевых программ, смешанное финансирование; планируется привлечение бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ. С целью повышения инвестиционной и инновационной активности хозяйствующих субъектов и предпринимателей Костромская область обеспечивает условия для функционирования бизнес-инкубатора, осуществляет активное взаимодействие с Министерством регионального развития и Внешэкономбанком по вопросу привлечения средств Инвестиционного фонда РФ для реализации региональных инвестиционных проектов, а также осуществляется работа по привлечению инвесторов, готовых к реализации инвестиционных проектов на территории области с использованием концессионных схем.

На сегодняшний день в Костромской области реализуются несколько инфраструктурных проектов с применением механизмов ГЧП: в сфере энергетики – строительство газовых котельных в п. Чистые Боры Буйского района Костромской области, в сфере ЖКХ – реконструкция канализационного дюкера через р. Волга и коллектора до н.п. Становщиково для г. Костромы, в сфере малоэтажного и коттеджного строительства – строительство жилого комплекса в микрорайоне Жужелино г. Костромы. К реализации планируются проекты в сфере транспорта – строительство автомобильной дороги Москва-Ярославль-Кострома-Киров-Пермь-Екатеринбург на участке обхода г. Костромы с мостом через реку Волгу с применением концессионного механизма, в сфере мусоросортировки и переработки

ГЧП в регионах ЦФО

ТБО – создание комплекса по санитарной очистке и обращению с ТБО г. Костромы, а также в сфере здравоохранения – создание комплекса магнитно-резонансной томографии.

В области отсутствует специальная функциональная структура, отвечающая за развитие ГЧП. В тоже время в Костромской области функционирует Совет по инвестициям, созданный 25 декабря 2007 года. Распоряжением Губернатора Костромской области № 1745-р, в задачи которого входит отбор инвестиционных проектов хозяйствующих субъектов и организаций – инвесторов, намеченных к осуществлению на территории Костромской области; рассмотрение вопросов резервирования земельных участков в установленном законодательством порядке; рассмотрение инвестиционных проектов, направленных на модернизацию, реконструкцию, реставрацию объектов, находящихся в собственности Костромской области; выработка рекомендаций по условиям владения, пользования и распоряжения земельными участками и иным недвижимым имуществом, находящимся в собственности или распоряжении Костромской области.

Вопрос о принятии регионального законопроекта об участии субъекта в ГЧП неоднократно рассматривался, однако, по мнению администрации региона, законодательные инициативы в данном направлении на уровне субъектов РФ будут лишены практической значимости до тех пор, пока не будет осуществлено комплексное внесение изменений в федеральное законодательство, в частности, в гражданское, земельное, бюджетное, налоговое, отдельные федеральные законы.

Таким образом, прорабатывая вопрос по нормотворческому регулированию форм и способов ГЧП в субъектах РФ, а также учитывая отсутствие Федерального Закона о ГЧП, Администрация Костромской области не видит на данный момент целесообразности в разработке проекта закона «Об участии Костромской области в государственно-частном партнерстве» и его дальнейшем принятии.

Костромская область в числе существующих препятствий для развития ГЧП выделяет отсутствие на федеральном уровне соответствующей нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок ГЧП-взаимодействия, отсутствие стратегического целеполагания у хозяйствующих субъектов и индивидуальных предпринимателей, которое является одной из главных условий для ГЧП.



Курская область

В Курской области разработана «Стратегия социально-экономического развития Курской области до 2020 года», которая одобрена Курской областной Думой и прошла слушания в Министерстве регионального развития РФ. Большое внимание в Стратегии уделено вопросам создания привлекательного инвестиционного имиджа Курской области, улучшения инвестиционного климата и привлечения инвестиций. Реализуется Программа социально-экономического развития Курской области на 2006-2010 годы, в настоящее время осуществляется разработка проекта Программы на 2011 – 2015 годы.

В области разработан План действий по развитию частно-государственного партнерства на

2008-2010 годы в Курской области, который утвержден распоряжением Губернатора Курской области от 28.04.2008 г. № 160-р «Об утверждении Плана действий по развитию частно-государственного партнерства на 2008-2010 гг. в Курской области». План направлен на решение задачи обеспечения эффективного взаимодействия государства и бизнеса в целях устойчивого социально-экономического развития Курской области. В рамках реализации Плана совершенствуется нормативно-правовое регулирование в сфере ГЧП. Принят Закон Курской области «О залоговом фонде Курской области», определяющий принципы формирования залогового фонда, а также порядок и условия его использования. Залоговый фонд формируется в целях привлечения инвестиций в экономику Курской области, обеспечения обязательств организаций, привлекающих заемные средства для осуществления мероприятий по развитию производства на территории области.

На конкурсной основе осуществляется предоставление мер государственной поддержки бизнесу в его развитии, в том числе предоставление субсидий, государственных гарантий, имущества залогового фонда. В 2006-2008 годах в целях поддержки в реализации инвестиционных проектов, обеспечения обязательств по кредитам, привлекаемым в сфере сельскохозяйственного производства, дорожного хозяйства, ипотечного кредитования были предоставлены государственные гарантии Курской области в размере 5,5 млрд. рублей. Также инвестору могут быть предоставлены льготные условия налогообложения.

Эффективной площадкой для развития государственно-частного партнерства стала проводимая по инициативе Администрации области межрегиональная универсальная оптово-розничная Курская Коренская ярмарка, которая позволяет установить деловые контакты между руководителями, а также представителями бизнес-структур различных стран и регионов.

Органы исполнительной власти области принимают участие в формировании инновационной инфраструктуры и привлечении бизнеса к финансированию проектов в инновационной сфере. При поддержке областной Администрации действуют Центр трансфера технологий, созданный на базе Курского государственного технического университета, центр поддержки малого предпринимательства, одной из основных задач которого является содействие развитию предпринимательства в инновационной сфере. Создано открытое акционерное общество «Управляющая компания «Технопарк Курской области» со 100-процентной долей государственной собственности Курской области в уставном капитале общества.

Из проектов, реализуемых в последнее время, можно отметить проект «Строительство свиного комплекса на 4800 свиноматок с объемом производства свиней на убой в живом весе 10 тысяч тонн в год» в Золотухинском районе Курской области. Инвестор ООО «Щигры Главпродукт» вложит в проект более 1,9 млрд. рублей, а Администрацией Курской области принято решение предоставить имущество залогового фонда Курской области в сумме 498 млн. рублей в целях обеспечения обязательств инвестора перед кредитными организациями, что позволит ускорить реализацию указанного проекта.

В конце 2009 года подписано соглашение между Администрацией Курской области и ЗАО «Курский Агрохолдинг» о строительстве в Горшеченском районе Курской области крупного

ГЧП в регионах ЦФО

птицеводческого комплекса производственной мощностью 100 тысяч тонн мяса птицы в живом весе в год. Инвестор планирует направить на реализацию проекта 10,65 млрд. рублей. В свою очередь Администрация области взяла на себя обязательства по оказанию помощи в обустройстве площадки будущего предприятия, включая строительство автомобильных дорог, подключение объектов к энергосетям и газораспределительной системе, а также предоставление инвестору различных мер государственной поддержки.

Администрация Курской области проводила работу с Министерством регионального развития РФ по привлечению средств Инвестиционного фонда РФ. В 2008-2009 годах в Министерство регионального развития РФ были направлены заявки, в которых к реализации предлагались 3 проекта в сфере малоэтажного строительства на общую сумму 9,7 млрд. рублей, но привлечь средства Инвестиционного фонда не удалось.

В области отсутствует специальная структура, отвечающая за развитие ГЧП. В Администрацию области поступали предложения от Центра ГЧП Внешэкономбанка создать региональный центр ГЧП в форме открытого акционерного общества с обязательным участием области в акционерном капитале. Учитывая социальную направленность бюджета Курской области, а также сложности с его исполнением, принятие решения о создании регионального центра ГЧП в Курской области было отложено. Обязанности по координации деятельности органов исполнительной власти Курской области по реализации мероприятий ГЧП при выполнении программ развития Курской области, а также взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти и Внешэкономбанком по вопросам ГЧП возложены на комитет по экономике и развитию Курской области.

Принятие регионального закона «Об участии Курской области в государственно-частном партнерстве» (проект закона не был разработан) не представляется администрации региона необходимым в силу наличия действующего инвестиционного законодательства, достаточного, по их мнению, для реализации проектов.



Липецкая область

ГЧП в Липецкой области рассматривается как один из прогрессивных механизмов реализации стратегических планов в инвестиционной сфере. Учитывая, что в Липецкой области основную часть инвестиций в обновление основного капитала дает частный сектор, многие инструменты ГЧП уже используются для развития инвестиционной деятельности.

Важным инструментом ГЧП для развития области остаются особые экономические зоны федерального и регионального уровней, которые в перспективе позволят ликвидировать и смягчить существующие внутриотраслевые и территориальные диспропорции. В настоящее время на территории области действуют федеральная особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Липецк», где на 01.01.2010 года зарегистрировано 17 резидентов, и 7 особых экономических зон регионального уровня: 4 – промышленно-производственного типа, 1 – агропромышленного типа, 2 – туристско-рекреационного типа, на территориях которых зарегистрированы 23 участника.

В 2008 году между Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР), «Липецкой городской энергетической компанией», г. Липецком и Липецкой областью заключены соглашения для реализации приоритетной инвестиционной программы, призванной улучшить качество оказания муниципальных услуг населению Липецка в области теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения. Кредит ЕБРР составляет 80% от стоимости всего проекта.

Липецкая область с 2008 года ведет плановую работу на право получения бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ. В соответствии с решением Правительственной комиссии по инвестиционным проектам Липецкая область получила право на бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ для создания инфраструктуры в рамках реализации инвестиционного проекта «Застройка жилого района «Елецкий» в г. Липецке». Однако средства не были выделены из-за сокращений, введенных в период кризиса.

Сформирован реестр инвестиционных проектов для отбора на получение права на бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ на перспективу. Это проекты по развитию инфраструктуры особых экономических зон регионального уровня, а также по созданию объектов транспортной, коммунальной и энергетической инфраструктуры жилых районов.

С целью развития жилищного строительства создаются условия для привлечения средств частных инвесторов для строительства и реконструкции объектов коммунальной инфраструктуры, оказывается государственная финансовая поддержка из федерального и областного бюджетов. Так в рамках исполнения Федерального закона «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» разработаны и приняты областные адресные программы, под реализацию которых привлечены средства федерального, областного и местного бюджетов, а также средства собственников жилья. В 2008 – 2009 годах освоено 3,4 млрд. руб., в том числе 2,3 млрд. руб. – средства федерального бюджета, 0,4 млрд. руб. – средства областного бюджета, 0,7 млрд. руб. – средства местных бюджетов и средства собственников жилья. ОГУ «Управление капитального строительства Липецкой области» проводятся открытые аукционы в соответствии с законом от 21.07.2005 г. №94-ФЗ на строительство социальных объектов при участии частного капитала. В 2010 году готовится к заключению государственный контракт на строительство средней школы на 951 учащегося в жилом квартале г. Ельца Липецкой области.

Администрацией Липецкой области и Внешэкономбанком заключено соглашение о развитии стратегического партнерства и долгосрочного сотрудничества. В начале 2010 года Внешэкономбанк открыл финансирование проекта «Организация и строительство завода по производству антибиотиков и противораковых лекарственных средств», реализуемого на территории особой экономической зоны регионального уровня «Тербуны» области предприятием «РАФАРМА», общим объемом 66 млн. евро на 7 лет.

Администрация Липецкой области выразила заинтересованность в участии в Программах типовых проектов ГЧП Внешэкономбанка в сфере общественной инфраструктуры по 146 объектам на сумму 10 млрд. руб.

ГЧП в регионах ЦФО

В целях участия Липецкой области в проектах ГЧП для развития общественной инфраструктуры, направленной на обеспечение экономического роста и повышения эффективности эксплуатации, достигаемой за счет привлечения внебюджетного финансирования капитальных вложений и оборотного капитала предприятий в Липецкой области, создается коллегиальный орган по управлению проектами ГЧП, функционирование которого позволит координировать деятельность органов государственной власти Липецкой области с институтами развития при подготовке и реализации совместных инвестиционных проектов.

В начале 2010 года Администрацией Липецкой области разработан проект закона «Об участии Липецкой области в проектах государственно-частного партнерства», который устанавливает основы правового регулирования, порядок и условия участия области в проектах ГЧП. Закон находится на согласовании и готовится к принятию.

Развивается сотрудничество Липецкой области и с Госкорпорацией «Роснано». Предприятия «Липецкий офсетный комбинат» и «Российский центр нанотехнологий» планируют реализацию проектов на территории федеральной особой экономической зоны «Липецк» при участии «Роснано». Готовится к защите заявка в «Роснано» по созданию нанотехнологического центра в г. Липецке. Ведется формирование базы данных о предприятиях, использующих или планирующих к использованию нанотехнологий и нанопродуктов.

Для организации работы по привлечению потенциальных инвесторов в экономику муниципальных образований подготовлен перечень из 100 объектов муниципальной собственности для привлечения инвестиций через механизм ГЧП. В данный перечень входят, прежде всего, неиспользуемые и недостроенные промышленные площадки, объекты жилищно-коммунального хозяйства, учреждения образования, здравоохранения и соцкультбыта, а также свободные земельные участки. Информация размещена на официальном сайте администрации области.

В 2010 году планируется привлечение федеральных средств по одиннадцати Федеральным целевым программам, предусматривающим элементы ГЧП.



Москва

В прогнозе социально-экономического развития г. Москвы до 2011 года указывается необходимость создания условий для ускоренных темпов экономического роста на основе дальнейшего перехода экономики на инновационный путь развития. Для этого необходимо сосредоточить усилия, в частности, на развитии ГЧП, в том числе повышении активности участия инвестиционных проектов г. Москвы в конкурсах на софинансирование из средств Инвестиционного фонда РФ, создании особой экономической зоны технико-внедренческого типа «Зеленоград», расширении использования механизмов концессии.

В Москве активно реализовываются проекты ГЧП по реконструкции зданий на основе охранно-арендных договоров, создаются компании со смешанным государственным и

частным капиталом. Накоплен значительный опыт проектов ГЧП в сфере ЖКХ в рамках модели «BOOT» («build – own – operate – transfer» – «строительство – владение – эксплуатация – передача») на базе инвестиционных договоров. Имеется практика строительства за счет частных инвесторов объектов энергетики, необходимых для развития города. Механизмы ГЧП реализуются на основе инвестиционного контракта при реализации комплексных проектов и городских программ, а также используются концессионные соглашения.

Наибольшее применение механизмы ГЧП нашли при реализации инвестиционных проектов в сфере капитального строительства. Подготовлены проекты стартовых условий для возможной реализации следующих инвестиционных проектов по модели «BOOT»: строительство завода по сжиганию осадка сточных вод на территории Люберецких очистных сооружений; комплекс очистки сточных вод с удалением биогенных элементов на Курьяновских очистных сооружениях, производительностью 500 тыс. куб. м/сут. Планируются к реализации путем проведения открытых торгов проекты частно-государственного партнерства: строительство 2-х заводов по сжиганию осадков сточных вод и особо опасных медицинских отходов на 19-й и 8-й иловой площадках МГУП «Мосводоканал», реализация комплекса мероприятий по сокращению санитарно-защитной зоны Зеленоградских очистных сооружений в комплексе с изменением схемы обработки осадка.

Одним из примеров реализации механизма ГЧП, по мнению представителей Правительства Москвы, выступает программа строительства «народных» гаражей-стоянок в городе Москве с участием средств бюджета города Москвы, средств граждан и средств инвесторов.

Вместе с тем, одной из самой распространенной формой ГЧП в городе является участие города в акционерных обществах, участие в действующих обществах путем предоставления бюджетных инвестиций, путем приобретения пакетов акций.

В настоящее время в Москве ведется работа над формированием необходимых экономических и организационно-правовых условий для создания территорий инновационного развития (ТИР) по типу территориальных инновационно-технологических кластеров, которые должны стать точками опережающего экономического роста, центрами конкурентоспособных наукоемких производств. Ключевым принципом их создания является формирование сети участников, увязанных между собой экономическими и бизнес-интересами. В декабре 2005 года Правительство РФ приняло решение о создании на территории г. Москвы особой экономической зоны технико-внедренческого типа. 18 января 2006 года Правительством РФ и Правительством Москвы было подписано соответствующее соглашение.

Формирование и проведение единой экономической и финансовой политики в городе Москве, разработка целевых макроэкономических показателей и нормативов входит в функции Департамента экономической политики и развития города Москвы Комплекса экономической политики и развития города Москвы, подведомственным Правительству Москвы. Функционирует экспертно – консультационный совет по развитию механизмов частно – государственного партнерства в городе Москве (Распоряжение от 16.10.2008г. №67-РЗМ).

На сегодняшний день Москва не имеет специального регионального законодательства о ГЧП. Все проекты реализуются на основе существующего инвестиционного законодательства. Разработан проект закона «Об участии города Москвы в государственно-частном партнерстве», принятие которого планируется в 2010 году. В Москве действует Постановление Правительства Москвы от 24 июня 2007 года №567-ПП «О плане действий по развитию частно-государственного партнерства в городе Москве на 2008 – 2011 годы».



Московская область

Представители администрации Московской области рассматривают понятие ГЧП как институт, основанный на совокупности формальных и неформальных правил, направленных на организацию совместной деятельности государства, органов местного самоуправления и предпринимательских структур в целях удовлетворения интересов общества, на равных правах удовлетворяющих социальные и экономические интересы сторон.

В данном случае речь идет об особых инвестиционных проектах, реализуемых частными компаниями при поддержке Правительства Московской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области. Это проекты по созданию промышленных округов и комплексных объектов капитального строительства, относящихся к транспортно-логистической системе, реализация которых осуществляется в рамках Программ Правительства по созданию промышленных округов на территории Московской области на период до 2010 года и «Развитие транспортно-логистической системы в Московской области в 2006-2010 годах». Московская область – один из первых регионов, разработавших такую программу, в рамках которой государство осуществляет законодательную и информационную поддержку, а также предоставляет земельные участки для инвесторов. На сегодняшний день она является одним из основных инструментов привлечения инвестиций в экономику области и представляет собой новый принцип зонирования и специализации территорий.

Положительный опыт использования механизмов ГЧП сформировался благодаря вышеуказанной Программе. В результате последней корректировки она объединила 56 округов, расположенных в 23 муниципальных образованиях с общим объемом внебюджетных инвестиций 185,5 миллиарда рублей. Сегодня, несмотря на негативное влияние кризиса, в проработку вовлечено порядка 50% промышленных площадок, предусмотренных Программой. В стадии строительства находятся 3 индустриальных, 1 многофункциональный парк, 18 промышленных округов находятся в стадии проектирования, по 9 объектам разрабатываются концепции развития территорий, оформляются земельно-имущественные отношения. На территории зарегистрировано и осуществляют деятельность свыше 20 резидентов. Примером успешно реализуемого промышленных округов являются промышленный округ «Волоколамский» в Волоколамском муниципальном районе Московской области на участке площадью 298,14 га. Промышленный округ будет включать в себя предприятия машиностроения, деревообрабатывающей, пищевой промышленности, а также ряд логистических комплексов.

В Московской области реализуется программа развития транспортно-логистической системы региона с применением механизмов ГЧП. Крупным проектом федерального значения, реализуемым при взаимодействии государства и бизнеса, является проект создания в городе Дубна особой экономической зоны технико-внедренческого типа. Начало полноценного функционирования особой экономической зоны ожидается с 2011 года.

Механизмы ГЧП используются также при создании двух технопарков на территории Дмитровского муниципального района и городского округа Черноголовка МО в рамках федеральной программы «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий». Сегодня в Подмоскovie рассматриваются к реализации пять проектов ГЧП по строительству автомобильных дорог с использованием их на платной основе. В сфере образования ГЧП пока находится в стадии обсуждения. В Московской области в 2006 году запущен инвестиционный проект по строительству бизнес-школы в Одинцовском муниципальном районе.

В областном Министерстве экономики в структуре Управления государственных инвестиций имеется отдел инвестиций и формирования проектов ГЧП, одной из основных задач которого является разработка предложений по формированию государственной инвестиционной политики, направленной на привлечение инвестиций и повышение инвестиционной привлекательности области, эффективное использование государственных капитальных вложений, в том числе на условиях ГЧП.

В настоящее время проекты ГЧП в Московской области реализуются на основе действующего законодательства. Однако, ввиду необходимости развития ГЧП, создания благоприятных условий для привлечения инвесторов, а также с учетом долгого отсутствия федерального законодательства в этой сфере, в области разрабатывается собственная нормативная база по вопросам ГЧП. До конца 2010 года планируется рассмотрение Правительством законопроекта об участии Московской области, муниципальных образований в проектах ГЧП, а также документа, регламентирующего порядок взаимодействия центральных исполнительных органов государственной власти области при подготовке и рассмотрении инвестиционных проектов, реализуемых на условиях ГЧП.



Орловская область

Представители администрации Орловской области под ГЧП понимают комплексное взаимодействие с целью привлечения на контрактной основе органами власти бизнес-структур к решению задач, которые относятся к публичному сектору. Регион работает и по линии привлечения средств Инвестиционного фонда РФ, и по организации взаимодействия с Внешэкономбанком.

На данный момент крупных инфраструктурных проектов на территории Орловской области нет, но ведется активная работа по привлечению в крупные социально-значимые проекты (строительство аэропорта, мусоросортировочного завода) внебюджетных инвестиций.

В настоящее время в Орловской области проводятся мероприятия по организации

ГЧП в регионах ЦФО

инфраструктуры ГЧП, в частности, таковыми призваны стать формирующийся на данный момент центр ГЧП Орловской области в форме обособленного отдела в составе региональной администрации и Агентство инвестиционного развития. Формируется региональная Программа по развитию ГЧП.

В Центр ГЧП Внешэкономбанка направлены предложения по включению проектов модернизации коммунальной инфраструктуры муниципальных образований Орловской области в программу типовых проектов Внешэкономбанка на сумму более 4 млрд. рублей. В настоящее время прорабатывается возможность формирования проектов.

До настоящего момента использовалось федеральное и региональное законодательство, регулирующее бюджетную и инвестиционную деятельность, градостроительное законодательство, закон о концессионных соглашениях, законодательство о тарифах, а также нормативная база, регулирующая взаимодействие с Инвестиционным фондом РФ и регулирующая отдельные виды деятельности. Рассматривается вопрос подготовки и принятия регионального закона «Об участии Орловской области в государственно-частном партнерстве».



Рязанская область

Представители органов власти Рязанской области под ГЧП понимают не «складчину бизнеса и государства» и не «экономическую помощь государства бизнесу», а наоборот – привлечение государством бизнеса для помощи в решении тех задач, за которые отвечает государство: развитие инфраструктуры, коммунального хозяйства и т.д.

Источниками финансирования инфраструктурных проектов являются средства федерального и регионального бюджетов, средства Инвестиционного Фонда РФ, а в качестве правовой основы используются инвестиционные соглашения. Совершенствуется практика заключения трехсторонних соглашений (Правительство Рязанской области, муниципалитет, частный инвестор).

Среди инфраструктурных проектов Рязани выделяются проекты в сфере малоэтажного и коттеджного строительства – строительство малоэтажного поселка в районе с. Новоселки и строительство поселка малоэтажного строительства в д. Вишневка. Проекты находятся в процессе реализации и финансируются из федерального, регионального бюджетов и на средства инвестора. Планируются к реализации проекты застройки жилого комплекса в р.п. Елатьма и жилой микрорайон «Озерный» в районе д. Рожок с привлечением средств из Инвестиционного фонда.

В области разработана и реализуется Концепция «Механизм создания условий привлечения инвестиций в коммунальный комплекс Рязанской области», в рамках которой осуществляется работа по формированию условий привлечения частных инвестиций в сферу ЖКХ. Наличие на территории области двух федеральных автомобильных дорог, развитой железнодорожной сети позволяет, используя кластерный подход, реализовать задачу совершенствования транспортной системы. Проект по созданию современных транспортно-логистических

центров на основе ГЧП является одним из важных направлений привлечения внебюджетных инвестиций. Планируется создание туристического комплекса международного уровня на базе крупнейшего туристического центра Рязанской области – с. Константиново.

Особое внимание уделяется развитию инновационного бизнеса. Правительство Рязанской области приступило к формированию индустриальных площадок под развитие индустриального кластера (Пронский район, около г. Новомичуринск, площадь площадки 289 га), инновационного кластера (площадка в районе п. Варские Рязанского района, непосредственная близость от курортной зоны, 7 км от г. Рязани). В конце октября 2009 принято решение о создании на основе ГЧП четырех зон туристско-рекреационной деятельности в регионе: Спасском, Касимовском, Клепиковском и Шацком районах Рязанской области.

В 2009 году Администрацией Рязанской области и Внешэкономбанком подписан протокол о взаимодействии. Формируется специализированный орган, отвечающий за развитие механизмов ГЧП путем наделения специальных полномочий существующих ответственных подразделений. Администрацией области создан Совет по инвестициям Рязанской области (распоряжение Правительства Рязанской области от 07 августа 2009 года № 333-р «О совете по инвестициям Рязанской области»), основной задачей которого является разработка предложений по комплексному развитию территории и улучшению инфраструктурного и экономического потенциала Рязанской области, в том числе на основе ГЧП. Также в полномочия Министерства экономического развития и внешнеэкономических связей Рязанской области входит, в том числе, подготовка предложений по государственному регулированию и поддержке инвестиционной деятельности в Рязанской области, в том числе с использованием механизмов ГЧП; содействие в реализации мероприятий, необходимых для развития ГЧП в Рязанской области; осуществление аналитической и организационной работы по выработке решений исполнительных органов государственной власти по вопросам развития на основе механизмов ГЧП.

Основой развития проектов ГЧП в Рязанской области является инвестиционное законодательство. На данный момент разработан законопроект «Об участии Рязанской области в государственно-частном партнерстве», но пока не принят в силу отсутствия федерального закона о ГЧП.



Смоленская область

Представители органов власти Смоленской области рассматривают ГЧП как форму коммерческого сотрудничества публичного (государственного или муниципального) и частного секторов в сферах, которые традиционно считались «зоной ответственности государства», – общественная инфраструктура, дорожное строительство, строительство трубопроводов, аэропорты, объекты здравоохранения и образования, ЖКХ.

В марте 2009 года Администрация Смоленской области представила в Министерство регионального развития РФ заявку на предоставление бюджетных ассигнований

Инвестиционного фонда РФ для реализации регионального комплексного инвестиционного проекта «Реконструкция и расширение ОАО «Игоревский деревообрабатывающий комбинат». Строительство завода древесноволокнистых плит (MDF). Развитие инфраструктуры в муниципальном образовании «Холм-Жирковский район» Смоленской области». Указанный проект одобрен Инвестиционной комиссией по отбору проектов, претендующих на получение бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда, заседание которой состоялось на 8-ом Международном Инвестиционном форуме «Сочи – 2009» 20 сентября 2009 года. 14 октября 2009 года состоялось заседание Правительственной комиссии по инвестиционным проектам, имеющим общегосударственное значение, которая также одобрила реализацию инвестиционного проекта. Бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ составили 767 млн. рублей и 216,3 млн. рублей средства областного бюджета.

Администрацией Смоленской области подготовлен перечень инвестиционных проектов, планируемых к реализации на принципах ГЧП: предложения по организации инфраструктурных проектов (подготовка площадки для создания промышленно - логистического парка «Ольша», транспортно-логистического центра «Стабна», промышленной зоны «Астапковичи», г. Рославль, развитие инженерной инфраструктуры Северо-Западной промышленной зоны, г. Гагарин, комплексная подготовка зон опережающего развития муниципальных образований Смоленской области, подготовка площадок под комплексную малоэтажную застройку, строительство объектов транспортной инфраструктуры); предложения по организации инвестиционных проектов (повышение уровня энергоэффективности и безаварийной эксплуатации объектов ЖКХ Смоленской области, модернизация систем теплоснабжения Смоленской области, модернизация систем уличного освещения Смоленской области, строительство социально-оздоровительного центра «Вишенки», строительство мусороперерабатывающих заводов).

В целях установления отношений стратегического партнерства, развития долгосрочного и эффективного сотрудничества в области инвестиционной деятельности, распоряжением Администрации Смоленской области № 1413-р/адм одобрен к подписанию проект соглашения о сотрудничестве между Администрацией Смоленской области и Внешэкономбанком. В ноябре 2009 года заместителем Губернатора Смоленской области А.П. Долговым был подписан протокол совещания о порядке взаимодействия между Администрацией Смоленской области и Центром ГЧП Внешэкономбанка

Были внесены изменения в Положение об управлении инвестиционной политики Департамента экономического развития и торговли Смоленской области, а также в Положение об отделе бюджетных инвестиций и федеральных инвестиционных проектов управления инвестиционной политики Департамента экономического развития и торговли Смоленской области, в части наделения управления и отдела функциями по рассмотрению обращений частных инвесторов по вопросам реализации инвестиционных проектов на условиях ГЧП.

В декабре 2009 года постановлением Администрации Смоленской области № 735 были внесены изменения в положение о Комиссии по инвестиционной политике при Администрации Смоленской области в части наделения дополнительными полномочиями

по рассмотрению вопросов реализации на территории Смоленской области проектов на принципах ГЧП. В настоящее время для реализации инфраструктурных проектов Департаментом экономического развития и торговли Смоленской области создается открытое акционерное общество «Агентство инвестиционного развития».

Разрабатывается областной закон «Об участии Смоленской области, муниципальных образований Смоленской области в проектах государственно-частного партнерства», который в сентябре 2010 года будет вынесен на рассмотрение Смоленской областной Думы.



Тамбовская область

ГЧП, как считают в Тамбовской областной администрации - это механизм привлечения инвестиций, который базируется на интеграции частных инвестиционных и государственных ресурсов для решения глобальных инвестиционных проектов. Частные инвестиционные ресурсы направлены на развитие конкретных производств, а государственные – на развитие инфраструктуры, которая поддерживает создание данных производств. В «Стратегии социально – экономического развития Тамбовской области до 2020 года» механизмы ГЧП планируется использовать в следующих направлениях:

повышение конкурентоспособности экономики, в том числе, обеспечивая государственную поддержку приоритетных инвестиционных проектов через механизм частно-государственного партнерства;

развитие промышленного производства через, в том числе, совместное участие в проектах по модернизации промышленных предприятий (через механизм частно-государственного партнерства);

решение задач социально-экономического развития Тамбовской области по достижению инновационного сценария развития через, в том числе, рынок труда, что предполагает развитие организационных форм частно-государственного партнерства для решения задач по повышению эффективности трудоустройства граждан и социальной ответственности бизнеса.

При реализации инфраструктурных проектов регион использует средства областного бюджета, средства Инвестиционного фонда РФ, средства Внешэкономбанка, кредитные средства (Сбербанк РФ, Россельхозбанк), собственные средства частных инвесторов, а в основе юридической конструкции лежат инвестиционные соглашения между всеми участниками проекта, а также договора аренды (используют в коммунальной сфере).

Самым крупным инфраструктурным проектом в Тамбовской области с применением механизмов ГЧП является проект в сельском хозяйстве «Первая очередь развития АПК Тамбовской области» (19 сентября 2009 года между Министерством регионального развития РФ и Правительством Тамбовской области было подписано соглашения о предоставлении субсидий из средств Инвестиционного фонда РФ и бюджета субъекта Федерации), в который вошли пять инвестиционных проектов. Структура финансирования включала в себя средства Инвестиционного фонда РФ, средства областного бюджета, собственные и заемные средства инвестора. В 2009 году завершена реализация инфраструктурного проекта в

ГЧП в регионах ЦФО

энергетике – реконструкция схемы теплоснабжения г. Моршанска. В разных стадиях находятся проекты в сфере мусоросортировки и переработки твердых бытовых отходов, внедрении технологии и оборудования по переработке отходов производства.

В области отсутствуют программы развития ГЧП. В период 2007-2009 годов в области действовал План мероприятий по развитию механизмов частно-государственного партнерства на территории Тамбовской области на период 2007-2009 годы, утвержденный Распоряжением администрации области от 14.01.2008 №6-р. На данный момент не разработано новых программ. В администрации области не предусмотрена специальная структура по развитию ГЧП, но механизмы ГЧП активно используются работающими специализированными управлениями. Существует экспертный совет при главе администрации Тамбовской области по инвестиционной политике (его список утвержден постановлением от 22 января 2008 г. N 82).

Основой развития проектов ГЧП в Тамбовской области является инвестиционное законодательство, которое позволяет реализовывать сложные проекты. На данный момент не разработан законопроект «Об участии Тамбовской области в государственно-частном партнерстве», так как представитель региональной администрации считают необходимым наличие федерального закона о ГЧП.



Тверская область

В теории Тверская область использует понятие ГЧП, признанное в мире и указанное в резюме исследования. На практике складывается ситуация, когда ГЧП – это партнерские отношения бизнеса и власти, то есть государство стимулирует развитие бизнеса с помощью предоставления различных льгот, земельных участков.

Тверская область уже использовала механизмы ГЧП в проекте – «Возрождение Тверских усадеб», направленный на сохранение уникального культурного наследия. В области около 170 комплексов дворянских усадеб – некоторые из них находятся в аварийном состоянии, большинство - в неудовлетворительном. Тверская область впервые в России начала отрабатывать практику передачи памятников в доверительное управление. Также механизмы ГЧП использовались в проектах создания научно-технологических кластеров, в атомной энергетике; по созданию инфраструктуры обслуживания трудовой миграции для Тверской области, а также Тверским ИнноЦентром ведется работа по анализу и разработке региональных научно-производственных систем, формируемых на условиях ГЧП университетов и бизнес-сообщества в сфере инноваций с целью исследование и разработки механизма создания и развития региональных промышленных зон на основе использования механизма ГЧП.

Существует программа развития промышленных округов на территории Тверской области. В последние два года создана промышленная зона «Редкино», на которой разместились 5 предприятий с общим объемом инвестиций порядка 3 миллиардов рублей. В промзоне создается около 400 новых рабочих мест. С 2007 года на территории Калининского района Тверской области при активном участии администрации региона ведется создание промышленной площадки «Боровлево», которая в настоящее время условно подразделяется на коммерческо-логистическую площадку «Боровлево – 1» и промышленную площадку

«Боровлево – 2», занимающие площади порядка 64 – 65 гектаров каждая. Это около 12 млрд. рублей инвестиций и свыше 3 тысяч рабочих мест на 13 новых предприятиях. Технопарку «Кимры» удалось привлечь в качестве «якорного» инвестора предприятие авиастроительного комплекса США, которое размещает в зоне свои научные и конструкторские подразделения. Кроме того, ведется работа над созданием крупного технопарка в Вышнем Волочке. Готовятся к формированию еще 5 площадок, а в перспективе такие промзоны должны появиться в каждом муниципальном образовании Тверской области. Создание промышленных зон способствует повышению инвестиционной привлекательности области, улучшению имиджа и конкурентоспособности ее экономики за счет предоставления инвестору наиболее выгодных условий размещения производства по сравнению с другими регионами. Проект «Большое Завидово» – это новый город с населением около 29 тысяч человек, который включает четыре зоны разного уровня жилья. Объем инвестирования в проект составляет более двух миллиардов долларов, которые будут освоены за 15-20 лет. Проект предполагает строительство порядка 1,5 миллионов квадратных метров жилья, детских садов и школ.

На данный момент специальной структуры по ГЧП не создано, но планируется ее создание, либо действующий отдел Департамента экономики Тверской будет наделен соответствующими полномочиями. На территории региона действует координационный орган – Координационный Совет по научно – инновационной политике при администрации Тверской области, деятельность которого закреплена Постановлением от 26.06.2003г. № 202 – па. В ходе VIII Международного инвестиционного форума «Сочи-2009» Внешэкономбанк и Администрация Тверской области подписали Протокол о намерениях по развитию механизмов ГЧП в Тверской области. Документ направлен на развитие ГЧП.

Основой развития проектов ГЧП в Тверской области является инвестиционное законодательство, которое позволяет реализовывать сложные проекты. На данный момент разработан законопроект «Об участии Тверской области в государственно-частном партнерстве», принятие которого планируется в 2010 году.



Тульская область

В органах власти Тульской области рассматривают ГЧП как экономическое понятие, выраженное в форме инвестиционно-финансовой кооперации между государством и частным бизнесом, которые выступают соинвесторами. Одной из основных задач Тульской области на долгосрочную перспективу в соответствии со «Стратегией социально – экономического развития Тульской области до 2028 года» является максимально полная реализация возможностей ГЧП.

Активное применение на территории области нашли такие формы ГЧП, как арендные отношения, концессионные соглашения, инвестиционные соглашения, устанавливающие права и обязательства сторон. Введено в практику заключение соглашений между администрацией Тульской области и инвесторами о сотрудничестве при реализации инвестиционных проектов на территории региона. Источником финансирования ГЧП-проектов в Тульской области в настоящее время является Инвестиционный фонд РФ, а также региональный и местный бюджеты.

Область имеет положительный опыт в реализации инвестиционных проектов на условиях

ГЧП в регионах ЦФО

ГЧП, в частности, с привлечением бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда. В настоящее время реализуются два таких проекта: комплексный инвестиционный проект общегосударственного значения «Промышленный комплекс г. Новомосковск Тульской области» и региональный инвестиционный проект «Строительство завода по производству стеклотары и развитие инфраструктуры муниципального образования г. Алексин Алексинского района Тульской области». Средства Инвестфонда направляются на развитие транспортной инфраструктуры, необходимой для реализации проектов. Комплексный проект «Промышленный комплекс г. Новомосковск Тульской области» включает в себя инвестиционные проекты развития промышленных предприятий, энергетических мощностей, железнодорожной сети и строительство автодороги.

Реализация проекта «Строительство завода по производству стеклотары и развитие инфраструктуры муниципального образования г. Алексин Алексинского района Тульской области» позволит решить не только транспортную проблему города, создать более тысячи новых высокооплачиваемых рабочих мест, увеличить доходы бюджета, но и будет способствовать сохранению и развитию промышленного комплекса г. Алексина и региона в целом. Прорабатывается вопрос создания на условиях ГЧП промышленного комплекса в Щёкинском районе Тульской области. В сфере ЖКХ есть опыт применения концессий.

Функции по развитию ГЧП в Тульской области в настоящее время осуществляет департамент экономического развития и внешних экономических связей Тульской области. Одной из мер по содействию развитию инвестиционной деятельности, и в том числе ГЧП, в регионе является функционирование процедуры согласования проектно-сметной документации инвестиционных проектов по «правилам одного окна». Инвестор в кратчайшие сроки получает предварительное согласование места размещения объекта и предварительные технические условия по его строительству. В 2009 году подписан протокол о взаимодействии с Центром ГЧП Внешэкономбанка. В настоящее время органами исполнительной власти Тульской области ведется работа по созданию регионального центра ГЧП.

ГЧП – проекты Тульской области реализуются в соответствии с федеральными и региональными нормативно-правовыми актами. В настоящее время необходимость принятия регионального законопроекта «Об участии Тульской области в государственно-частном партнерстве», по мнению представителей региональной Администрации, отсутствует. Вместе с тем, учитывая, что в 2011 году произойдет передача функций Инвестиционного фонда по поддержке региональных проектов на региональный уровень, в настоящее время органами исполнительной власти Тульской области прорабатываются вопросы, касающиеся формирования нормативной базы по созданию регионального инвестфонда и порядка проведения конкурсов на получение государственной поддержки за счет его средств.



Ярославская область

ГЧП представители органов власти Ярославской области рассматривают в широком смысле как сотрудничество бизнеса и власти, взаимодействие, содействие в рамках «оферты», то есть в рамках закрепленных и регламентированных функций, которые обезличены (публичны) со всеми вытекающими последствиями. ГЧП в узком смысле – это партнерство в рамках договора (соглашения) с конкретизацией предмета (функции применительно к данному проекту могут быть

расширены), объекта договора, срокам, формам, обязательствам, гарантиям, компетенциям, рискам.

В соответствии со «Стратегией социально–экономического развития Ярославской области до 2030 года» формирование «прорывных» направлений развития региона не могут быть реализованы без значительной поддержки на федеральном уровне, организации межрегионального взаимодействия, ГЧП, привлечения масштабных иностранных инвестиций. Формирование непосредственно региональной программы по развитию ГЧП ведется в настоящее время.

При реализации инфраструктурных проектов с применением механизмов ГЧП регион использует такие инструменты в части финансирования как Инвестфонд, средства госкорпораций, федеральные и региональные целевые программы, смешанное финансирование, а в части правовой основы - концессионные соглашения, арендные отношения, предприятия с участием государства, инвестиционные соглашения.

Ярославская область реализует инфраструктурные проекты в транспортной отрасли и в сфере энергетики. Программа энергоэффективности «Повышение энергоэффективности топливно-энергетического комплекса Ярославской области на базе развития когенерационной энергетики», предполагающая модернизацию теплоисточников и перевод их на конверсионный цикл находится в стадии реализации и планируется к завершению в 2015 году. Структура финансирования включает в себя средства Внешэкономбанка. Планируется к реализации в 2011 – 2015 году транспортный проект «Строительство 3-его мостового перехода через р. Волга» по договору концессии за счет только внебюджетных источников. Присутствует опыт реализации проектов, связанных с обновлением муниципальных котельных. Взаимодействие сторон по данному проекту осуществлялось на основе долгосрочной аренды с обязательством инвестора модернизировать на начальном этапе.

Департамент экономического развития Ярославской области совместно с ГАУ «Агентство сопровождения инвестиционных проектов» осуществляет взаимодействие с инвесторами на условиях равноправия и открытости для каждого инвестора с предоставлением сведений об инвестиционных площадках, земельных участках и имуществе, выделяемых областью для потенциальных инвесторов, а также о мерах поддержки, которые государство готово оказать при реализации проекта. В области создан отдел ГЧП в рамках департамента экономического развития Ярославской области и Координационный совет при Губернаторе области, основными функциями которых являются:

- координация деятельности органов исполнительной власти области и органов местного самоуправления муниципальных образований области в сфере развития ГЧП в Ярославской области;
- организация подготовки проектов ГЧП с определением их целей, объемов необходимых ресурсов, приемлемой юридической модели с привлечением при необходимости сторонних организаций;
- формирование программы ГЧП.

В текущий момент проект закона «Об участии Ярославской области в проектах государственно-частного партнерства» разработан и находится на стадии согласования и принятия.

1.2. Региональные проекты на основе механизмов ГЧП

По итогам анализа информации, полученной от региональных администраций, целесообразно выделить в отдельный блок развернутую информацию об инфраструктурных проектах, реализуемых в ряде областей (за исключением Воронежской, Тверской, Брянской области, Орловской)⁵.

Москва

В условиях ограниченности бюджетных средств строительство объекта в оптимальные сроки может быть осуществлено на долгосрочной концессионной основе по финансовой схеме «BOOT». Этот способ привлечения частных инвестиций обеспечивает сооружение объектов инженерной инфраструктуры за счет средств Инвестора с возмещением его расходов в течение длительного срока эксплуатации построенного объекта. По окончании строительства инженерного сооружения Инвестор становится его собственником. После возмещения Инвестору затрат, связанных с финансированием строительства объекта, последний переходит в собственность города. Классическая схема реализации проекта по модели «BOOT» предусматривает возврат инвестиций и получение соответствующей прибыли Инвестором через реализацию производимой предприятием продукции или услуг.

По такой финансовой схеме финансирования построены:

Очистные сооружения в Южном Бутово производительностью 80 тыс.м³/сутки с системой трубопроводов очищенной воды с использованием современной технологии удаления биогенных элементов, применяется обеззараживание ультрафиолетом (введен в строй в декабре 1998 года). Строительство осуществлялось на основании Инвестиционного договора между Правительством Москвы и фирмой «Саарберг Хельтер Проектгезельшафт Зюд Бутово Гмбх». Объем инвестиций – 31,140 млн.евро, объем рефинансирования – 64,450 млн. евро. Возмещение затрат инвестора осуществляется из городского бюджета за счет лимитов капитальных вложений. Срок возмещения – 13 лет начиная с 1999 года.

Инвестором – фирмой «СХВ Хельтер Проектгезельшафт Зеленоград мбХ» в 2000 году введены в эксплуатацию очистные сооружения Зеленограда производительностью 140 тыс. куб.м в сутки. Новые очистные сооружения аналогичны очистным сооружениям в Южном Бутове и построены с учетом самых современных технологических решений, обеспечивающих надежность и экологическую безопасность работы станции. Качество очищенных сточных вод сооружений отвечает современным европейским нормативам. Затраты инвестора – 65,304 млн.евро, объем рефинансирования – 135,160 млн.евро.

В целях решения экологических и градостроительных задач г.Москвы, в частности обеспечения выполнения работ по рекультивации иловых площадок в Марьином парке и нормального функционирования сооружений Московских станций аэрации, в соответствии с Генеральным контрактом между Правительством Москвы и фирмой «Штокхаузен Проектгезельшафт ЕвроПротэкшен Гмбх» за счет привлеченных иностранных инвестиций (31,557 млн.евро) в декабре 2001 года введен в эксплуатацию завод по механическому обезвоживанию осадка сточных вод на 19-й иловой площадке МГП «Мосводоканал,

⁵ Представленная информация из данных регионов не позволяла выделить ГЧП-проекты в отдельную категорию, либо содержала в себе данные о планах по реализации таковых проектов.

с объемом перерабатываемого осадка – 2,135 млн.куб.м/год. объем рефинансирования – 48,360 млн.евро, с 2000 по 2008 год.

В целях обеспечения устойчивого водоснабжения г.Москвы, улучшения качества питьевой воды и снижения риска для здоровья населения города в 2006 году закончена строительством Юго-Западная водопроводная станция с применением новейших (включая мембранные) технологий подготовки питьевой воды. Реализация проекта осуществляется в соответствии с договором (контрактом) по организации финансирования, строительства и эксплуатации станции, подписанным между Правительством Москвы и ВТЕ Вассертехник ГмбХ. Объем затрат инвестора – 189,875 млн. евро, объем рефинансирования – 286,797 млн. евро. В 2007г введен в эксплуатацию мусоросжигательный завод №3 на ул. Подольских курсантов, построенный по заключенному в 2004 году договору с австрийской фирмой ЕФН АГ. Объем затрат инвестора – 191,260 млн.евро, объем рефинансирования – 314,802 млн. евро.

По модели «ВООТ» с последующим выкупом акций в 2008 году начато строительство завода по производству гипохлорита натрия на основе инвестиционного договора между Правительством Москвы и ВТЕ Вассертехник ГмбХ. Планируемый срок ввода завода в эксплуатацию – 2011 год. Стоимость проекта – 174,49 млн.евро.

В современных условиях огромное значение имеют вопросы альтернативной энергетики. За счет собственных и привлеченных средств ВТЕ Вассертехник ГмбХ построена и введена в эксплуатацию в 2009 году мини-ТЭС на биогазе Курьяновских очистных сооружений мощностью 10 кВт, топливом для которой служит биогаз, выделяемый в результате сбраживания канализационного осадка. (Инвестиционный контракт на проектирование и строительство мини-ТЭС на биогазе Курьяновской станции аэрации. Объем вложенных инвестором «ВТЕ Вассертехник ГмбХ» средств составил 28,328 млн. евро.

Планами предусмотрено строительство аналогичной мини-ТЭС на Люберецких очистных сооружениях. (Заключен Инвестиционный контракт от 5 мая 2008 г. № 12-038107-5401-0004-00001-08 на проектирование и строительство мини-ТЭС с сооружениями по сушке осадка на биогазе Люберецких очистных сооружений. Сроки строительства – 2008 – 2010 годы. Объем вложенных инвестором ООО «ЕФН Эко Сервис» средств составит ориентировочно 56,00 млн. евро).

Кроме того, подготовлены проекты стартовых условий для возможной реализации следующих инвестиционных проектов по модели «ВООТ»: строительство завода по сжиганию осадка сточных вод на территории Люберецких очистных сооружений, комплекс очистки сточных вод с удалением биогенных элементов на Курьяновских очистных сооружениях, производительностью 500 тыс.куб.м/сут.

Планируются к реализации путем проведения открытых торгов проекты частно-государственного партнерства: строительство 2-х заводов по сжиганию осадков сточных вод и особо опасных медицинских отходов на 19-й и 8-й иловой площадках МГУП «Мосводоканал», реализация комплекса мероприятий по сокращению санитарно-защитной

Региональные проекты на основе механизмов ГЧП

зоны Зеленоградских очистных сооружений в комплексе с изменением схемы обработки осадка.

В рамках программы взаимодействия ОАО «Банк ВТБ» и Правительства Москвы при реализации инвестиционных проектов, часть объектов инвестиционной программы Правительства Москвы была передана для финансирования за счет средств ОАО «Банк ВТБ».

Уполномоченная компания ЗАО «ВТБ Управление проектами» совместно с профильными подразделениями Правительства Москвы проработала схему реализации данного инвестиционного проекта, закрепленную Распоряжением Правительства Москвы №250-РП от 21.02.2006г. «О внебюджетном финансировании строительства электроподстанций высокого напряжения». Во исполнение программы Правительства Москвы по строительству и реконструкции генерирующих мощностей за счет средств инвесторов в порядке, предусмотренном инвестиционным контрактом, в городе строятся ГТЭС «Молжаниновка», ГТЭС «Кожухово», ГТЭС «Терешково», ГТЭС «Северный».

Работы по проектированию и строительству ГТЭС «Кожухово» мощностью электрической и тепловой энергии 170 мВт и 280 Гкал/ч соответственно, «Терешково» 170 мВт и 150 гкал/ч (срок ввода – 2010 год) осуществляются на основании инвестиционных контрактов между Правительством Москвы и ООО «Росмикс»; ориентировочная стоимость объектов составляет 6054,2 и 5826 млн. рублей соответственно. Реализация строительства газотурбинной электростанции «Северный» (мощность – 50 мВт и 180 Гкал/ч, завершение строительства в 2010 году.) осуществляется в рамках инвестиционного контракта между городом и ЗАО УК «ДКМ-Инжиниринг». Ориентировочная стоимость объекта составляет 5200 млн.рублей. Строительство ГТЭС «Молжаниновка» выполняет инвестор ООО «Ресад», срок ввода – 2012 год, ориентировочная стоимость – 12 900,8 млн. рублей, мощность электрической и тепловой энергии составляет 260 мВт и 380 Гкал/ч соответственно. ГТЭС «Коломенское» (инвестор ООО «НафтаСибЭнергия» (ориентировочная стоимость – 6500 млн.руб.) введена, мощность данного объекта – 135 мВт электрической энергии, 170 Гкал/ч тепловой энергии.

К обязательствам города, определенным инвестиционными контрактами на строительство вышеуказанных объектов, относится как предоставление земельных участков под строительство, так и обеспечение заключения договоров на сбыт энергии между инвестором и энергосбытовой компанией по ценам, устанавливаемым Региональной энергетической комиссией города Москвы.

Как указывалось ранее, одним из примеров реализации механизма ГЧП выступает программа строительства «народных» гаражей-стоянок в городе Москве с участием средств бюджета города Москвы, средств граждан и средств инвесторов.

Основная цель – организация массового строительства объектов гаражного назначения за счет введения механизма долевого строительства (средства бюджета города Москвы и граждан) и льготного предоставления земельных участков для проектирования и

строительства объектов гаражного назначения в соответствии с требованиями федерального законодательства, обеспеченность ценовой и территориальной доступности при строительстве с учетом оформления участниками долевого строительства прав собственности на машиноместа.

К наиболее крупным проектам в области развития городской транспортной инфраструктуры могут быть отнесены проекты, реализация которых осуществляется на базе ГЧП. Так, строительство станции «Мякининская» Митинско-Строгинской линии Московского метрополитена, введенной в эксплуатацию в декабре 2009 года, (а именно: наземные вестибюли с кассовыми залами и выходами, платформа, отделка станции, оборудование и служебные помещения) выполнено за счет средств инвестора. В настоящее время оформляются имущественно-земельные отношения сторон.

Кроме того, к проектам ГЧП относят следующие: реконструкция Малого кольца МЖД для организации пассажирского сообщения с выделением первоочередного участка «Пресня-Канатчиково»; создание транспортной системы скоростного трамвая.

Для продолжения курса Правительства Москвы на развитие скоростных видов городского внеуличного транспорта, расширения спектра предоставляемых услуг утверждены ориентировочные показатели строительства первоочередной линии городской транспортной системы скоростного трамвая города Москвы в соответствии с Концепцией развития скоростного трамвая в городе Москве, а также перечень объектов первоочередной линии.

Для реализации проекта в целом предусматривается привлечение средств бюджета города Москвы, собственных и заемных средств инвестора (Внешторгбанк). При этом рассматривается возможность привлечения в последующем средств Инвестиционного фонда РФ. Кроме того, в ходе реализации проекта предполагается отработка имущественно-правовых отношений между инвестором и городом, установление экономической заинтересованности сторон при передаче объектов в концессию.

Вместе с тем, одной из самой распространенной формой ГЧП в городе является участие города в акционерных обществах. В Москве в течение ряда лет функционирует система частного государственного партнерства в виде участия города в создании акционерных обществ, участия в действующих обществах путем предоставления бюджетных инвестиций, путем приобретения пакетов акций в действующих обществах.

Город активно участвует в ГЧП практически во всех сферах городского хозяйства. Таких участников у города более 200. Например, в продовольственной сфере – это мясоперерабатывающие заводы (Перовский и Таганский), рынки (Бутырский и Палашевский), базы (Перовская и Курьяновская), машиностроительные и автомобильные предприятия (Тушинский завод, ЗИЛ, Автофрамос, АМО Плант в Риге), в сфере здравоохранения (Моситалмед и ряд аптек), в гостиничном хозяйстве (Будапешт, Славянская, Волга), в ряде ритуальных предприятий (Военно-мемориальная компания, Ритуальная православная служба), в транспортных предприятиях (Международный аэропорт Внуково, Аэротранс, 14-й таксомоторный парк), в строительном комплексе (Моспромстрой, Интерстрой, Ликострой).

Региональные проекты на основе механизмов ГЧП

В настоящее время завершается реформирование системы унитарных предприятий города. Основную массу этих предприятий, их более 280, предлагается приватизировать уже в 2010 году. Ряд пакетов акций, после завершения процесса приватизации, будут предложены к продаже.

Среди наиболее значимых для города примеров частного государственного партнерства можно назвать участие города в реализации следующих совместных проектов: ОАО «Внуково», проект осуществляется в целях реализации концепции развития аэропортового комплекса «Внуково»; ОАО «Московская объединенная энергетическая компания», проект реализуется в целях реформирования топливно-энергетического комплекса города Москвы и реконструкции районных тепловых станций, создания автоматизированной системы коммерческого учета производства и распределения энергоресурсов.

В настоящее время ведется подготовка к совместной с ОАО «РЖД» реализации комплексного инвестиционного проекта «Реконструкция и развитие Малого кольца железной дороги». Подписан сторонами договор о намерениях, Правительством Москвы одобрены мероприятия по взаимодействию с ОАО «РЖД» при реализации совместных транспортных проектов, включенных в Генеральную схему развития Московского железнодорожного узла.

При активной поддержке в регионах России создана материально-техническая база для наращивания производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, обеспеченная современным высокотехнологичным оборудованием, продуктивными породами скота, многофункциональной техникой.

При финансовой поддержке города Москвы созданы и активно развиваются такие крупнейшие агрохолдинги, как агрохолдинг ЗАО АВК «Эксима», который реализует в Орловской области инвестиционный проект по созданию крупнейшего в Европе свиноводческого комплекса, включающего современный Селекционно-генетический центр племенного свиноводства со станцией искусственного осеменения и племенным репродуктором, а также комплекс по выращиванию товарной свинины с полным набором необходимой инфраструктуры, комбикормовый завод и хладобойню.

Проект осуществляется на базе инновационных технологий, которые позволяют сократить закупки племенных свиней за рубежом. На создание центра инвестировано более 8,0 млрд. рублей кредитных и собственных средств.

Крупным инвестиционным проектом, нацеленным на обеспечение во внесезонное время жителей Москвы экологически чистой плодоовощной продукцией, является развитие и реконструкция ГУП г.Москвы Агрокомбинат «Южный» (Карачаево-Черкесская республика). ГУП г. Москвы Агрокомбинат «Южный» – это крупнейший в Европе комбинат, где внедряются передовые технологии производства овощей и цветочной продукции в закрытом грунте. Сегодня «Южный» - один из лидеров среди тепличных предприятий России.

Москва осуществляет поддержку предприятий через институты развития. В настоящее время в Москве ведется работа над формированием необходимых экономических и

организационно-правовых условий для создания территорий инновационного развития (ТИР) по типу территориальных инновационно-технологических кластеров, которые должны стать точками опережающего экономического роста, центрами конкурентоспособных наукоемких производств. Ключевым принципом их создания является формирование сети участников, увязанных между собой экономическими и бизнес-интересами.

Концепция создания территорий инновационного развития «Технополис-Зеленоград» разрабатывается в Зеленоградском административном округе города Москвы. Предполагается создать ряд кластеров, таких как наноэлектроника, микроэлектроника, приборостроение. В рамках создания ТИР в области химических технологий и производства полимерных материалов осуществляется взаимодействие с бизнес - инкубатором биологического факультета МГУ и компанией «Всероссийский научно-исследовательский институт лекарственных и ароматических растений (ВИЛАР)».

Создание ТИР по типу интегрированных территориальных комплексов (кластеров) в области машиностроения проводится на базе АЗЛК где формируется территория инновационного развития «Москвич» и создается кластер материаловедения в машиностроении.

Базовым предприятием является ГУП «Стройэкспром», универсальные производственные площади которого и примыкающая к ним инфраструктура могут быть эффективно использованы как крупными производителями продукции, так и предприятиями малого и среднего бизнеса.

В декабре 2005 года Правительство РФ приняло решение о создании на территории г. Москвы особой экономической зоны технико-внедренческого типа. 18 января 2006 года Правительством Российской Федерации и Правительством Москвы было подписано соответствующее соглашение.

Целью создания особой экономической зоны «Зеленоград» является развитие научно-технической и инновационной деятельности для обеспечения роста объемов производства конкурентоспособной высокотехнологичной продукции на основе интеграции образовательных, научных, инновационных и производственных процессов города Зеленограда. Предполагается освоение передовых технологий и выполнение перспективных разработок в области микросистемной техники и электронной компонентной базы (ЭКБ), которые обеспечат вклад в развитие отечественной микроэлектроники, электронного приборостроения и информационно-телекоммуникационных технологий; проекты в области нанотехнологий; технологий волоконной оптики, интегральной оптики, лазерной техники, оптоэлектроники и микросистемной техники и выводу на рынок широкого класса высокотехнологичной продукции нового поколения (ОАО «НИИМЭ и Микрон», ОАО «Элион», ОАО «НИИ Точного машиностроения»).

Обязательства, взятые на себя городом при возведении объектов ОЭЗ, выполняются. В 2006-2009 годах из бюджета города на эти цели направлено 13 млрд. рублей. На 2010 год предусмотрен лимит капитальных вложений в объеме 3,4 млрд. рублей.

Региональные проекты на основе механизмов ГЧП

На сегодняшний день на территории ОЭЗ зарегистрировано 32 компании-резидента. Объем инвестиций в 2009 году, вложенных первыми резидентами в развитие особой экономической зоны «Зеленоград» составил 285,0 млн. рублей, выпущено научно-технической продукции на сумму 917,0 млн. рублей.

Московская область

В Московской области накоплен определенный опыт реализации проектов на условиях ГЧП на базе Программы по созданию промышленных округов на территории Московской области на период до 2010 года, о чем уже упоминалось выше. В результате последней корректировки она объединила 56 округов, расположенных в 23 муниципальных образованиях с общим объемом внебюджетных инвестиций 185,5 миллиарда рублей.

В проработку вовлечено порядка 50% промышленных площадок, предусмотренных Программой. В стадии строительства находятся 3 индустриальных, 1 многофункциональный парк, 18 промышленных округов находятся в стадии проектирования, по 9 объектам разрабатываются концепции развития территорий, оформляются земельно-имущественные отношения. На территории зарегистрировано и осуществляют деятельность свыше 20 резидентов. В мае 2008 года был принят Закон Московской области «О промышленных округах в Московской области», реализация которого закона позволила придать новый импульс в реализации положений Программы.

В качестве примера успешно реализующихся промышленных округов уже приводилась информация о промышленном округе «Волоколамский» в Волоколамском муниципальном районе Московской области на участке площадью 298,14 га. Промышленный округ будет включать в себя предприятия машиностроения, деревообрабатывающей, пищевой промышленности, а также ряд логистических комплексов.

Программа развития транспортно-логистической системы региона с применением некоторых механизмов ГЧП вызывает интерес у большого количества частных инвесторов, так как они напрямую заинтересованы в создании эффективной логистической сети в Подмосковье. В рамках Программы планируется создать 58 программных объектов в 23 муниципальных образованиях Московской области.

В настоящее время в рамках Программы реализуются более 20 проектов, 5 объектов введено в эксплуатацию. Объем земель, вовлекаемых в хозяйственный оборот по данным проектам, составляет более 2,8 тысяч га.

Примерами успешно реализующихся проектов являются мультимодальные логистические центры «Подольск», «Северное Домодедово», транспортно-логистические комплексы «Крекшино», «Томилино», логистические парки «Михнево», «Белые столбы», «Электроугли» и ряд других. Более 10 программных объектов находится в стадии градостроительной проработки и оформления земельно-имущественных отношений, в том числе крупнейший в Европе логистический центр «Белый Раст» в Дмитровском муниципальном районе, создаваемый при участии ОАО «РЖД».

Крупным проектом федерального значения, реализуемым при взаимодействии государства и бизнеса, является проект создания в городе Дубна Московской области особой экономической зоны технико-внедренческого типа. Проект создания особой экономической зоны реализуется в формате государственно-частного партнерства: создание объектов инженерной, транспортной, социальной и инновационной инфраструктуры, объектов для выполнения государственных функций осуществляется за счет бюджетных средств; научно-производственные комплексы компаний резидентов строятся за счет частных инвестиций. В настоящее время проект создания особой экономической зоны находится в стадии комплексного освоения выделенных участков и прилегающей к ним территорий, включая создание инновационной, социальной, инженерной, транспортной и иной инфраструктуры.

Уже построен Инновационно-технологический центр, представляющий собой современный комплекс зданий, включающий конгресс-центр, бизнес-инкубатор, лабораторный и производственный корпуса, гостиницу. Объекты обеспечены всей необходимой инфраструктурой. В настоящее время ведутся подготовительные работы к сдаче очередных объектов инфраструктуры в эксплуатацию. На территории особой экономической зоны уже зарегистрировано 50 резидентов, 20 заявок находятся на различных стадиях рассмотрения. Начало полноценного функционирования особой экономической зоны ожидается с 2011 года.

Механизм ГЧП используется также при создании двух технопарков на территории Дмитровского муниципального района и городского округа Черноголовка Московской области в рамках федеральной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий».

Осуществляется сотрудничество государства и частного сектора в области транспортной инфраструктуры. Это капиталоемкая отрасль, которая несет исключительно социально-экономическое значение, не вызывает большой заинтересованности у инвесторов. Но когда в рамках государственно-частного партнерства государство принимает на себя определенную часть затрат и рисков, очевидна выгода для частных инвесторов и операторов.

Сегодня в Подмосковье предусматриваются к реализации пять проектов ГЧП по строительству автомобильных дорог с использованием их на платной основе.

Из них лишь один объект регионального значения - автодорога МКАД – Ногинск – Орехово-Зуево. Однако, если федеральными органами будет принято решение о продлении данной дороги до города Владимир, она станет федеральной.

Из четырех проектов, касающихся дорог федерального значения:

- строительство скоростной автомобильной дороги Москва – Санкт-Петербург».
- реконструкция автомагистрали М-4 «Дон» (км 21 – км 117).
- строительство нового выхода на МКАД с федеральной автомобильной дороги М-1 «Беларусь» Москва-Минск» (Северный обход г. Одинцово).

Региональные проекты на основе механизмов ГЧП

Одним из основных инфраструктурных проектов, направленных на модернизацию существующей транспортной инфраструктуры Московской области, является проект по строительству, реконструкции и обустройству Центральной кольцевой автомобильной дороги – ключевого транспортного и стратегически важного объекта. Этот проект позволит сформировать систему скоростных магистральных автодорог за счет строительства новых и реконструкции существующих автодорог. Задачей сооружения Центральной кольцевой автомобильной дороги является снятие транзитной нагрузки с Московской кольцевой автомобильной дороги, разгрузка головных участков федеральных дорог, выходящих из Москвы, развитие поперечных транспортных связей.

Есть примеры государственно-частного партнерства в сфере здравоохранения Московской области. В 2003 и в 2006 году в Коломне и в Мытищах соответственно были открыты медицинские Центры диализа для людей с хронической почечной недостаточностью. Центры создавались при активной поддержке Правительства Московской области и Министерства здравоохранения Московской области усилиями компаний «Диализный центр» (Россия) и «Евромедик Интернэшнл» (Нидерланды). Привлечение частного капитала к созданию центров позволило избежать затрат бюджетных средств, а интеграция в систему государственного здравоохранения обеспечила возможность бесплатного лечения в них пациентов. Центр в Коломне представляет собой первый подобный проект в Московской области, в нем постоянно находится 120 пациентов. В ближайшее время планируется создание третьего Центра в Красногорске.

В сфере образования государственно-частное партнерство пока находится в основном в стадии обсуждения. При этом в данной сфере государственно-частное партнерство рассматривается как альтернатива приватизации объектов государственной собственности, так как позволит привлечь частные инвестиции без осуществления приватизации. В Московской области в 2006 году запущен инвестиционный проект по строительству бизнес-школы в Одинцовском муниципальном районе Московской области. Это один из первых подобных проектов в Российской Федерации, в случае его успешной реализации будет разработан ряд других инвестиционных проектов как в Московской области, так и в Российской Федерации в целом.

Смоленская область

В марте 2009 года Администрация Смоленской области представила в Министерство регионального развития РФ заявку на предоставление бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ для реализации регионального комплексного инвестиционного проекта «Реконструкция и расширение ОАО «Игоревский деревообрабатывающий комбинат». Строительство завода древесноволокнистых плит (MDF). Развитие инфраструктуры в муниципальном образовании «Холм-Жирковский район» Смоленской области». Указанный проект одобрен Инвестиционной комиссией по отбору проектов, претендующих на получение бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда, заседание которой состоялось на 8-ом Международном Инвестиционном форуме «Сочи – 2009» 20 сентября 2009 года. 14 октября 2009 года состоялось заседание Правительственной комиссии по инвестиционным проектам, имеющим общегосударственное значение, которая

также одобрила реализацию инвестиционного проекта. Бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ составили 767 млн. рублей и 216,3 млн. рублей средства областного бюджета.

Администрацией Смоленской области подготовлен перечень инвестиционных проектов, планируемых к реализации на принципах ГЧП совместно с Центром ГЧП Внешэкономбанка:

1. предложения по организации инфраструктурных проектов: подготовка площадки для создания промышленно – логистического парка «Ольша», транспортно-логистического центра «Стабна», промышленной зоны «Астапковичи», г. Рославль, развитие инженерной инфраструктуры Северо-Западной промышленной зоны, г. Гагарин, комплексная подготовка зон опережающего развития муниципальных образований Смоленской области, подготовка площадок под комплексную малоэтажную застройку, строительство объектов транспортной инфраструктуры;
2. предложения по организации инвестиционных проектов: повышение уровня энергоэффективности и безаварийной эксплуатации объектов ЖКХ Смоленской области, модернизация систем теплоснабжения Смоленской области, модернизация систем уличного освещения Смоленской области, строительство социально-оздоровительного центра «Вишенки», строительство мусороперерабатывающих заводов.

Калужская область

В 2009 году деятельность министерства экономического развития области совместно с ОАО «Корпорация развития Калужской области» была направлена на создание инфраструктуры площадок для размещения новых предприятий.

Для финансирования проекта «Развитие инфраструктуры индустриальных парков Калужской области: формирование кластера производства автомобилей и автокомпонентов» 4 декабря 2007 года Внешэкономбанк и Правительство Калужской области заключили соглашение о сотрудничестве. В рамках этого соглашения между ОАО «Корпорация развития Калужской области» и Внешэкономбанком с целью финансирования I этапа проекта 24 июня 2008 года было заключено кредитное соглашение №110100/976 на предоставление кредитной линии в размере 2 388,7 млн. рублей, а 30 апреля 2009 года было подписано кредитное соглашение №110100/1033, предусматривающее предоставление кредитной линии в размере 2 446,4 млн. рублей для реализации II этапа проекта.

По состоянию на 1 января 2010 года общий объем затраченных средств на реализацию проекта составляет 6 355,7 млн. рублей, в том числе:

- 4 431,7 млн. рублей – средства, полученные от Внешэкономбанка;
- 1 826,4 млн. рублей – средства областного бюджета;
- 97,6 млн. рублей – средства муниципального образования «Город Калуга».

Из общей величины затрат на развитие инфраструктуры индустриального парка «Росва» было израсходовано 2 411,3 млн. рублей, что составляет 38% от общей суммы затрат.

Региональные проекты на основе механизмов ГЧП

Основным инвестиционным проектом парка стало строительство завода по производству легковых автомобилей ООО «Пежо Ситроен Мицубити Автомобили Рус».

В рамках исполнения обязательств Калужской области по инвестиционному соглашению, заключенному с «Peugeot Citroen Mitsubishi Automobiles Rus», был проведен необходимый комплекс работ на земельном участке общей площадью 195 га, в том числе: геолого-геодезические, экологические, археологические и другие работы, необходимые для проектных и строительных работ; осуществлен вынос инженерных коммуникаций с земельного участка; работы по вертикальной планировке и стабилизации грунтов; по газификации; по электрификации; организовано временное водоснабжение в объеме планового потребления; велось строительство постоянной системы водоснабжения и водоотведения и другое.

Запуск завода ООО «Пежо Ситроен Мицубити Автомобили Рус» планируется в апреле 2010 года. Объем инвестиций в создание производства по состоянию на декабрь 2009 года составил 989 млн. рублей, количество созданных рабочих мест -100 (всего по проекту - 2600). Кроме того, в 2009 году было подписано инвестиционное соглашение с компанией «General Electric» о строительстве предприятия по ремонту компонент энергоустановок на территории индустриального парка «Росва».

На развитие инфраструктуры технопарка «Габцево» было израсходовано 3 673,6 млн. рублей что составляет 58% от общей суммы затрат. Основным инвестиционным проектом парка стало строительство автозавода ООО «Фольксваген Груп Рус», а также размещение поставщиков автокомпонентов для завода.

20 октября 2009 года в присутствии Председателя Правительства РФ В.В.Путина, членов Правительства РФ, членов Правительства Калужской области, генерального директора и руководителей автоконцерна VOLKSWAGEN AG, а также многочисленных гостей состоялась торжественная церемония запуска полного цикла производства автозавода ООО «Фольксваген Груп Рус». Объем инвестиций по состоянию на декабрь 2009 года составил 22 000 млн. рублей, количество созданных рабочих мест – 1800.

В 2009 году в рамках созданию «парка поставщиков» начато строительство завода компании ЗАО «Магна Технопласт», достигнута договорённость о размещении в парке поставщиков производств компаний ООО «ЯПП Рус Автомобильные Системы».

На земельном участке, предусмотренном для размещения производств поставщиков автокомпонентов, было обеспечено выполнение следующих видов работ: геолого-геодезические, экологические, археологические и другие работы, необходимые для проектных и строительных работ; построены глубинные очистные фильтрующие сооружения ливневого стока; построена распределительная подстанция на территории площадки №4 индустриального парка; велись работы по вертикальной планировке и стабилизации грунтов; работы по строительству системы водоснабжения и водоотведения; и др.

На развитие инфраструктуры индустриального парка «Калуга – Юг» было израсходовано 221,8 млн. рублей, что составляет 3% от общей суммы затрат. Основным инвестиционным проектом парка стало строительство завода грузовых автомобилей ЗАО «Вольво Восток»,

который был введен в эксплуатацию в январе 2009 года. Объем инвестиций в строительство завода по состоянию на декабрь 2009 года составил 3 000 млн. рублей, количество созданных рабочих мест – 165.

Для организации размещения завода в соответствии с условиями инвестиционного соглашения было обеспечено выполнение следующих видов работ: геолого-геодезические, экологические, археологические и другие работы, необходимые для проектных и строительных работ; закончено строительство напорно-ливневой канализации и пруда - накопителя ливневых стоков; велось строительство межплощадочных технологических проездов и примыкания к федеральной автодороге «Калуга - Тула - Михайлов - Рязань».

В 2010 году планируется завершение работ на территории парков автокластера, предусмотренных в рамках I и II этапа проекта «Развитие инфраструктуры промышленных парков Калужской области: формирование кластера производства автомобилей и автокомпонентов». Финансирование будет осуществляться за счет кредитных ресурсов Внешэкономбанка и составит 403,3 млн. рублей.

Будут завершены следующие работы:

- по технопарку «Грабцево»: вертикальная планировка 4-й площадки; строительство сетей водоснабжения и водоотведения; строительство распределительной подстанции
- по промышленному парку «Росва»: строительство железной дороги к заводу «Peugeot Citroen Mitsubishi Automobiles Rus»; строительство дождевой канализации; строительство сетей водоснабжения и водоотведения; газоснабжение.
- по промышленному парку «Калуга-Юг»: строительство проездов и примыкания к автодороге «Калуга - Тула - Михайлов - Рязань».

Важнейшей задачей в создании благоприятных условий для реализации инвестиционных проектов на территории Калужской области стало инженерно-техническое обеспечение промышленного парка «Ворсино».

На развитие инфраструктуры промышленного парка «Ворсино» было израсходовано 573,7 млн. руб. На данные средства в рамках выполнения обязательств по инвестиционным соглашениям были осуществлены следующие виды работ: проведены геолого-геодезические, экологические, археологические и все другие изыскания, необходимые для проектных и строительных работ; построена автомобильная дорога для компании «Самсунг», ведется строительство автомобильных дорог на Восточной площадке; построена дождевая канализация на Северной площадке; проведена вертикальная планировка площадки со стабилизацией грунтов для компании «Л'Ореаль»; ведутся работы по электрификации и газификации; начаты работы по строительству системы водоснабжения и водоотведения; начато строительство очистных сооружений для хозяйственно - бытовой канализации и станции водоподготовки для системы водоснабжения промышленного парка и другое.

Результатом инвестиционной деятельности Правительства Калужской области в промышленном парке «Ворсино» стало подписание инвестиционных соглашений с 15 инвесторами: ООО «ЮКОНН»; ООО «Омега Лиз - Калуга»; ООО «Евростройтехнология»;

Региональные проекты на основе механизмов ГЧП

ООО «Винтрастком»; ООО «Одиссейпром»; ЗАО «КНПЭМЗ»; ООО «Нестле Россия»; ОАО «Еврофлоат Калуга»; ООО «Самсунг Электронике»; ООО «Онвест Калуга»; ООО «СОРМАТ Рус»; АО «Туплекс РУС Холдинг»; ООО «Джон Дир Рус»; ЗАО «Л'Ореаль»; ООО «Кей Ти Эн Джи Рус». По состоянию на 01.01.2010 года при реализации проектов на территории парка вложено 13 213 млн. рублей инвестиций, создано 1527 рабочих мест.

До окончания подготовки земельных участков со всей инфраструктурой по предварительной экспертной оценке будет затрачено еще около 815 млн. рублей. Данные средства будут израсходованы на: строительство автомобильных дорог; строительство дождевой канализации; строительство очистных сооружений; строительство сетей водоснабжения и водоотведения; строительство сетей газоснабжения; прочие затраты. Одним из направлений в создании благоприятных условий для реализации инвестиционных проектов на территории Калужской области является строительство цементного завода компании «Лафарж» на территории Ферзиковского района с использованием недр Борщевского комплексного месторождения.

Компания «Lafarge» («Лафарж») является мировым лидером в области производства строительных материалов и занимает ведущие позиции по производству цемента, по выпуску бетона, а также нерудных и кровельных материалов. 27 февраля 2007 года по результатам открытого аукциона «Лафарж» приобрела право пользования недрами вышеназванного месторождения. Строительство цементного завода с производительностью 1,8 млн. тонн цемента в год (с перспективой удвоения объемов выпуска продукции) начнется в 2010 году. Объем инвестиций по проекту составит 380 млн. евро. Будет создано около 400 рабочих мест. В задачи Правительства Калужской области входит строительство объектов инженерной инфраструктуры, необходимой для функционирования цементного завода.

В соответствии с транспортно-экономической необходимостью и в связи с приходом инвестора в лице группы компаний «Адмирал» с целью полноценного развития экономических и социальных связей и дальнейшему развитию мясной и молочной подотрасли АПК в ЗАО «Кольцове» Ферзиковского района в 2009 году выполнялись мероприятия по модернизации (путем капитального ремонта) автодороги Ферзиково-Кольцово в Ферзиковском районе протяженностью 9,44 км. В ходе выполнения работ применялись современные технологии. Асфальтобетонное покрытие обеспечит надёжный и комфортный проезд. Для обеспечения безопасности движения выполнено обустройство автодороги. Установлены дорожные знаки. На опасных участках установлены сигнальные столбики. В рамках реализации регионального инвестиционного проекта «Массовая малоэтажная застройка в с. Воскресенское Ферзиковского района Калужской области» при государственной поддержке за счёт бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации в 2009 году выполнялись работы по строительству автомобильной дороги к новому микрорайону массовой малоэтажной застройки в д. Воскресенское. В 2010 году работы на данном объекте будут продолжены.

В рамках развития ГЧП в 2009 году регулярно проводились круглые столы и совещания для решения вопросов по привлечению инвесторов для реализации мероприятий по строительству, реконструкции, техническому оснащению полигона твердых бытовых отходов на территории региона. В следующих муниципальных образованиях решаются проблемы по утилизации отходов с привлечением частных инвестиций:

- в городе Калуге и МР «Ферзиковский район». Проект предусматривает сортировку ТБО для их вторичного использования и приготовления топлива путем механического измельчения отходов;
- в МР «Дзержинский район». В стадии оформления земельный участок вблизи г. Кондрово 30 га для строительства районного полигона ТБО и мусоросортировочного комплекса. Инвестиции частные – ООО «Полигон», заказчик застройщик ООО «Калуга торф Инвест»;
- в Козельском районе работает компания ООО «Велес». Произведен землеотвод в соответствии с действующим законодательством РФ. земельный участок «зарегистрирован в установленном порядке; проведены инженерно-геологические изыскания по 2-м участкам; проведены общественные слушания с гражданами; заказано оборудование под участок выемки отходов в р-не Стекольного завода в рамках плана производственных мероприятий по благоустройству территории и снижению воздействия объекта на ОС;
- МР «Город Киров в Кировском районе». Планируется строительство блочно – модульной межрайонной мусоросортировочной станции;
- МР «Город Людиново и Людиновский район». Оформление земельного участка.
- МР «Малоярославецкий район». Строительство и эксплуатация районного полигона.

Инфраструктурные проекты Белгородской области

отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	содержание проекта		инвестиции, млн.руб.		сроки реализации	стадия реализации
			цель	схема	объем	источники		
строительство жилых объектов	Региональный инвестиционный проект "Строительство инженерных, транспортных сетей, зданий и сооружений территории комплексной застройки жилого района «Юго-Западный-2» г. Белгород"	Правительство Белгородской области	строительство инженерных, транспортных сетей, зданий и сооружений для обеспечения комплексной застройки жилого района "Юго-Западный-2" г. Белгород	Министерство регионального развития Российской Федерации, правительство Белгородской области, инвестор - ОАО "Дирекция Юго-Западного района" (Соглашение о предоставлении бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации для реализации проекта от 28.09.2009 г. №528/09, Инвестиционное соглашение о порядке реализации и совместного финансирования проекта от 29.09.2009 г. № 17)	8 826,52	1.Бюджетное фондирование: федеральное (бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ) - 968,9 млн.руб., субъекта РФ - 756,0 млн.руб. 2.Частные инвестиции - 7101,62 млн.руб.	2008-2010 годы	в процессе реализации
в том числе объекты в составе проекта:								
дорожное строительство	1). Подъездная автодорога и двухуровневая развязка от ул. Красноармейская до микрорайона «Юго-Западный-2»		Строительство подъездной дороги протяженностью 2,628 км	Министерство регионального развития Российской Федерации, правительство Белгородской области (Соглашение о предоставлении бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации для реализации проекта от 28.09.2009 г.№528/09	489,92	Бюджетное фондирование: федеральное (бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ) - 275,22 млн.руб., субъекта РФ - 214,7 млн.руб.)	2009-2010 годы	
	2). Подъездная автодорога и двухуровневая развязка от микрорайона «Юго-Западный-2» в г. Белгород до пос. Комсомольский Белгородского района		Строительство магистральной автомобильной дороги регулируемого движения протяженностью 6,5 км		1 065,83	Бюджетное фондирование: федеральное (бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ) - 598,62 млн.руб., субъекта РФ - 467,21 млн.руб.	2009-2010 годы	
ЖКХ, в том числе очистные сооружения, модернизация котельных	1). Внеплощадочные сети и сооружения водоснабжения и водоотведения микрорайона ИЖС «Юго-Западный-2» (1-й и 2-й пусковые комплексы)		Строительство 4 водозаборных скважин глубиной 100 м, водоводов, насосной станции 2-го подъема производительностью 12123,85 куб.м/сут, сетей и сооружений водоснабжения, 2 резервуаров для воды, 2 фильтров поглотителей		169,15	Бюджетное фондирование: федеральное (бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ) - 95,06 млн.руб., субъекта РФ - 74,09 млн.руб.	2009-2010 годы	
строительство жилых объектов	1). Комплексная застройка жилого района "Юго-Западный-2"		Строительство 4-этажных жилых блок-секций общей площадью квартир 119496 кв.м и офисных помещений 45960 кв.м	Правительство Белгородской области, инвестор - ОАО "Дирекция Юго-Западного района" (Инвестиционное соглашение о порядке реализации и совместного финансирования проекта от 29.09.2009 г. № 17)	7 101,62	Частные инвестиции - 7101,62 млн.руб.	2008-2010 годы	

Транспорт, дорожное строительство	1). Строительство магистральной автодороги общегородского значения регулируемого движения „Спутник-Сумская-Чичерино-ротонда” (проспект Б.Хмельницкого) в г. Белгороде	Правительство Белгородской области	Обеспечить вывод движения транзитного транспорта за пределы центральной части города Белгорода, развитие основных автодорожных маршрутов	Государственный заказ Заказчик-государственное учреждение, подрядчик- открытое акционерное общество	3 551,95		Федеральная целевая программа "Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы) Подпрограмма "Автомобильные дороги". Средства федерального и областного бюджетов	2008-2010 годы	В процессе реализации		
					2008	2009				2010	годы
					232,46	229,72					Федеральный бюджет
					235,64	1 365,28				1 482,53	Областной бюджет
	2). Строительство обхода г.Губкин на участке км 62+600-71+600 автомобильной дороги «Короча-Губкин-Горшечное»	Правительство области	Обеспечить вывод движения транзитного транспорта за пределы центральной части города Губкина, развитие основных автодорожных маршрутов	Государственный заказ Заказчик-государственное учреждение, подрядчик -частные структуры	1 964,30		Средства федерального и областного бюджетов	2011 год	Планируемые к реализации		
	3). Строительство магистральной автодороги регулируемого движения «Таврово-Соломино-Разумное»	Правительство области	Обеспечить вывод движения транзитного транспорта за пределы центральной части города Белгорода, развитие основных автодорожных маршрутов	Государственный заказ Заказчик-государственное учреждение, подрядчик -частные структуры	4 172,0		Средства федерального и областного бюджетов	2011-2012 годы	Планируемые к реализации		
Мусоросортировка и переработка твердых бытовых отходов (ТБО)	1). Создание современной комплексной системы обращения с отходами в г. Губкин и Старый Оскол	ЗАО "Белгородский Областной Промышленно-Экологический Комплекс" (ЗАО "БОПЭК") – дочернее предприятие ОАО УК "Эко-Система"	Исключение загрязнения окружающей природной среды, создание нормальных условий жизни населения	Государственное частное партнерство (ГЧП), софинансирование областного и местного бюджета. Инвестиционный договор, договоры аренды.	515,00		Частные инвестиции, бюджетное фондирование, средства Инвестфонда РФ	2010-2013 годы	В процессе реализации		
Здравоохранение	Многопрофильный медицинский центр	ЗАО "МАКС-М"	Оказание высококвалифицированной медицинской помощи жителям города и области	ООО с участием муниципального образования г. Белгород и коммерческой структуры ЗАО "МАКС-М"	300,00		Собственные средства ЗАО "МАКС-М"	ввод в эксплуатацию в мае 2011 года	в процессе реализации		
Итого					15 157,77						

Тинфраструктурные проекты Владимирской области

отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	Содержание проекта		инвестиции		сроки реализации	стадия реализации
			цель	схема	объем	источники		
ЖКХ	1) Развитие системы теплоснабжения г.Владимир и Владимирской области	Администрация Владимирской области	Реконструкция системы теплоснабжения в целях повышения надежности ее функционирования и снижение тепловых потерь	Соглашения: 1)Между Минрегионразвития России и администрацией Владимирской области; 2)Между администрацией Владимирской области и Владимирскими коммунальными системами (инвестор); 3)Между администрацией Владимирской области и г.Владимиром	550,7 млн.руб.	Владимирские коммунальные системы – 309,7 млн. руб., Инвестиционный фонд – 188 млн.руб., местный бюджет - 53 млн.руб.	2009-2012 годам	В процессе реализации

Инфраструктурные проекты Ивановской области

№ п.п.	Отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	содержание проекта		инвестиции		сроки реализации	стадия реализации
				цель	схема*	объем	источники		
	ЖКХ								
	городской округ Вичуга								
1		Подключение к сетям центрального водоснабжения и канализации муниципальных жилых домов (51 дом) в г. Вичуга Ивановской области	администрация городской округ Вичуга	строительство и реконструкция объектов коммунальной инфраструктуры		4952,91	обл.- 4453,11 мест.- 499,8	2008 год	реализован
	городской округ Иваново								
2		100-квартирный жилой дом по ул. Собинова в г. Иваново	администрация городского округа Иваново	переселение граждан		53614,32	фед.-12089 обл.-10081,7 мест-31401,12 вн-42,5	2006-2008 годы	реализован
4		Реконструкция сети электроснабжения 0,4 кВ м. Горино (ул. 3,4 Сусанина, 3-8 Ягодные)		строительство и реконструкция объектов коммунальной инфраструктуры		1929,24	обл.-609,8 мест-201,2 внебюдж-1118,24		реализован
5		Электролизная установка по производству и применению гипохлорита натрия для обеззараживания питьевой воды с трансформаторной подстанцией в местечке Авдотьино				76650,85	внебюдж-76650,85		реализован
6		Объекты сбора и очистки ливневых стоков со сбросом в р.Увось на территории производственной базы МП «ИвГТЭ» по Кохомскому шоссе, 1 в г.Иваново				11144,56	обл. - 3572,93 мест. - 1217,1 внебюджет - 6354,53	2009 год	реализован

7		Строительство насосной станции и других сооружений на ул. Набережной в г.Тейкове	городской округ Тейково	строительство объектов коммунальной инфраструктуры	10390,33	фед-4100	2002-2009 годы	реализован
						обл-3141,5		
						м-349,1		
						внеб-6210,5		
	городской округ Шуя							
8		Магистральный водопровод до ул. Кооперативной в г. Шуя (вынос из застройки завода "Эггер Древпродукт")	городской округ Шуя	строительство объектов коммунальной инфраструктуры	8135,39		2008-2009 годы	реализован
						обл-5836,85		
						м-648,54		
						внеб-1650		
9		Строительство станции доочистки питьевой воды в г. Родники		строительство объектов коммунальной инфраструктуры	17749,8			реализован
						обл. - 9799,60		
						местн.-169,40		
						внебюд.- 7780,80		
	Южский муниципальный район		Южский муниципальный район					
10		Полигон твердых бытовых отходов и биотермическая яма для г. Южа Ивановской области		строительство объектов коммунальной инфраструктуры	5011,02		2007-2010 годы	в процессе реализации
						обл. - 2626,41		
						местн.-51,80		
						внебюд.- 2332,81		

* перечень участников: федеральный, областной и местные бюджеты, внебюджетные источники, нормативно-правовые акты (подпрограмма "Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры" ОЦП "Жилище", а также инвестиционные договоры)

Инфраструктурные проекты Костромской области

отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	Содержание проекта		инвестиции		сроки реализации	стадия реализации
			цель	схема	объем	источники		
1. Транспорт	Строительство автомобильной дороги Москва-Ярославль-Кострома-Киров-Пермь-Екатеринбург на участке обхода г. Костромы с мостом через реку Волгу.	ОГУ «Костромаавтодор»	Оптимизация транспортного движения	Частные и государственные структуры.	13300 млн.руб.	Частные и бюджетные средства		Планируемый к реализации
2. Энергетика	Строительство газовых котельных в п. чистые Боры Буйского района Костромской области	ООО «РК ЭнергоПромИнвест»	Повышение энергоэффективности	Частные и государственные структуры.	65,0 млн.руб.	Частные средства	2007-2013 гг.	В процессе реализации
				Формат взаимодействия – соглашение о реализации инвестиционного проекта				
3. ЖКХ	Реконструкция канализационного дюкера через р. Волга и коллектора до н.п. Становщиково для г. Костромы	Администрация Костромской области	Реконструкция коммунальных сетей	Государственные структуры	818,6 млн.руб.	Бюджетное фондирование: федеральная целевая программа «Жилище»	2007-2010 годы	В процессе реализации
4. Мусоросортировка и переработка твердых бытовых отходов (ТБО)	Создание комплекса по санитарной очистке и обращению с ТБО г. Костромы	ООО «РСВА»	Совершенствование системы обращения с ТБО	Частные и государственные структуры.	80,0 млн.руб.	Частные средства	2009-2012 годы	Планируемый к реализации
5. Здравоохранение	Создание комплекса магнитно-резонансной томографии	ООО «Мибс-Иваново»	Развитие инфраструктуры здравоохранения	Частные и государственные структуры.	70,0 млн.руб.	Частные средства	2010-2012 годы	Планируемый к реализации
6. Малоэтажное и коттеджное строительство	Строительство жилого комплекса в м/р-не Жужелино г. Костромы	ООО «ТермоДомМонолитСтрой»	Строительство комфортного жилья	Частные структуры	366,0 млн.руб.	Частные средства	2009-2011 годы	В процессе реализации

Инфраструктурные проекты Липецкой области

отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	Содержание проекта		инвестиции		сроки реализации	стадия реализации
			цель	схема	объем	источники		
1. транспорт	1) Автомобильная дорога «Восточный обход промышленной зоны г.Липецка» на участке «ЛТЗ-автодорога «Липецк-Грязи» Грязинский район, Липецкой области первая очередь строительства, 1 «Б» пусковой комплекс	Управление дорог и транспорта Липецкой области	Обеспечение транспортных связей для созданной на территории Грязинского района Липецкой области особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Липецк», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 21.12.2005 г. №782, с выводом транзитных потоков за пределы городской черты. Дорога относится к областным дорогам общего пользования. Соединяет областной центр и особую экономическую зону с административными центрами краев и областей, обеспечивает международные транспортные связи с учетом выхода её на важнейшие транспортные магистрали М4 «дон» (Москва-Северный Кавказ) и М6 «Каспий» (Западные районы-Поволжье).	Инвестиционный договор	2727,6 млн. руб	Областной бюджет. Средства федерального бюджета и др..	4 года (2006 год)	в процессе реализации
	2) Реконструкция и развитие аэропорта «Липецк» в рамках Федеральных целевых программ «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы)», «Развитие транспортной системы России (2010 - 2015 годы)», «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009 - 2015 годы)» и «Государственная граница Российской Федерации (2011-2016 годы)»	Аэропорт «Липецк», областное государственное казенное предприятие «Липецкий аэропорт»	Развитие транспортной инфраструктуры области (модернизация аэропорта «Липецк» с открытием в нем постоянного воздушного грузопассажирского пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации) в связи с созданием особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Липецк» и привлечением в ее формирование иностранных инвестиций.	Инвестиционный договор	1 195,6 млн.руб. (без учета средств необходимых для обустройства пункта пропуска через государственную границу РФ и модернизации оборудования системы организации воздушного движения).	федеральное (целевые программы), частные инвестиции	4 года (2009 год)	в процессе реализации
2. ЖКХ	1) Развитие инфраструктуры особой экономической зоны регионального уровня ППТ «Тербуны»	ОАО «ОЭЗ РУ»	возведение объектов инженерной инфраструктуры	Инвестиционный договор	5 712,0 млн.руб.	Областной бюджет, средства федерального бюджета (Инвестфонд РФ), частные инвестиции	9 лет (2007 год)	в процессе реализации
	2) Развитие особой инфраструктуры экономической зоны регионального уровня ППТ «Чаплыгинская»	ОАО «ОЭЗ РУ»	возведение объектов инженерной инфраструктуры	Инвестиционный договор	3 408,70 млн.руб.	Областной бюджет, средства федерального бюджета (Инвестфонд РФ), частные инвестиции	9 лет (2007 год)	в процессе реализации

3) Строительство очистных сооружений в с. Становое Липецкой области	МУП «Коммунальщик» Становлянского района Липецкой области	<p>Проект строительства очистных сооружений направлен на развитие инженерной инфраструктуры в с. Становое Липецкой области.</p> <p>Производительность проектируемых сооружений удовлетворяет потребностям поселка. Современная технология очистки позволит значительно снизить концентрацию вредных веществ в сточных водах, повысить общий уровень автоматизации.</p>	ГЧП	1800 млн.руб.	Областной бюджет, частные инвестиции	1 год	планируемые к реализации
4) Реконструкция очистных сооружений в г. Лебедянь Липецкой области производительностью 25000 куб.м/сутки	МП «Водоканал», ООО «Исток»	<p>Проект реконструкции городских очистных сооружений направлен на развитие инженерной инфраструктуры г. Лебедяни.</p> <p>Проектируемые сооружения удовлетворяют растущим потребностям города. Современная технология очистки позволяет значительно снизить концентрацию вредных веществ в сточных водах, исключить выбросы в атмосферу, повысить общий уровень автоматизации и улучшить экологическую обстановку</p>	ГЧП	8000 млн.руб.	Областной бюджет, частные инвестиции	2 года	планируемые к реализации
5) Реконструкция очистных сооружений в г. Усмани Усманского района Липецкой области производительностью 5 000 куб.м/сутки	ООО «Водоканал»	<p>Проект реконструкции очистных сооружений направлен на развитие инженерной инфраструктуры г. Усмани.</p> <p>Реконструкция запроектирована с применением технологической схемы комплексно-блочных очистных сооружений, обеспечивающих высокую эффективность многоступенчатой очистки сточных вод в анаэробной, аэробной и отстаивных зонах блоков, с одновременным протеканием процессов нитри-денитрификации и с обеззараживанием сточных вод на установках ультрафиолетовой дезинфекции, что позволяет довести качество очистки сточных вод до нормативных требований ПДК в водоемы рыбохозяйственного назначения и увеличением мощности до 5 тыс.м3/сутки.</p>	ГЧП	4419 млн.руб.	Областной бюджет, частные инвестиции	3 года	планируемые к реализации
6) Строительство установок по производству гипохлорита натрия	Данковский муниципальный район области	<p>Дегазация биологически очищенной Базы.</p> <p>Среднесуточный расход воды подлежащий дезинфекции (25600 м3/сут.)</p>	ГЧП	1 млн.руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации
7) Строительство насосных станций водоснабжения	Муниципальные образования области	Строительство станции по очистке питьевой воды в скважинах от железа и иное	ГЧП	453,8 млн.руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации
8) Модернизация насосных станций водоснабжения	Муниципальные образования области	Замена насосов	ГЧП	267,48 млн.руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации

	9) Строительство (модернизация) насосных станция водоотведения	Муниципальные образования области	Вид стоков (хозяйственно бытовые, ливневые, иное)	ГЧП	475,9 млн.руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации	
	10) Модернизация (новое строительство) очистных сооружений канализации	Муниципальные образования области	Назначение очистных сооружений (хозяйственно-бытовые стоки, ливневые стоки, иное)	ГЧП	1005,51 млн.руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации	
	11) Строительство (модернизация) котельных	Муниципальные образования области	Тип котельной (блочная, крышная, иное)	ГЧП	440,6 млн. руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации	
	12) Модернизация (новое строительство) систем уличного освещения	Муниципальные образования области	Замена существующей сети уличного освещения на энергосберегающие технологии-светодиодные светильники с построением системы централизованного управления уличным освещением	ГЧП	205,57 млн.руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации	
3	мусоросортировка и переработка твердых бытовых отходов (ТБО)	1) Строительство завода по производству бумаги-основы для изготовления гофро-картона из вторичного сырья	Общество с ограниченной ответственностью «РУСПРИНКО»	Проект направлен на покрытие дефицита картонного упаковочного материала, импортируемого из-за рубежа. Кроме того, производство из макулатуры экономично и экологически оправдано: из 1,2 т макулатуры получается 1 т бумаги, тогда как древесины для производства аналогичного количества бумаги требуется 4т.	Инвестиционный договор	6725 млн.руб.	Федеральный бюджет, частные инвестиции	6 лет (2007 год)	в процессе реализации
		2) Строительство мусоросортировочных заводов	Муниципальные образования области	Сортировка с последующим прессованием и переработкой ТБО в товарную продукцию	ГЧП	186,0 млн.руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации
4	малозэтажное и коттеджное строительство	1) Инженерная инфраструктура проекта комплексной малозэтажной заст ройки микрорайона «Западный» в пос. Лев Толстой Лев-Толстовского района Липецкой области	ОАО «ОЭЗ РУ»	Обеспечение инженерной инфраструктурой проекта комплексной малозэтажной застройки микрорайона «Западный» для работников предприятий - участников особой экономической зоны регионального уровня агропромышленного типа «Астапово», созданной на территории Лев-Толстовского района.	Инвестиционный договор	3281,36 тыс. USD	Федеральный бюджет, частные инвестиции	1 год (2009 год)	в процессе реализации
		2) Жилой район с.Ленино Липецкого р-на «Романово»	ОГУП «Свой Дом»	Создание объектов транспортной, коммунальной и энергетической инфраструктуры	Инвестиционный договор	3835, 73 млн.руб.	Федеральный бюджет, частные инвестиции	5 лет (2006 год)	в процессе реализации

	3) Строительство социальной и инженерной инфраструктуры при комплексной застройке жилой территории	Муниципальные образования области	Обеспечение инженерной и социальной инфраструктурой проектов комплексной малоэтажной застройки микрорайонов муниципальных образований области	ГЧП	4202,46 млн.руб.	Муниципальный бюджет, средства федерального бюджета (ВЭБ), частные инвестиции		планируемые к реализации
Строительство инженерной инфраструктуры при комплексной застройке промышленной территории		Муниципальные образования области	Обеспечение инженерной инфраструктурой	ГЧП	2810,5 млн.руб.	Муниципальный бюджет, ВЭБ, частные инвестиции		планируемые к реализации

По инвестиционным проектам, планируемых к реализации, в настоящее время правовая основа не определена.

Инфраструктурные проекты Рязанской области

отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	Содержание проекта		инвестиции		сроки реализации	стадия реализации
			цель	схема	объем, млн. руб.	источники		
малоэтажное и коттеджное строительство	1) Строительство малоэтажного поселка в районе с. Новоселки	ООО «Стройпром-сервис»	Строительство малоэтажного поселка с инфраструктурой	Трехстороннее соглашение о социально-экономическом сотрудничестве между Правительством Рязанской области, администрацией МО - Рязанский район и ООО «Стройпромсервис»	3 000	Средства инвестора, федеральный бюджет, областной бюджет	2008- 2012 годы	В процессе реализации
	2) Поселок малоэтажного строительства в д. Вишневка						2009- 2012 годы	
	3) Застройка жилого комплекса в р.п. Елатьма	ОАО «Елатомский приборный завод «Еламед»	Строительство малоэтажного поселка с инфраструктурой	Трехстороннее соглашение между Правительством Рязанской области, администрацией МО и ОАО «Елатомский приборный завод»	960,72	Средства инвестора, Инвестиционный фонд РФ	2010-2014 годы	Планируется к реализации
	4) жилой микрорайон «Озерный» в районе д. Рожок	ООО «Свой дом»	Строительство малоэтажного поселка с инфраструктурой	Трехстороннее соглашение между Правительством Рязанской области, администрацией МО и ООО «Свой дом» ¹	4 933,22	Средства инвестора, Инвестиционный фонд РФ, областной бюджет	2010-2015 годы	Планируется к реализации

Инфраструктурные проекты Тамбовской области

отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	содержание проекта		инвестиции		сроки реализации	стадия реализации			
			цель	схема	Объем (тыс.р)	источники					
1.	Сельское хозяйство	Первая очередь программы развития АПК Тамбовской области	Администрация Тамбовской области.	Развитие агропромышленного комплекса Тамбовской области путем создания новых высокотехнологичных сельскохозяйственных производств, включая сбалансированное развитие инженерной и транспортной инфраструктуры	Главный распорядитель средств федерального бюджета- Министерство регионального развития Российской Федерации; администрация Тамбовской области – ответственный исполнитель; инвесторы:	881900	средства Инвестфонда РФ	2009-2011 годы	в процессе реализации		
					ООО «Тамбовская сахарная компания»; ООО «Центральное»; ООО «Ресурс». Инвестиционное соглашение №123 от 19.09.2009г	240540	областной бюджет				
						2610660	собственные средства инвесторов				
						11197400	заемные средства инвесторов				
2.	Энергетика	Реконструкция схемы теплоснабжения г. Моршанска (котельная по ул. Пролетарская, 68)	Администрация г. Моршанска	Повышение качества теплоснабжения потребителей	Договор	1440	областной бюджет	2008-2009 годы	уже реализован		
					аренды	2050	местный бюджет				
						2254	внебюджетные средства				
3.	ЖКХ	Подпрограмма	Управление топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства области, управление инвестиций области	Создание условий для приведения жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры в соответствие со стандартами качества, обеспечивающими комфортные условия проживания.	Соглашение с Минрегионом России о предоставлении субсидий из федерального бюджета,	239271	областной бюджет	2006 - 2011 годы	в процессе реализации		
		«Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры области» областной целевой программы «Жилище»			Соглашение с муниципальными образованиями о предоставлении субсидий из областного бюджета, инвестиционные договора	172251,8	собственные средства инвесторов				
						14664,3	заемные средства инвесторов				
						392530,2	внебюджетные средства				
4	Мусоросортировка и переработка твердых бытовых отходов, внедрение технологии и оборудования по переработке отходов производства	Проектирование и строительство полигонов твердых бытовых отходов в городах и районах области	Управление по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области	Решение экологической проблемы по сбору, вывозу, размещению и переработки бытовых и промышленных отходов	Схема операционного движения отходов, а так же схемы межмуниципального размещения объектов обращения отходов. Оптимальная технологическая схема переработки бытовых и промышленных отходов	2200	областной бюджет				
										местный бюджет	
						275					
						250	областной бюджет			2008 год	Завершена
							местный бюджет				
						35					
						250	областной бюджет			2008 год	Завершена
							местный бюджет				
	40										
	1700	областной бюджет	2008-2012 годы	1 стадия							
		местный бюджет									
	Строительство полигона для захоронения ТБО Первомайского района					200					

	Переработка отходов производства и потребления				122808	областной бюджет				
						внебюджетные средства				
					715845					
					200000	внебюджетные средства			2007-2012 годы	В процессе внедрения
					4668	областной бюджет			2007-2009 годы	Завершена
					115140	областной бюджет			2005-2012 годы	В процессе внедрения
					501100	внебюджетные средства				
					3000	ОБ			2008-2012 годы	В процессе внедрения
14745	внебюджетные средства									
	Внедрение оборудования для переработки промышленных отходов на модульных комплексах по выращиванию и откорму свиней в районах области									
	Внедрение технологий по утилизации строительных отходов и рекультивации загрязненных ими земель (Уваровский район)									
	Реконструкция жомосушильного отделения с внедрением комплекса оборудования для переработки отходов производства и получения готовой продукции (сухого жома в виде гранул) на сахарных заводах области									
	Внедрение ресурсосберегающих технологий и вывод из эксплуатации прудов-накопителей полигона подземного захоронения ОАО «Пигмент»									

Инфраструктурные проекты Ярославской области.

отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	содержание проекта		инвестиции		сроки реализации	стадия реализации	
			цель	схема	объем	источники			
1.	транспорт	1)Строительство 3-его мостового перехода через р. Волга	Правительство ЯО	Решение транспортной проблемы Заволжского района г. Ярославля	Договор концессии Правительства области и инвестора	10 млрд. руб.	Внебюджетные	2011-2015 годы	Бизнес – идея (финансово-экономическое обоснование)
2.	энергетика	Повышение энергоэффективности топливно- энергетического комплекса Ярославской области на базе развития когенерационной энергетики	Правительство ЯО	Повышение энергоэффективности топливно-энергетического комплекса	Привлечение заемного финансирования на проектную компанию, учрежденную Ярославской областью	11 млрд. руб	Внебюджетные, региональный бюджет, ВЭБ	2010-2015 годы	В процессе реализации

Инфраструктурные проекты Курской области

отрасль инфраструктуры	наименование проекта	инициатор	содержание проекта		инвестиции		сроки реализации	стадия реализации				
			цель	схема	объем	источники						
1. малоэтажное и коттеджное строительство	1) Комплексный региональный инвестиционный проект по строительству коттеджного поселка «Русская деревня» и соответствующей инфраструктуры в г. Курске	ЗАО «Строительная корпорация «Частный дом»	Строительство коттеджного поселка «Русская деревня» и соответствующей инфраструктуры	За счет частных средств (коттеджные 1-кв. жилые дома-199 шт.; 80-кв. жилые дома площадью 4296 м ² ; шесть 48-кв. жилых домов общей площадью 12264 м ² ; храм на 100 прихожан, дошкольное образовательное учреждение). За счет бюджетных средств (наружные сети водоснабжения, канализации, автомобильные дороги).	2077,230 млн. рублей	Средства субъекта РФ и средства инвесторов.	2014 год	В процессе реализации				
	2) Жилой поселок малоэтажной застройки «Росинка» в районе ул.К. Маркса города Курска	ООО «Гражданстрой»	Строительство социально-значимого посёлка малоэтажной застройки на 3448 жителей с объектами социальной инфраструктуры	За счет частных средств (строительство жилых домов, школы, детского сада, спортивно-досугового комплекса) За счет бюджетных средств (инженерные сети, автодороги, проезды)					3877,100 млн. рублей	Средства субъекта РФ и средства инвесторов.	2014 год	В процессе реализации
	3) Проект застройки территории жилого района д. Татаренкова Курского района Курской области	ООО «Русская кожевенная компания»	Строительство жилого района малоэтажной застройки на 4500 жителей, 150 тыс. кв. м. жилья	За счет частных средств (малоэтажная застройка; индивидуальные жилые дома; 3-4 этажные жилые дома) За счет бюджетных средств (инженерные сети и сооружения (водо-, газо-, электро-снабжения, канализации)								

Инфраструктурные проекты Тульской области

Наименование проекта	Инициатор	содержание проекта		Инвестиции		Сроки реализации	Стадия реализации
		цель	схема	объем	источники		
1. Комплексный инвестиционный проект общегосударственного значения «Промышленный комплекс г. Новомосковск Тульской области»	ОАО «Корпорация Новомосковскинвест»,	Создание на основе государственно-частного партнерства условий для развития крупного промышленного кластера, реализация мероприятий по созданию транспортной инфраструктуры, отвечающей задачам проекта	Между участниками проекта подписано Инвестиционное соглашение, устанавливающее права и обязанности каждой из сторон по реализации комплексного проекта. Государственный координатор проекта - Администрация Тульской области	46 269,6 млн. рублей	1. Бюджетное фондирование: Инвестиционный фонд РФ - 8 646,1 млн. рублей Субъект РФ – 600 млн. рублей 2. Частные инвестиции: 37023,5 млн. рублей	2007-2016 годы	В процессе реализации
	В состав проекта входят следующие инвестиционные проекты: - «Модернизация производства карбамида в цехе Карбамид-3 ОАО «НАК «Азот» с переходом на выпуск гранулированного продукта до 2000 т/сутки»; - «Модернизация Цеха СМУ на выпуск 420 тыс.т./год кальций-аммиачной селитры (CAN) на ОАО «НАК «Азот»;						

<p>- «Увеличение производственной мощности ООО «Проктер энд Гэмбл - Новомосковск» по производствам синтетических порошкообразных и жидких моющих средств»;</p> <p>- «Строительство завода по производству детских подгузников «Pampers»;</p> <p>- «Техническое перевооружение шахты с устройством вертикального подъема»;</p> <p>- «Расширение производства Кнауф-листов со строительством третьей конвейерной линии мощностью 60 млн. м2 в год с гипсоварочным отделением и последующим увеличением мощности до 86 млн. м2 в год»;</p>							
<p>- «Строительство фабрики по производству тестлайнера и макулатурного флутинга»;</p>							
<p>- «Реконструкция и расширение Новомосковской ГРЭС с установкой парогазогенераторного энергоблока 190 МВт и обеспечением внешнего теплоснабжения южной части г. Новомосковска от Новомосковской ГРЭС»;</p>							
<p>- «Строительство моста через р. Любовка на 10 км участка Маклец-Бобрик-Донской Московской железной дороги»;</p>							
<p>- «Строительство новой станции Промгипсовая, железнодорожной ветви Урванка – Промгипсовая Московской железной дороги»;</p>							
<p>- «Строительство автодороги Тула-Новомосковск км 34+800-км 51+660 в Киреевском и Новомосковском районах Тульской области».</p>							
<p>2. Проект регионального значения «Строительство завода по производству стеклотары и развитие инфраструктуры муниципального образования город Алексин Алексинского района Тульской области»</p>	<p>ЗАО «Алексинское стекло»,</p>	<p>Строительство первоочередных объектов зоны опережающего экономического роста, включающих автодорожный мостовой переход через реку Ока в городе Алексин Алексинского района Тульской области и завод «Алексинское стекло».</p>	<p>Между участниками проекта подписано Инвестиционное соглашение, устанавливающее права и обязанности каждой из сторон по реализации проекта.</p>	<p>6785,06 млн. рублей</p>	<p>1. Бюджетное фондирование:</p>	<p>2007-2010</p>	<p>В процессе реализации</p>
<p>Администрация Тульской области</p>	<p>Создание и развитие производственной и транспортной инфраструктуры муниципального образования город Алексин Алексинского района Тульской области</p>	<p>Государственный координатор проекта - администрация Тульской области</p>		<p>Инвестиционный фонд РФ - 992,8 млн. рублей Субъект РФ - 386,21 млн. рублей Средства местного бюджета - 50,69 млн. рублей 2. Частные инвестиции: - 5355,4 млн. рублей</p>			

1.3. Региональное инвестиционное законодательство

Правовые акты регионов Центрального федерального округа, регулирующие инвестиционную деятельность, в том числе ГЧП, представляют собой систему, включающую в себя федеральные правовые акты; региональные правовые акты; заключаемые договоры.

Федеральные правовые акты в настоящее время базируются на нескольких основополагающих законах: Федеральный закон «О концессионных соглашениях»; Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений», Федеральный закон «Об иностранных инвестициях» и др.

Несмотря на наличие указанных законодательных актов федерального уровня, особенности, которыми обладает практически каждый субъект РФ, создают необходимость принятия на уровне регионов собственных правовых актов, учитывающих специфику региона и определяющих порядок реализации мероприятий по осуществлению инвестиционной деятельности в субъекте.

В то же время следует понимать, что наличие федеральной и региональной правовой базы не гарантирует юридическую безупречность отношений с инвестором. Одним из важнейших правовых документов при реализации инвестиционных проектов является договор, требующий детальной проработки в каждом конкретном случае. Формирование условий договора осуществляется с учетом требований правовых актов, как федерального уровня (Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О концессионных соглашениях»), так и регионального.

Во всех, без исключения, регионах распространена практика предоставления в соответствии с действующими нормативными правовыми актами мер государственной финансовой поддержки в виде налоговых льгот по налогу на имущество, по налогу на прибыль организаций, возмещение части затрат на уплату процентов по привлекаемым кредитным ресурсам и др. Осуществляется участие средств областного бюджета в формировании уставных капиталов открытых акционерных обществ.

Формирование договорной базы, на реализацию инвестиционных проектов

В большинстве регионов не выявлено действующих правовых актов, утверждающих примерные формы договоров, заключаемых с инвестором при реализации инвестиционных проектов. В этой связи, руководствуясь требованиями федерального законодательства, допустимо выделить следующие договорные формы в рамках, которых возможна реализация инвестиционных проектов:

- концессионное соглашение;
- договор аренды земельного участка;
- договор о развитии застроенной территории;
- инвестиционные соглашения (договоры).

Критерии оценки инвестиционного законодательства регионов ЦФО.

Таблица 3

Регион ЦФО	Формирование договорной базы на реализацию инвестиционных проектов	Наличие организационной инфраструктуры, обеспечивающей заключение договоров и соглашений с инвестором	Создание специальных органов, координирующих деятельность по реализации инвестиционных проектов	Наличие актов, устанавливающих гарантии реализации инвестиционных проектов в регионе
Белгородская область	-	-	-	-
Брянская область	+	-	+	+
Владимирская область	-	-	+	+
Воронежская область	+	+	+	-
Ивановская область	-	+	+	+
Калужская область	-	-	+	-
Костромская область	-	+	+	+
Курская область	-	-	+	+
Липецкая область	-	+	+	+
Москва	+	+	+	-
Московская область	-	+	-	+
Орловская область	+	+	-	+
Рязанская область	-	-	+	-
Смоленская область	-	+	+	-
Тамбовская область	-	-	-	+
Тверская область	-	+	-	-
Тульская область	-	-	+	-
Ярославская область	-	+	+	-

Отсутствие утвержденных примерных форм договоров, с одной стороны, не позволяет инвестору заранее провести анализ условий подобных договоров, с другой, позволяет, не ограничиваясь условиями примерных форм договоров, формировать детально проработанный документ, учитывающий все особенности реализации проектов.

Несмотря на то, что у некоторых регионов (Брянская, Владимирская, Воронежская, Орловская области и г. Москва) закреплены в действующих нормативных актах критерии, которым должен отвечать договор об условиях реализации инвестиционных проектов, сам договор не может быть универсальным и всегда требует проработки в соответствии со спецификой конкретного проекта.

1.3. Региональное инвестиционное законодательство

Наличие организационной инфраструктуры, обеспечивающей заключение договоров и соглашений с инвестором

Четко отлаженный механизм заключения договоров и соглашений, взаимодействия инвесторов с органами власти по вопросам, входящим в их компетенцию, является важным элементом инвестиционной привлекательности региона. Эффективным считаем внедрение информационных систем, обеспечивающих учет сведений о заключаемых договорах, а также фиксирование результатов рассмотрения отдельными органами власти и должностными лицами материалов, связанных с реализацией проектов. Указанные обстоятельства будут способствовать созданию оптимальной, прозрачной, технологической цепочки реализации инвестиционных проектов.

Так, Законом от 07.07.2006 г. № 67-ОЗ «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области» предусматривается ведение Реестра инвестиционных проектов, установление порядка заключения договоров об осуществлении инвестиционной деятельности.

Законом от 14.10.1997 г. № 12 предусмотрено ведение реестра инвестиционных проектов Костромской области, который содержит перечень инвестиционных проектов, включенных в него постановлением губернатора области, и информацию по их выполнению, а также требования, которым должен удовлетворять проект для включения его в Реестр. Включение в Реестр инвестиционного проекта дает право на установление по отношению к инвестору режима наибольшего благоприятствования на срок его окупаемости.

В Москве в соответствии с правовыми актами Правительства Москвы создана единая система проведения торгов, согласования и заключения контрактов (договоров, соглашений), регистрации контрактов, контроля за исполнением инвесторами обязательств. Кроме правовой инфраструктуры действует и организационная инфраструктура (наличие специализированных органов власти, информационной системы).

Законом Смоленской области от 23.12.2002 г. № 95-з предусматривается образование специально уполномоченного органа в сфере государственной поддержки инвестиционной деятельности на территории Смоленской области.

Закон Тверской области от 06.06.2008 г. № 67-ЗО «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Тверской области» предполагает наличие банка инвестиционных проектов.

Создание специальных органов, координирующих деятельность по реализации инвестиционных проектов

Имеющиеся правовые акты не позволяют установить наличие в структуре органов власти многих регионов специализированных, особо уполномоченных органов и (или) должностных лиц, осуществляющих организационное сопровождение при подготовке и реализации инвестиционных проектов, обладающих контрольными функциями.

Для повышения инвестиционной привлекательности региона представляется немаловажным создание (наделение полномочиями) органа власти, осуществляющего рассмотрение обращений инвесторов при нарушениях, допускаемых органами власти, принимающего соответствующие меры административного реагирования и т.д.

В ряде регионов существуют специальные органы, координирующие деятельность по реализации инвестиционных проектов. Так, во Владимирской предусмотрено создание коллегиального органа – Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов реализации инвестиционных проектов на территории области, в Брянской области при областной администрации существует инвестиционный совет, отвечающий за инвестиционную политику, в Калужской - при губернаторе работают различные общественно-консультационные советы: Координационный совет по развитию промышленности и технологий, Экономический и Архитектурный советы, Региональный координационный совет по науке, инновационным технологиям и образованию и другие. Специальные рабочие группы создаются и по вопросам реализации конкретных проектов, например, распоряжение губернатора Калужской области от 27.08.2009 г. N 98-р «О создании рабочей группы по организации государственно-частного партнерства на базе Усадьбы «Полотняный завод» (Гончаровых) и Дома Щепочкина». Законом Костромской области от 14.10.1997 г. № 12 предусматривается образование специально уполномоченного органа исполнительной власти Костромской области в сфере реализации государственной инвестиционной политики. В соответствии с Законом № 37-ЗКО конкурсный отбор проектов для предоставления мер государственной поддержки осуществляется комиссией, созданной Губернатором Курской области из представителей Администрации Курской области, Курской областной Думы, региональных налогового и антимонопольного органов, ведущих коммерческих банков.

В настоящее время в городе Москве функционируют Контрольный комитет г. Москвы, который осуществляет контроль за реализацией инвестиционных проектов, рассматривает обращения инвесторов, а также Департамент г. Москвы по конкурентной политике, осуществляющий организационное обеспечение в реализации инвестиционных проектов (регистрация и учет инвестиционных контрактов, дополнительных соглашений к ним, актов о результатах реализации). Кроме того, определены должностные лица, которые осуществляют подписание договоров (соглашений, контрактов) и на которых возложена обязанность по координации деятельности городских структур, контроль за соблюдением сроков и др.

В соответствии со ст. 17 Закона от 06.04.2009 г. № 33-ОЗ в целях рассмотрения инвестиционных проектов Правительством Рязанской области создан Совет по инвестициям Рязанской области, являющийся постоянно действующим коллегиальным органом.

Наличие актов, устанавливающих особые гарантии реализации инвестиционных проектов

В настоящее время специальных правовых актов, посвященных установлению государственных гарантий осуществления инвестиционной деятельности в большинстве

1.3. Региональное инвестиционное законодательство

регионов, не принято. Вместе с тем это не означает, что гарантии прав инвесторов в областях отсутствуют. Базовым документом, обеспечивающим интересы инвесторов, является договор, при неисполнении обязательств им установленных, возможно привлечение к ответственности публичного образования.

В ряде регионов, определенные гарантии прав инвесторов установлены. Так, Законом «Об инвестиционной деятельности, налоговых льготах и гарантиях инвесторам на территории Брянской области» от 19.08.1996 г. № 29-З установлены гарантии прав инвесторов, которые можно разделить на три группы: организационные, имущественные, правовые. Статьей 24 Закона от 02.09.2002 г. № 90-ОЗ предусмотрено предоставление инвесторам гарантий от неблагоприятного изменения законодательства Владимирской области. Наличие подобной правовой гарантии призвано обеспечить стабильность и защищенность прав и интересов инвесторов при реализации проектов на территории области. Статьей 25 Закона Тамбовской области от 05.12.2007 г. № 303-З установлены гарантии инвестиционной деятельности.

Дополнительные гарантии прав инвесторов могут быть определены при формировании условий договора.

Таким образом, существующей правовой базы оказывается достаточно для осуществления инвестиционной деятельности в регионах. В то же время, реализации сложных и капиталоемких инфраструктурных проектов на основе ГЧП способствует принятие специальных нормативных актов, устанавливающих дефиниции, обобщающих информацию о правовых конструкциях, рисках участников и др.

На сегодняшний день в регионах ЦФО инвестиционная деятельность осуществляется на основе следующих нормативных актов.

Белгородская область

- Закон Белгородской области от 1 октября 2009 года № 296 «Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области».
- Постановление правительства Белгородской области от 27 апреля 2005 года № 93-пп «Об утверждении порядка рассмотрения и одобрения Инвестиционным советом при губернаторе Белгородской области инвестиционных проектов хозяйствующих субъектов области».
- Постановление правительства Белгородской области от 10 июня 2005 года № 127-пп «Об утверждении порядка оценки эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».
- Постановление правительства Белгородской области от 10 июня 2005 года № 128-пп «Об утверждении порядка включения в областной бюджет расходов на осуществление новых инвестиционных проектов с учетом эксплуатационных расходов будущих периодов».
- Постановление правительства Белгородской области от 25 января 2010 года № 27-пп

«Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года»

- Постановление правительства Белгородской области от 11 ноября 2005 года №221-пп «Об областной целевой программе «Развитие свиноводства в Белгородской области на 2005-2010 годы»
- Постановление правительства Белгородской области от 31 января 2006 года №10-пп «Об областной целевой программе «Развитие птицеводства в Белгородской области на период с 2005 по 2010 годы»
- Постановление правительства Белгородской области от 21 декабря 2006 года №265-пп «Об областном проекте «Развитие молочного животноводства в Белгородской области до 2010 годы»
- Постановление правительства Белгородской области от 18 июня 2007 года №134-пп «Об областной целевой программе «Семейные фермы Белогорья»
- Постановление правительства Белгородской области от 5 марта 2007 года №42-пп «Об утверждении областной программы «Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства Белгородской области на 2007-2010 годы»
- Постановление правительства Белгородской области от 8 октября 2007 года №231-пп «О программе развития сельского хозяйства Белгородской области на 2008-2012 годы»
- Постановление правительства Белгородской области от 8 июня 2009 года № 183-пп «Об утверждении Концепции развития биоэнергетики и биотехнологий в Белгородской области на 2009 – 2012 годы».
- Постановление правительства Белгородской области от 31 марта 2009 года №109-пп «Создание и развитие региональной системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов»
- Постановление правительства Белгородской области от 18 января 2010 года
- «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие nanoиндустрии Белгородской области на 2010 – 2014 годы»
- Постановление главы администрации области от 11 июля 2002 года № 283 «Об образовании Инвестиционного совета при главе администрации области».
- Постановление губернатора Белгородской области от 22 февраля 2006 года № 20 «Об утверждении Порядка контроля за целевым и эффективным использованием бюджетных средств в рамках осуществления инвестиционной политики».
- Постановление губернатора Белгородской области от 29 августа 2008 года № 103 «Об образовании Совета по инновационной политике при губернаторе Белгородской области.

Брянская область

- Закон Брянской области от 19 августа 1996 года № 29-3 «Об инвестиционной деятельности, налоговых льготах и гарантиях инвесторам на территории Брянской

1.3. Региональное инвестиционное законодательство

области»;

- Закон Брянской области от 27 ноября 2003 года № 79-З «О налоге на имущество организаций»;
- Закон Брянской области от 26 ноября 2004 года № 73-З «О понижении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»;
- Постановление администрации Брянской области от 26 марта 2007 года № 216 «О совершенствовании системы инвестиций»;
- Постановление администрации Брянской области от 9 октября 2007 года № 792 «Об инвестиционном совете при администрации области»;
- Постановление администрации Брянской области от 17 декабря 2007 г. № 996 «Об утверждении Положения о порядке передачи (или продажи) объектов недвижимости, находящихся в собственности Брянской области, требующих завершения строительства, реконструкции, капитального ремонта, путем проведения инвестиционного конкурса»;
- Постановление администрации Брянской области от 16 сентября 2009 г. № 1008 «О конкурсной комиссии, осуществляющей конкурсный отбор инвестиционных проектов (бизнес-планов) для предоставления государственных гарантий Брянской области»;
- Постановление администрации Брянской области от 10 июня 2009 г. № 560 «О субсидировании субъектам малого и среднего предпринимательства части затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях, и лизинговым договорам»;
- Постановление администрации Брянской области от 6 марта 2009 г. № 196 «Об утверждении Положения о порядке предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным организациями, предприятиями потребительской кооперации (кроме сельскохозяйственных товаропроизводителей, крестьянских (фермерских) хозяйств и субъектов малого и среднего предпринимательства) в российских кредитных организациях».

Владимирская область

- Закон от 02.09.2002 г. № 90-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Владимирской области»;
- Закон от 04.11.2000 г. № 73-ОЗ «Об областной целевой программе привлечения иностранных инвестиций на территории Владимирской области»;
- Закон от 07.06.2005 г. № 75-ОЗ «Об областной целевой программе привлечения иностранных инвестиций на территорию Владимирской области на 2005 - 2009 годы»;
- Закон от 05.04.1999 г. № 17-ОЗ «О научно-технической политике и мерах государственной поддержки научно деятельности и инноваций во Владимирской области»;

- Постановление Губернатора области от 25.11.2005 №671 «Об утверждении Концепции развития внешнеэкономической деятельности Владимирской области на 2006 – 2010 годы»;
- Постановление Губернатора области от 27.01.2003 №32 «Об утверждении Положения об одобрении инвестиционных проектов»;
- Постановление Губернатора Владимирской области от 30.01.2003 №43 «О положении «О порядке взаимодействия органов и структурных подразделений администрации области с организациями, участвующими в инвестиционной деятельности по реализации одобренных инвестиционных проектов»;
- Постановление Губернатора области от 2002 №532 «О положении «О постоянной комиссии по развитию проектного финансирования на территории области»;
- Постановление Губернатора области от 16.10.2002 №521 «О Положении «О комплексной оценке эффективности деятельности организаций, реализующих одобренные инвестиционные проекты»;
- Постановление Губернатора области от 30.06.2008 № 467 «О плане действий по развитию частно-государственного партнерства во Владимирской области»;
- Распоряжение главы администрации Владимирской области от 28.04.2001 №330-р «О создании межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов реализации одобренных инвестиционных проектов на территории области»;
- Указ Губернатора области от 02.06.2009 № 10 «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2027 года и среднесрочного плана развития Владимирской области на 2009 – 2012 годы».

Воронежская область

- Закон от 07.07.2006 г. № 67-ОЗ «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области»;
- Закон от 27.11.2006 г. № 99-ОЗ «О ставках налога на прибыль организаций для инвесторов, реализующих особо значимые инвестиционные проекты на территории Воронежской области»;
- Закон от 11.12.2003 г. № 68-ОЗ «Об инновационной политике на территории Воронежской области»;
- Распоряжение Администрации Воронежской области от 12.03.2008 г. № 214-р «О разработке областной целевой программы развития инновационной деятельности в Воронежской области на 2009 – 2012 годы»;
- Бюджетное послание губернатора Воронежской области областной думе от 18.11.2008 г. «Основные направления бюджетной и налоговой политики Воронежской области на 2009-2011 годы».

Ивановская область

1.3. Региональное инвестиционное законодательство

- Закон Ивановской области от 17.05.2007 № 62-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Ивановской области»;
- Постановление Правительства Ивановской области от 15.03.2006 № 37-п «О создании Межведомственного совета по размещению производительных сил и инвестиций на территории Ивановской области»;
- Постановление Правительства Ивановской области от 18.12.2006 № 207-п «О порядке рассмотрения Правительством Ивановской области инвестиционных проектов, реализуемых на территории Ивановской области»;
- Постановление Правительства Ивановской области от 13.04.2007 N 90-п «Об утверждении порядка возмещения из областного бюджета части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным предприятиями (организациями) Ивановской области на инвестиционные цели в российских кредитных организациях».

Калужская область

- Закон от 16.12.1998 г. № 31-ОЗ «О государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности в Калужской области»;
- Закон от 26.09.2005 г. № 121-ОЗ «Об областной целевой программе «Развитие инновационной деятельности в Калужской области на 2005-2010 годы»;
- Закон от 04.07.2002 г. № 134-ОЗ «О государственной поддержке субъектов инновационной деятельности в Калужской области»;
- Постановление Правительства Москвы от 29.06.2009 г. № 250 «О стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года»;
- Постановление Правительства Калужской области от 06.03.2008 г. № 74 «Об утверждении плана действий исполнительных органов государственной власти Калужской области по развития государственно-частного партнерства».

Костромская область

- Закон «Об инвестиционной деятельности в Костромской области» от 14.10.1997 г. № 12;
- Закон «О снижении ставки налога на прибыль организаций для пользователей объектов инвестиционной деятельности» от 03.03.2006 г. № 8-4-ЗКО.

Курская область

- Закон Курской области от 12.08.2004 г. № 37-ЗКО «Об инвестиционной деятельности в Курской области»;
- Закон Курской области от 10.07.2008 г. № 36-ЗКО «О залоговом фонде Курской области»;
- Постановление Губернатора Курской области от 11.08.2005 г. № 590 «Вопросы организации и проведения конкурсного отбора наиболее эффективных инвестиционных

проектов»;

- Постановление Губернатора Курской области от 11.11.2005 г. № 790 «Об утверждении Правил предоставления средств областного бюджета на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях субъектами инвестиционной деятельности на реализацию инвестиционных проектов»;
- Постановлением Администрации города Курска от 12.05.2008 №1032 «Об утверждении порядка и реализации соглашений о сотрудничестве с инвесторами на территории города Курска»;
- Распоряжение Администрации Курской области от 28.04.2008 г. №160-р «Об утверждении Плана действий по развитию частно-государственного партнерства на 2008-2010 годы в Курской области».

Липецкая область

- «О поддержке инвестиций в экономику Липецкой области» от 25.02.1997 г. № 59-ОЗ;
- «О налоге на имущество организаций в Липецкой области» от 27.11.2003 г. № 80-ОЗ;
- «О применении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет» от 29.05.2008 г. № 151-ОЗ;
- «О порядке предоставления активов, находящихся в распоряжении залогового фонда Липецкой области, в обеспечение исполнения обязательств по кредитам, привлекаемым организациями регионального значения, в условиях кризиса» от 18.03.2009 г. № 52-ОЗ;
- «Об особых экономических зонах регионального уровня» от 18.08.2006 г. № 316-ОЗ;
- «О залоговом фонде Липецкой области» от 09.09.2004 г. № 127-ОЗ;
- Постановление Администрации Липецкой области от 08.10.2008 г. N 265 «Об утверждении областной целевой комплексной программы «Развитие промышленности Липецкой области на 2009-2011 годы»;
- Постановление Администрации Липецкой области от 09.10.2008 г. № 275 «Об утверждении областной целевой комплексной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области на 2009-2012 годы»;
- Постановление Администрации Липецкой области от 18.09.2008 г. № 243 «Об утверждении областной целевой комплексной программы «Программа развития малого и среднего предпринимательства в Липецкой области на 2009-2012 гг.»;
- Распоряжение Администрации Липецкой области от 13.07.2009 г. № 348-р «Об утверждении инвестиционной стратегии Липецкой области на период до 2020 года».

Город Москва

- Постановление Правительства Москвы от 04.08.2009 г. № 720-ПП «О порядке подготовки концессионных соглашений, реализуемых на территории города Москвы»;

1.3. Региональное инвестиционное законодательство

- Постановление Правительства Москвы от 20.05.2008 г. № 417-ПП «О дальнейшем развитии системы подготовки и проведения торгов при реализации инвестиционных проектов в сфере капитального строительства на территории города Москвы»;
- Постановление Правительства Москвы от 10.10.2006г. №795-ПП «О совершенствовании порядка организации проведения инвестиционных торгов»;
- Постановление Правительства Москвы от 24 июня 2008г. № 567-ПП «О плане действий по развитию частно-государственного партнерства в городе Москве на 2008-2011 годы»;
- Постановление Правительства Москвы от 11 сентября 2007 г. № 793-ПП «О дополнительных мерах по сокращению сроков строительства в городе Москве»;
- Постановление Правительства Москвы от 27 июня 2006г. № 444-ПП «Об усилении контроля и ответственности за реализацию инвестиционных проектов на территории города Москвы»;
- Распоряжение Правительства Москвы от 3 июля 2007г. № 1363-РП «О дополнительных мерах по обеспечению контроля за реализацией инвестиционных проектов на территории города Москвы»;
- Распоряжение Правительства Москвы от 4 мая 2006 г. № 728-РП «О создании межведомственной комиссии по рассмотрению проблемных вопросов и урегулированию разногласий, связанных с оформлением актов реализации инвестиционных проектов по завершенным строительством объектам на территории города Москвы»;
- Постановление Правительства Москвы от 18 декабря 2007г. № 1097-ПП «О возложении на Комитет по контролю и регулированию инвестиционных программ города Москвы дополнительных функций и его преобразовании в Контрольный комитет города Москвы»;
- Распоряжение Первого заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы от 16 октября 2008 г. № 67-РЗМ «Об экспертно-консультационном совете по развитию механизмов частно-государственного партнерства в городе Москве».

Московская область

- Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений (с изменениями, внесенными Федеральными законами от 02.01.2000 N 22-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 02.02.2006 № 19-ФЗ, от 18.12.2006 № 232-ФЗ, от 24.07.2007 № 215-ФЗ);
- Закон Московской области от 31.12.1998 № 65/98-ОЗ «О гарантиях осуществления инвестиционной деятельности в Московской области» (с изменениями, внесенными Законом Московской области от 02.07.2009 № 79/2009-ОЗ);
- Закон Московской области от 23.05.2008 № 71/2008-ОЗ «О промышленных округах в Московской области»;
- Закон Московской области от 24.11.2004 № 151/2004-ОЗ «О льготном налогообложении в Московской области».
- Ведется разработка закона Московской области «Об инвестиционной политике органов

государственной власти Московской области».

- Постановление Правительства Московской области от 14.04.2004 № 211/11 «О порядке рассмотрения инвестиционных проектов, реализуемых или предполагаемых к реализации на территории Московской области (с изменениями, внесенными постановлениями Правительства Московской области от 06.12.2004 № 733/48, от 30.05.2007 № 402/18, от 06.08.2007 № 575/28, от 03.09.2007 № 654/31).
- Постановление Губернатора Московской области от 27.08.2004 № 179-ПГ «О Межведомственной комиссии по размещению производительных сил на территории Московской области» (с изменениями, внесенными постановлениями Губернатора Московской области от 22.11.2004 № 254-ПГ, от 27.06.2005 № 86-ПГ, от 09.11.2005 № 144-ПГ, от 09.03.2006 № 19-ПГ, от 16.10.2006 № 135-ПГ, от 28.01.2008 № 4-ПГ, от 17.04.2008 № 37-ПГ, от 07.11.2008 № 136-ПГ, от 28.10.2009 № 153-ПГ)

Орловская область

- Закон Орловской области от 01.09.1997 N 53-ОЗ «Об инвестиционной деятельности в Орловской области»;
- Приняты постановление Правительства Орловской области от 13 ноября 2009 года № 227 «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра инвестиционных проектов, свободных производственных площадей (технологического оборудования), земельных участков Орловской области»;
- Постановление Правительства Орловской области от 13 ноября 2009 г. № 228 «О взаимодействии органов государственной власти Орловской области и субъектов инвестиционной деятельности при реализации инвестиционных проектов на территории Орловской области».

Рязанская область

- Закон Рязанской области от 06.04.2009 г. № 33-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Рязанской области»;
- Закон Рязанской области от 29.04.1998 г. «О налоговых льготах»;
- Закон Рязанской области от 13.11.2006 г. № 138-ОЗ «Об инновационном развитии и государственной инновационной политике Рязанской области»;
- Постановление Правительства Рязанской области от 07.12.2004г. № 166 «Об утверждении Положения об условиях и порядке предоставления субсидий и субвенций за счет средств областного бюджета»;
- Постановление Правительства Рязанской области от 12.08.2009г. № 211 «Об утверждении Положения о порядке проведения конкурсов на предоставление инвесторам государственных гарантий Рязанской области»;
- Постановление Правительства Рязанской области от 23.04.2009г. № 106 «О мониторинге инвестиционной деятельности в Рязанской области»;
- Постановление Правительства Рязанской области от 23.09.2009г. № 254 «Об

1.3. Региональное инвестиционное законодательство

утверждении Положения о порядке рассмотрения инвестиционных проектов и обязательных требованиях по оценке их эффективности»;

- Распоряжение Правительства Рязанской области от 07.08.2009 г. № 333-р.

Смоленская область

- Закон «О налоговых льготах, предоставляемых инвесторам, реализующим одобренные инвестиционные проекты Смоленской области» от 08.04.2003 г. № 16-з;
- Закон «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Смоленской области» от 23.12.2002 г. № 95-з;
- Закон «О государственной поддержке научной, научно-технической и инновационной деятельности на территории Смоленской области» от 07.07.2003 г. № 48-з.

Тамбовская область

- Закон Тамбовской области от 05.12.2007 №303-З «О государственной инвестиционной политике Тамбовской области и государственных преференциях Тамбовской области» (в редакции Закона Тамбовской области от 31.12.2009г. №606-з);
- Постановление администрации Тамбовской области от 17.04.2009 №437 «О создании межведомственного совета по инвестиционной политике»;
- Постановление администрации Тамбовской области от 29.02.2008 № 268 «Об утверждении Положения о порядке отбора инвестиционных проектов для предоставления государственной поддержки»;
- Постановление администрации Тамбовской области от 18.06.2008 № 748 «Об утверждении Положения об инвестиционных площадках Тамбовской области»;
- Постановление администрации Тамбовской области от 29.02.2008 № 269 «Об утверждении Положения о проведении экспертизы инвестиционных проектов и Порядка проведения мониторинга хода реализации инвестиционных проектов»;
- Постановление администрации Тамбовской области от 29.02.2008 № 270 «Об утверждении Положения о предоставлении налоговых льгот и субсидий на возмещение затрат по уплате процентной ставки по кредитам и займам, привлекаемым для реализации инвестиционных проектов»;
- Постановление администрации Тамбовской области от 13.01.2003 № 14 «Об утверждении Положения о залоговом фонде Тамбовской области»;
- Постановление администрации Тамбовской области от 29.12.2007 № 1512 «Об утверждении Порядка предоставления государственных гарантий Тамбовской области».

Тверская область

- Закон Тверской области от 22.05.2008 г. №67-ЗО «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Тверской области»;
- Закон Тверской области «Об инновациях и инновационной деятельности в Тверской области» от 30.09.1999 № 370-П-2;
- Закон Тверской области №100-ЗО «Об условиях и порядке предоставления субвенций инвесторам» от 10.10.2006г.;

- Закон Тверской области «Об условиях предоставления государственных гарантий Тверской области, порядке их оформления и учета» от 05.12.2003г. №89-ЗО.

Тульская область

- Закон Тульской области от 10.12.2008 № 1181-ЗТО «О государственном регулировании инвестиционной деятельности на территории Тульской области, осуществляемой в форме капитальных вложений»;
- Закон Тульской области от 16.08.2005 № 615-ЗТО «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности на территории Тульской области»;
- Закон Тульской области от 06.02.10 № 1390-ЗТО «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений на территории Тульской области». (Закон вступает в силу с 01.01.2011 года);
- Закон Тульской области от 27.12.2007 № 959-ЗТО «О промышленных округах в Тульской области»;
- Закон Тульской области от 12.11.2007 № 900-ЗТО «О порядке предоставления государственных гарантий Тульской области»;
- Постановление администрации Тульской области от 14.04.2006 № 183 «О координации деятельности органов исполнительной власти Тульской области по привлечению прямых инвестиций в экономику области»;
- Постановление администрации Тульской области от 01.09.2006 № 423 «О мерах по упрощению процедуры согласования проектно-сметной документации по инвестиционным проектам на территории Тульской области»;
- Постановление администрации Тульской области от 26.04.2004 № 243 «Об утверждении положения о межведомственной комиссии по рациональному размещению производительных сил на территории Тульской области»;
- Постановление губернатора Тульской области от 28.12.06 № 95-пг «О Консультативном совете по инвестиционной политике при губернаторе Тульской области».

Ярославская область

- Закон Ярославской области «О государственном регулировании инвестиционной деятельности на территории Ярославской области» № 83-з от 19.12.2005;
- Закон Ярославской области «О государственно-правовых гарантиях Ярославской области» № 4-з от 14.02.2001;
- А также законы Ярославской области:
 - «О залоговом фонде Ярославской области»;
 - «О стимулировании экономического развития Ярославской области»;
 - «О налоге на имущество организаций в Ярославской области»;
 - «О порядке и условиях предоставления льгот по налогам и сборам»;
 - «О ставках налога на прибыль организаций»;
 - «О транспортном налоге в Ярославской области».

Резюме второго этапа исследования

Механизм ГЧП только начинает зарождаться.

Отсутствуют навыки сотрудничества между чиновниками и бизнесом...

... Государство должно вести в этом «танце ГЧП» бизнес, но пока не делает ему внятного предложения, поэтому сейчас вальсирующих пар в зале мало. На уровне региона этим должны заниматься региональные центры ГЧП, основная цель которых это организация подготовки проектов ГЧП.

Из интервью региональных экспертов

По нашему мнению, существующая законодательная база позволяет реализовывать проекты, хотя и требует доработки для повышения их инвестиционной привлекательности. Ключевая проблема – отсутствие профессионально подготовленных проектов. Для этого не хватает компетенции региональных администраций. В результате, объемы привлекаемых средств частных инвесторов очень незначительны...

Из интервью федеральных экспертов

Программа второго этапа исследования (экспертного опроса)

Цель качественного исследования – второго этапа исследовательского проекта «Развитие государственно-частного партнерства в регионах РФ (на примере 18 субъектов ЦФО): инвестиции и инфраструктура» – заключалась в сборе и анализе экспертных оценок по проблематике развития инфраструктуры и государственно-частного партнерства в регионах ЦФО.

1. В качестве основных задач качественного исследования были определены следующие:
2. Выявление регионов с наиболее развитой практикой применения механизмов ГЧП.
3. Изучение возможностей и препятствий для развития ГЧП в регионах ЦФО.
4. Изучение инвестиционного потенциала регионов.

Основным методом качественного исследования стал экспертный опрос посредством неформализованной анкеты. Общая выборка экспертов – 27, из которых 16 представителей регионов (администрации субъектов ЦФО) и 11 федеральных (представители федеральных госструктур, консалтинговых компаний, российских и международных банков, ведущих проектное финансирование, частных компаний, инвестирующих в ГЧП-проекты). См. Приложение 1.

Поскольку оценки региональных и федеральных экспертов отличаются, то полученные данные анализировались отдельно и представлены последовательно и в сравнении.

Общие выводы по результатам опроса

1. Понимание государственно-частного партнерства чиновниками и бизнесом в регионах ЦФО. По оценкам федеральных экспертов, единого понимания ГЧП среди чиновников и бизнеса в регионах в настоящее время нет. Существует ряд точек зрения или подходов, на основе которых постепенно происходит приближение к европейскому взгляду на данную модель. Отсутствие единого видения или идеологии приводит к тому, что каждый регион по-своему трактует механизмы ГЧП, а, значит, и развивает данное направление в соответствии со своим субъективным пониманием.

В целом по оценкам экспертов, понятие ГЧП только начинает укореняться на российской почве. Отсюда такое множество интерпретаций – механизмы еще слабо используются на практике. Две стороны – государство и бизнес – наделяют ГЧП своими смыслами, исходя из своих интересов: чиновники стремятся переложить бремя изношенной инфраструктуры на бизнес, при этом не имея возможности и желания в софинансировании проектов. Либо надеются привлечь в регион деньги из федеральных источников. Поэтому в настоящее время среди региональных администраций относительно ГЧП возникли завышенные ожидания получения «легких денег» под ГЧП-проекты при минимуме участия со стороны органов власти. Бизнес рассматривает ГЧП как способ получения преференций со стороны органов власти или канал доступа к перспективным с точки зрения быстрой окупаемости и прибыли инфраструктурным объектам, находящимся в государственной и муниципальной собственности (земли, водоканалы, объекты теплоснабжения, здания и др.).

2. Оценки актуального состояния ГЧП в регионах ЦФО: развитость законодательной базы и наличие инфраструктурных проектов. По оценкам большинства федеральных экспертов, развитость регионов в отношении практики ГЧП определяется а) развитостью институтов, б) законодательной базы, в) проектной практики. Исходя из этих критериев, большинство федеральных экспертов на первое место по степени развитости ГЧП в России в целом ставят Санкт-Петербург, на второе – Москву (соответственное в ЦФО столица лидирует). Во втором эшелоне регионов ЦФО по степени развитости ГЧП оказались Калужская и Тверская, Липецкая и Ярославская, Тульская и Владимирская области. Третий эшелон – Воронежская, Тамбовская и Рязанская области. И далее все остальные, которые даже не упоминались в качестве регионов с развитой практикой ГЧП. Отдельных положительных оценок удостоилась Калужская область, как регион с высоким индексом привлечения инвестиций, в первую очередь, иностранных.

Относительно необходимости принятия федерального закона о ГЧП большинство федеральных экспертов склоняется к тому, что такой закон не нужен, а развивать необходимо региональное законодательство. Основной аргумент – федеральная законодательная база достаточно развита для реализации ГЧП-проектов. При этом на уровне регионов принятие нормативных актов по ГЧП играет положительную роль.

Мнения представителей регионов ЦФО относительно необходимости в принятии отдельных региональных законов о ГЧП, разошлись. Большая часть опрошенных ратует за их принятие и готовит проекты законов, меньшая часть не видит в них необходимости, успешно развивая практику ГЧП на основе других актов (например, Калужская область), либо настаивая на необходимости принятия федерального закона о ГЧП.

Резюме второго этапа исследования

3. Основные препятствия для развития ГЧП в регионах. По мнению большинства экспертов, на сегодняшний день **важнейшее препятствие на пути развития проектной практики в сфере инфраструктуры – неспособность регионов, имея привлекательные сферы и объекты для инвестирования, подготовить и «упаковать» проект для инвесторов.**

Другое основное препятствие для развития ГЧП-практики региональной администрации – **отсутствие квалифицированных частных компаний, владеющих ГЧП-инструментарием и вкладывающих деньги в инфраструктурные проекты.**

Таким образом, два основных субъекта ГЧП – государство в лице региональных властей и частный партнер (инвестор) только начинают овладевать ГЧП-инструментарием и опытом «упаковки» проектов. Остается еще вопрос с банковскими институтами, которые специализируются на проектном финансировании. Такие структуры есть, включая международные финансовые организации (МФО), российские банки, управляющие компании, Внешэкономбанк и пр., но в условиях кризиса они резко сократили объемы финансирования в регионы, помимо некомпетентности и слабой активности, что также остается одной из проблем для реализации проектов.

Кроме них эксперты называли также: отсутствие подготовленных инфраструктурных проектов, ограничения в долгосрочных кредитах на финансовом рынке, несовершенство законодательной базы, отсутствие возможности предоставления бюджетных гарантий (поступления платежей инвестору), проблема обеспеченности региональных бюджетов (нехватка средств для проектов), дефицит компетентных кадров, конфликт полномочий и интересов региональных органов власти и органов местного самоуправления (обособленность муниципальных органов управления). Остаются неснятыми общие барьеры в отношениях – недоверие со стороны власти по отношению к бизнесу, и наоборот. В качестве важной проблемы называли отсутствие четкой отраслевой политики по развитию практики ГЧП в отдельных сферах (за исключением транспортной). Кроме того, выделялись проблемы, препятствующие развитию практики ГЧП в отдельных отраслях, в частности, одним из тормозов в сфере ЖКХ является существующий механизм «хозведения», когда объекты управляются унитарными предприятиями, чаще всего неэффективно и для государства, и для потребителей.

Показательно, что если федеральные эксперты в своих оценках концентрировались на проблемах регионального и муниципального уровня, то представители регионов склонны видеть главные препятствия для развития ГЧП в политике федеральных властей. Среди основных в этом ряду: длительный характер рассмотрения заявок в Инвестиционном фонде и отказ от финансирования проектов (строительства жилья и др.), нежелание частных инвесторов инвестировать в региональные проекты, барьеры со стороны федерального законодательства (в части антимонопольной и конкурсной), сложности в вовлечении федеральной собственности (земли), необходимой для реализации ГЧП-проектов. Региональные эксперты вслед за федеральными также отмечали отсутствие опыта реализации проектов и квалифицированных кадров, но на муниципальном уровне. Называлась также проблема институционализации ГЧП в регионах, отсутствия специализированных структур для инициирования и реализации ГЧП-проектов.

4. Ключевые сферы для применения механизмов ГЧП. По оценкам федеральных экспертов, выбор той или иной сферы для реализации ГЧП-проектов зависит от внутренних факторов – потребностей региональной инфраструктуры, наличия интереса инвесторов, активности и профиля их деятельности. Перспективность сферы ЖКХ определяется также возможностью быстрой окупаемости за счет платежей потребителей.

В качестве наиболее перспективных сфер для применения ГЧП назывались следующие: ЖКХ (водоочистка, мусоропереработка), транспортная инфраструктура (мосты, развязки), коммунальная энергетика (теплоснабжение), здравоохранение (реконструкция объектов), жилищное строительство.

Если федеральные эксперты оценивали перспективность ГЧП в отраслях исходя из представления о первоочередности в потребностях регионов, а главное – привлекательности для инвесторов, то представители региональных администраций подходят к этому иначе. Во-первых, преобладает широкий подход к ГЧП (любое взаимодействие государства и власти в различных сферах). Во-вторых, практически во всех сферах региональные эксперты видят перспективу для реализации ГЧП. Поэтому назывались и проекты в сфере сельского хозяйства, и промышленности, и в культуре. При этом мнение части экспертов, понимающих ГЧП в рамках проектного подхода, совпадают с оценками федеральных экспертов: приоритеты отдаются ЖКХ, транспортной и социальной инфраструктуре, поскольку требуют больших вложений, которыми государство не обладает и поэтому привлекает частного партнера.

5. Оценка политики в регионах по институционализации и развитию механизмов ГЧП и проектной практики. По общему мнению, для качественной подготовки проектов и привлечения инвесторов необходимы специализированные структуры в регионах. Относительно того, какими должны быть эти структуры, мнения разошлись. По одним оценкам, достаточным является создание специализированного отдела по вопросам ГЧП или инвестиционной комиссии при губернаторе (модель ГЧП Центра Внешэкономбанка), по другим – необходимы самостоятельные структуры. Действия региональных властей оцениваются достаточно критически, поскольку они не могут предложить качественно проработанных проектов (проблема компетентности), не умеют вести «эффективный диалог с инвестором», навязывают свое понимание проектов (по одному из выражений – попросту пытаются свалить на инвестора свои проблемы), не дают достаточных гарантий для частного партнера. Более успешными оказываются те регионы, которые наиболее продвинулись в создании условий для прихода инвесторов и научились готовить инвестпроекты.

Как показал опрос, в целом в регионах ЦФО сделаны только первые шаги по институционализации и созданию основы для ГЧП-проектов (законодательной, организационной, кадровой). Отмечалось, что для дальнейшего развития ГЧП в регионах требуется вовлечение муниципальных органов власти (по сути, совместная деятельность), развитие федеральной нормативной базы, создание на региональном уровне дополнительных инструментов развития (фондов прямых инвестиций, агентств инвестиционного развития и др.).

Резюме второго этапа исследования

По мнению большинства представителей регионов, инициатива ГЧП-проектов должна, в первую очередь, исходить от региональных администраций. Это закреплено в существующей нормативной базе. При этом отмечалось, что в ряде стран (и в Великобритании) инициатива исходит от бизнеса. Чтобы это происходило, необходимо наделить инициатора проекта, вложившего средства в его подготовку, приоритетным правом его реализации, что невозможно в существующих конкурсных процедурах. В другом случае, инвестор, иницирующий проект, рискует своими средствами, поскольку по итогам конкурса может его проиграть.

6. Взаимодействие региональных и федеральных органов власти для развития ГЧП. Высказывалось также мнение, что регионы необходимо объединять в рамках межрегиональных инфраструктурных проектов. Объединение должно проводиться по отраслевым принципам по инициативе федерального Правительства или госкорпораций (Внешэкономбанк).

По мнению большинства региональных экспертов, сложилась острая потребность в централизации процесса развития основ и практики ГЧП. В настоящее время не хватает координации и регулирования отношений между государством и бизнесом в сфере инфраструктуры, процесс идет достаточно стихийно в различных отраслях и территориях. Практически все опрошенные представители региональных администраций сошлись на том, что необходим федеральный центр развития ГЧП, координирующий развитие механизмов государственно ГЧП с помощью региональных ГЧП-центров. По единичным мнениям, в настоящее время таким центром пытается стать Центр ГЧП Внешэкономбанка, и поэтому нет потребности в функционировании других структур.

7. Политика привлечения инвесторов. Механизмы и источники финансирования ГЧП-проектов в регионах.

Отвечая на вопрос о политике привлечения инвесторов, представители региональных администраций демонстрировали достаточно разные подходы. Для одних главное – это обеспечить «теплый» прием, поддержку со стороны губернатора. Другие концентрируются на создании условий и инструментов – особых экономических зон, агентств инвестиционного развития и др. Третьи говорят об информационных ресурсах и перечне проработанных инвестпроектов, инвестиционной стратегии и нормативных документах. Тем не менее, все признают, что большое значение имеет квалификация кадров, работающих в региональных администрациях. Умение выстроить эффективный диалог с инвестором. И негласно добавляют – авторитет и связи губернатора.

Среди наиболее активно используемых **механизмов (правовых конструкций)** для ГЧП-проектов представители региональных администраций называли инвестиционные соглашения, арендные отношения и договор управления, особые экономические зоны, концессии, совместные предприятия, «ВОТ».

В число наиболее используемых источников финансирования ГЧП-проектов региональные эксперты включили: 1) средства федерального и регионального бюджетов, 2) средства Инвестиционного фонда и госкорпораций (в том числе Внешэкономбанк), 3) банковские структуры (Сбербанк, Россельхозбанк, Русский хозбанк).

2. Анализ экспертных интервью: региональный и федеральный аспект

2.1. Понимание государственно-частного партнерства чиновниками и бизнесом в регионах ЦФО ⁶

Оценки федеральных экспертов

Итак, по всем оценкам федеральных экспертов, взаимодействующих с регионами, единого понимания ГЧП среди чиновников и бизнеса в регионах в настоящее время нет. Существует ряд точек зрения или подходов, на основе которых постепенно происходит приближение к европейскому взгляду на данную модель. Отсутствие единого видения или идеологии приводит к тому, что каждый регион по-своему трактует механизмы ГЧП, а, значит, и развивает данное направление в соответствии со своим субъективным пониманием.

1. «Широкий» подход (разделяют большинство региональных представителей), по которому в понятие ГЧП входят любые формы отношений между государством и бизнесом – от создания совместного предприятия до госзаказов.

«Я думаю, что есть три уровня понимания. Первый уровень понимания – самый не искушенный. Люди, которые судят о ГЧП просто по словам этого названия. Оно, наверное, наиболее широкое. Государственно-частное партнерство – по большому счету, под это понятие можно подвести все, что угодно. Любые госзаказовские структуры и всякие СП. По большому счету, где мы с вами видим участие бизнеса, участие государства, есть тот или иной элемент государственно-частного партнерства. Это, конечно, понимание возможное, но не дающее практического результата. Потому что, на самом деле, под ГЧП в мире и в России – там, где оно реально используется, – понимается уже что-то другое».

«В мировой практике под термином «ГЧП» подразумевается способ закупки государством услуг, альтернативный госзаказу, то есть передача традиционно осуществляемых государством функций (транспортная и социальная инфраструктура, ЖКХ) частному сектору. В российской практике термин «ГЧП» трактуется очень широко: под ним понимают любые формы взаимодействия государства и бизнеса. Например, частный инвестор строит завод, а государство – инфраструктуру для него, при этом нет прямых договоров и обязательств между участниками проекта, а обязательства сторон зафиксированы в меморандумах, стратегиях развития и т.п. Подобные проекты, зачастую, довольно успешно реализуются, однако существует ограниченный круг инвесторов, готовых вкладывать средства в такие проекты. В мировой практике более 60% частных инвестиций в инфраструктуру – кредиты банков. Банки – консервативные инвесторы, поэтому для доступа к кредитным ресурсам необходима четкая подготовка проектов, в том числе и понятная организационно-правовая схема, с прозрачным распределением рисков. Например, схема концессии может быть положительно оценена кредитными организациями. Таким образом, предпочтительно использовать не термин ГЧП, смысл которого в последнее время несколько «размылся», а конкретно говорить о концессионных договорах, договора строительного подряда и эксплуатации и т.п.»

⁶ Отметим, что акцент сделан именно на особенностях трактовки государственно-частного партнерства среди двух субъектов – государства и частного сектора. При этом эксперты предлагали и свои формулировки.

Понимание государственно-частного партнерства чиновниками и бизнесом в регионах ЦФО

«Для них это что-то эфемерное по следующей причине. «Государственно-частное партнерство» – это очень емкое словосочетание, которое вызывает целый ряд коннотаций и при буквальном раскрытии понятий, которые в него входят, покрывает собой весь диапазон форм взаимодействия власти и бизнеса, поэтому его практическое применение теряет всякий смысл. Наиболее популярными в России синонимами ГЧП, и здесь регионы ЦФО не исключение, являются понятия социальная ответственность бизнеса, концессия, Инвестиционный фонд РФ. Мы же наполняем это словосочетание уникальным для термина содержанием. После полутора лет усилий у ряда чиновников и бизнесменов, в том числе в регионах ЦФО, понятие ГЧП зиждется на трех китах: 1) в случае ГЧП бизнес делает то, что должно делать государство в инфраструктуре; 2) государство должно предпринять существенные усилия для подготовки и реализации проекта ГЧП; 3) в случае ГЧП имущество рано или поздно оказывается в собственности государства.»

«В идеологическом плане продвинутые регионы полагают, что государственно-частное партнерство – это то, что может в условиях текущего времени, а также, учитывая историческую вековую тягу Российского государства к тому, чтобы контролировать всего побольше, - может быть неплохим способом совместить пожелания частников и пожелание государства. Объединив эти усилия, так или иначе, но заняться модернизацией обещанной инфраструктуры. Понимая под термином «инфраструктура» самое широкое ее значение. Так думают продвинутые регионы. Есть узкое понимание ГЧП, и есть чрезвычайно широкое понимание ГЧП. Однако мало кто из них понимает то, что государственно-частное партнерство – это почти дюжина различных инструментов, которые в той или иной степени прямого либо концессионного использования могут применяться в значительном количестве мандатов, которыми обладает государство, в частности субъекты федерации. Они большую часть этих возможностей – даже продвинутые регионы – не то, чтобы не используют, а даже не замечают.»

2. «Односторонний» подход или подход «одной правовой формы».

Сущность этой точки зрения в том, ГЧП предстает как иное название одной из правовых конструкций ГЧП, например, концессий, другие правовые формы в него не включаются.

«Дальше переходим мы на второй уровень понимания, который становится слишком перспективным, наоборот. Есть чиновники, прямо в Москве, которые встречали определенные модели или читали о них в законодательстве. Есть концессия. Многие люди слышали о том, что вроде бы ГЧП – это как раз закон о концессии. Думают о том, что концессиями ГЧП, собственно говоря, и ограничивается. Есть другие чиновники, которые, например, сталкивались с моделями «ВОТ» или «ВО», – которые как раз в Москве реализовывались, в том числе мы сопровождали эти проекты. Соответственно, эти люди судят о ГЧП вот по этим контрактам. Причем, не только с точки зрения модели, что это «ВОТ», а именно такое «ВОТ», которое делалось, – с таким-то распределением рисков, с такой финансовой схемой и т.д. Это тоже неправильное понимание.»

«К вопросу о том, как воспринимают власти, в том числе региональные, государственно-частное партнерство, - из различного рода бесед, все-таки, вывод делается такой. Обычно это воспринимают либо как арендные отношения, по которым частный сектор должен выплачивать некую ставку, некую плату за использование государственных, муниципальных и региональных инфраструктур, активов. Либо это воспринимается как передача неких лицензий, некий льгот,

опять-таки, частному сектору за то, чтобы он выступил оператором неких активов инфраструктур, - как в том же коммунальном хозяйстве.»

«Под этим термином как правило понимают любое совместное участие публичной и частной стороны в инвестиционном проекте от софинансирования до предоставления налоговых льгот. Это делает термин размытым и затрудняет его употребление (похоже на случай со словами «инновация» и «модернизация»).»

3. «Проектный» подход, или «европейский», общепринятый в консалтинговом сообществе, согласно которому ГЧП представляет собой определенный тип отношений между государством и частным инвестором на оговоренных условиях, действующих ограниченный период времени, с разделением рисков, и как правило, для реализации проектного финансирования в сфере инфраструктуры или оказания услуг.

«Правильное понимание – третий уровень – это люди, которые уже и на российском, и на международном опыте знают действительно, что это такое. Это – определенный тип сотрудничества государственного и частного сектора, средний между полной приватизацией государственного имущества и представлением определенных частных услуг на уровне госзаказа. Вот, что-то между этим, - когда государство сохраняет контроль над инфраструктурой и оказанием соответствующих услуг, а с другой стороны - частный сектор берет на себя в широком смысле слова риски строительства и эксплуатации определенной инфраструктуры. Все-таки, в первую очередь, инфраструктуры, когда мы говорим о ГЧП. Вот это и есть то самое правильное, если так можно сказать, понимание ГЧП, которое в российских федеральных и некоторых региональных органах власти постепенно складывается.»

4. Иные узкие трактовки, которые могут быть включены в вышеизложенные, такие как «способ привлечения недостающих средств для реализации проекта» (либо от государства, либо от бизнеса).

«Другое понимание – «каша из топора». Если у тебя есть проект и не хватает денег, то это – способ привлечь деньги. Государство это так рассматривает. То есть у государства нет денег, но есть желание, и оно воспринимает это, что бизнес должен заниматься благотворительностью. Бизнес тоже считает, если у него какой-то большой проект, то государство должно бесплатно провести ему какие-то коммуникации или поучаствовать собственным капиталом.»

В целом по оценкам экспертов, понятие ГЧП только начинает укореняться на российской почве. Отсюда такое множество интерпретаций – механизмы еще слабо используются на практике. Две стороны – государство и бизнес – наделяют ГЧП своими смыслами, исходя из своих интересов: чиновники стремятся переложить бремя изношенной инфраструктуры на бизнес, при этом не имея возможности и желания в софинансировании проектов. Либо надеются привлечь в регион деньги из федеральных источников. Поэтому в настоящее время среди региональных администраций относительно ГЧП возникли завышенные ожидания получения «легких денег» под ГЧП-проекты при минимуме участия со стороны органов власти. Бизнес рассматривает ГЧП как способ получения преференций со стороны органов власти или канал доступа к перспективным с точки зрения быстрой окупаемости и прибыли инфраструктурным объектам, находящимся в государственной и муниципальной собственности (земли, водоканалы, объекты теплоснабжения, здания и др.).

Понимание государственно-частного партнерства чиновниками и бизнесом в регионах ЦФО

И на сегодняшний день различия в интересах двух сторон – органов власти и частного партнера – вкупе с несовпадением ожиданий и отсутствием опыта проектной деятельности обуславливают то, что единой трактовки ГЧП не сложилось.

«По большей части чиновники подразумевают свое участие в проектах ГЧП в качестве предоставления каких-либо налоговых льгот инвесторам, часто ссылаясь на отсутствие средств в бюджетах. На самом деле стоимость многих проектов достаточно высока. Частный бизнес, наслышанный о возможной поддержке реализации своих проектов, если они направлены на решение определенных проблем в развитии региона, со стороны бюджета, надеются на софинансирование своих проектов. Думаю, механизм ГЧП только начинает зарождаться. Отсутствуют навыки сотрудничества между чиновниками и бизнесом».

Оценки региональных экспертов

В понимании представителями региональных администраций понятия ГЧП встречаются все три основных подхода, обозначенных выше федеральными экспертами: «широкий», который является доминирующим, «односторонний» и «проектный». Кроме того, региональные эксперты рассматривают ГЧП как институт (институциональный подход) и «стратегию управления» (стратегический).

В рамках «широкого подхода» в ГЧП включают также и отраслевой лоббизм, и деятельность бизнес-объединений. Это позволяет говорить об определенной терминологической путанице, возникающей из-за отсутствия теоретических знаний и практического опыта в сфере ГЧП-проектов у многих представителей региональных администраций.

«Понятие «государственно-частное партнерство» впервые было упомянуто в 2003 году на высоком правительственном уровне и стало употребляться в регионах. Государственно-частное партнерство – это более широкое, экономическое понятие. Это – привлечение на контрактной основе частного сектора для более эффективного и качественного выполнения задач, которые относятся к публичному сектору. То есть. ситуация финансовых, компенсационных ограничений на условиях распределения рисков и обязательств, компетенций сторонами.

«Государственно-частное партнерство рассматривается не только как взаимодействие государства и бизнеса в реализации инфраструктурных проектов с использованием проектного финансирования, а как любое взаимодействие, в том числе госзаказ, совместные предприятия, особые экономические зоны.»

«ГЧП – понятие размытое как в Европе, так и в России. Есть экономическая составляющая государственно-частного партнерства, есть политическая составляющая. Экономическую составляющую все понимают как объединение усилий всех органов власти – федеральных, региональных, муниципальных – и бизнеса с целью создания объектов инфраструктуры. Как прописано в законе о концессионных соглашениях, это - порты, аэродромы, жилищно-коммунальная сфера, мосты и так далее. Существует также и политическая составляющая. В России есть общественные организации, такие как РСПП, Торгово-промышленная палата, «Опора» для малого бизнеса, - общественные инструментари, созданные представителями бизнеса. Есть даже взаимодействие, которое лоббирует свои интересы, общаясь с властью. Те же консультативные советы, когда участвуют в работе консультативных советов при разработке

законов. Есть такие советы в Государственной Думе и в Совете Федерации. Туда их приглашают, и они там в качестве консультантов выступают. В отличие от Германии, где без подписи РСПП закон, где учитываются интересы бизнеса, не принимается, - пока не будет их визы. У нас такого нет, поэтому это консультативно. Механизм в зачаточном состоянии».

«Понятие государственно-частного партнерства - это когда частный бизнес или какие-то частные юридические лица плюс государство осуществляют взаимовыгодное сотрудничество в сфере развития определенных проектов и т.д.»

«Проектный подход». ГЧП трактуется как отношения государства и бизнеса, закрепленные на договорной основе по поводу какого-либо инфраструктурного объекта (создания, модернизации, эксплуатации).

«Это партнерство государства и бизнеса на определенных условиях и период времени с разделением рисков и объединением ресурсов с целью реализации конкретных проектов.»

«В период преодоления кризисных явлений и последующего посткризисного развития считаем, что партнерство бизнеса и государства должно быть организовано не только как проектное финансирование в сфере инфраструктуры, хотя несомненно и оно играет весомую роль, а в большей степени как комплексное взаимодействие с целью привлечения на контрактной основе органами власти бизнес-структур к решению задач, которые относятся к публичному сектору.»

«В широком смысле - это сотрудничество, взаимодействие, содействие в рамках «оферты», то есть в рамках тех функций, которые закреплены и регламентированы. Эти функции обезличены (публичны) со всеми вытекающими последствиями. В узком смысле ГЧП - это партнерство в рамках договора (соглашения) с конкретизацией предмета (функции применительно к данному проекту, они м.б. расширены), объекта договора (определенность приложения усилий с заранее определяемыми результатами), срокам, формам, обязательствам, гарантиям, компетенциям, рискам и т.д.»

«Институциональный подход». Государственно-частное партнерство трактуется как институт, совокупность норм и правил, регулирующих совместную деятельность государства и бизнеса.

«Среди практиков под государственно-частным партнерством подразумевается привлечение частных инвестиций в отрасли, традиционно финансируемые государством: от контрактов управления на действующие объекты до осуществления частными компаниями полного цикла строительства и эксплуатации новой инфраструктуры. Этот подход ограничивает понимание сущности партнерства, поскольку сводит его к области инвестирования и приватизации. Также достаточно узко партнерство трактуется как передача части функций, обязанность исполнения которых традиционно приписывается государству, компаниям частного сектора. В данном случае под государственно-частным партнерством можно понимать отношения лоббирования и прямой поддержки, то есть отношения принципиально отличные от партнерства.»

Ряд специалистов предлагают понимать под государственно-частным партнерством объединение материальных и нематериальных ресурсов общества (государства или местного самоуправления) и частного сектора (частных предприятий) на долговременной и взаимовыгодной основе для создания общественных благ (благоустройство и развитие

Понимание государственно-частного партнерства чиновниками и бизнесом в регионах ЦФО

территорий, развитие инженерной и социальной инфраструктуры) или оказания общественных услуг (в области образования, здравоохранения, социальной защиты и т.д.). Здесь отсутствует указание на партнерство сторон, увязывание экономических и общественных (социальных) интересов.

По нашему мнению, государственно-частное партнерство следует рассматривать как институт, основанный на совокупности формальных и неформальных правил, направленных на организацию совместной деятельности государства, органов местного самоуправления и предпринимательских структур в целях удовлетворения интересов общества, в рамках которой на равных правах удовлетворяются социальные и экономические интересы сторон.»

«Экономический подход»: стратегия и тактика. ГЧП трактуется как часть экономических отношений между государством и бизнесом, которые носят межотраслевой характер и включают в себя стратегическое управление экономикой страны, региона, муниципалитета, а также тактическое – проектное управление.

«Конечно о «государственно-частном партнерстве» на практическом уровне можно с уверенностью сказать, что это часть экономики различных отраслей со своими особыми формами взаимоотношений. Оно обеспечивает необходимую социально-экономическую эффективность использования вовлеченных в такое партнерство ресурсов и производственного потенциала.

- Мы придерживаемся мнения, что государственно-частное партнерство может и должно осуществляться как на стратегическом уровне (на уровне стратегического управления экономикой страны, региона, муниципалитета), так и на уровне конкретных проектов (проектное управление). При этом, понимание того, что представляет собой государственно-частное партнерство в рамках реализации проектного управления, основанного на принципах менеджмента и экономической целесообразности, не вызывает больших затруднений.
- Что касается стратегического управления экономикой, то к формам и механизмам государственно-частного партнерства считаем целесообразным относить индикативное планирование, осуществляемое посредством общехозяйственных программ (планов), отражающих на основе системы показателей (индикаторов) стратегическую концепцию социально-экономической политики государства и наиболее эффективные сценарии развития общественного производства на планируемый период (например, Стратегия развития Московской области), и конечно предусмотренные законодательством программные документы различных уровней».

Несмотря на различия в подходах и понимании сущности ГЧП, в целом большинство региональных экспертов сходятся на том, что ГЧП – это механизм привлечения инвестиций, соинвестирования, объединения ресурсов государства и бизнеса.

«Если говорить с научной точки зрения, все-таки, - это механизм привлечения инвестиций, который базируется на интеграции частных инвестиционных ресурсов и государственных ресурсов. Частные инвестиционные ресурсы – это, в большей степени, направлено на развитие

определенных каких-то производств, а государственные инвестиции – на развитие различного рода инфраструктур, которые поддерживают создание этих производств. Получается совместное привлечение для решения таких глобальных инвестиционных проектов».

«Понятие «государственно-частное партнерство» больше экономическое, при котором ГЧП рассматривается как форма инвестиционно-финансовой кооперации между государством и частным бизнесом, выступающими соинвесторами. В свою очередь механизм его реализации базируется на юридическом инструментарии».

2.2. Оценки актуального состояния ГЧП в регионах ЦФО: развитость законодательной базы и наличие инфраструктурных проектов

Оценки федеральных экспертов

Для большинства экспертов развитость регионов в отношении практики ГЧП определяется а) развитостью институтов, б) законодательной базы, в) проектной практики. Исходя из этих критериев, большинство федеральных экспертов на первое место по степени развитости ГЧП в России в целом ставят Санкт-Петербург, на второе – Москву (соответственное в ЦФО столица лидирует). Во втором эшелоне регионов ЦФО по степени развитости ГЧП оказались Калужская и Тверская, Липецкая и Ярославская, Тульская и Владимирская области. Третий эшелон – Воронежская, Тамбовская и Рязанская области. И далее все остальные, которые даже не упоминались в качестве регионов с развитой практикой ГЧП. Отдельных положительных оценок удостоилась Калужская область, как регион с высоким индексом привлечения инвестиций, в первую очередь, иностранных. Вместе с тем инвестиционный климат и объем инвестиций рассматривается экспертами отдельно от развитости механизмов ГЧП и проектной практики. Показательно, что в целом состояние ГЧП в масштабе всего Центрального федерального округа оценивается как невысокое.

«Актуальное состояние ГЧП в регионах определяется, прежде всего, реализуемыми проектами и во вторую очередь созданием и деятельностью региональных центров ГЧП и принятием регионального законодательства по ГЧП. С другой стороны, первое без второго невозможно. Хотя вынужден согласиться, что несмотря на создание институциональных и нормативных условий сколько-нибудь значительного задела по проектам ГЧП в регионах ЦФО не создано. Причинами этого являются начальный этап деятельности региональных центров ГЧП (они были созданы только в 2009 г.), отсутствие политической воли по поддержке ГЧП (ГЧП не является приоритетом) вкупе с отсутствием выделенных в бюджете средств на подготовку проектов ГЧП. Наибольшую активность к настоящему моменту проявили регионы Центрального федерального округа (509 объектов). По результатам предварительного анализа данных, собранных к концу 2009 г., выявлена наибольшая потребность в финансировании на принципах ГЧП следующих проектов: модернизация и эксплуатация котельных муниципальных образований, строительство и эксплуатация мусороперерабатывающих заводов».

«Я могу сказать, что Москва имеет этот опыт, опыт разный и сложный. Если сравнивать его с опытом Санкт-Петербурге, то он менее в хорошем смысле слова осознанный. Москва реализовывала очень важные и крупные проекты для города и, на самом деле, очень ценные с точки зрения дальнейшего развития ГЧП идеи она имеет. Но этот опыт в менее запрограммированной форме, что ли, у Москвы по сравнению с тем же Петербургом. Санкт-Петербург осознанно шел на

Оценки актуального состояния ГЧП в регионах ЦФО: развитость законодательной базы и наличие инфраструктурных проектов

эти проекты, у него выработалось четкое понимание, какие они реализуются. Он их четко ставит, что ли. Они четкое место занимают в его программе, в целом в развитии городской инфраструктуры. В Москве это, скорее, как мне кажется, спорадические вещи, которые в силу разных исторических причин возникли и в разных сферах развиваются. В этом смысле, мне кажется, чтобы эта идея дальше активно развивалась в Москве и приносила те дивиденды, которые она может приносить городу, - а я в этом глубоко уверен, - нужно, чтобы кто-то на уровне сведения этого опыта, этих идей в единый центр взял на себя инициативу это сделать».

«В основном, эти проекты сконцентрированы в Москве и в Санкт-Петербурге. К проектам ГЧП в несколько усеченном виде можно отнести также проекты различных водоканалов, которые были взяты в управление компаниями РКС и Росводоканал, Евразийское партнерство – вот этими нашими тремя крупнейшими надводными операторами. В этих регионах. Как правило, регионы центральные. Наиболее интересен, на мой взгляд, сейчас опыт Владимирской области. Там РКС занимается этим проектом, где они получили средства из Инвестиционного фонда на развитие этой системы, - если говорить о водоканалах».

«Насчет всех 18 субъектов точно не знаю. Знаем хорошо тех, где непосредственно работаем, – наиболее продвинутые в планах развития процедуры и самого механизма ГЧП – это Тверь и Калуга. Долго занимались с Ярославлем. У нас городские контрагенты, за другие образования в субъектах мы не можем говорить. Было с Воронежем, чуть-чуть с Тулой и с Рязанью».

«Законодательную базу в отношении ГЧП на данном этапе можно рассматривать с точки зрения наличия законов об инвестиционной деятельности и экспертных советов при руководителях регионов по инвестиционной политике, на которых принимаются решения о реализации инвестиционных проектов с участием частного капитала. Инфраструктурных проектов (задумок) множество. Большая часть из них направлена на создание жилья, в том числе малоэтажного; также это проекты в сельскохозяйственном секторе, промышленности, жилищно-коммунальном хозяйстве и дорожном строительстве, лесопереработке».

«Нужно совершенствовать регламенты и процедуры реализации проектов ГЧП: отбор проектов, условия конкурсов, контроль исполнения обязательств и т.п. Издание регионального закона о ГЧП может быть полезным, но не является критически важным. Наибольшее развитие механизмы ГЧП получили в сфере ЖКХ, в первую очередь в водоснабжении (проекты «Росводоканала» в Твери и Калуге, «Российские коммунальные системы» во Владимирской и Тамбовской областях)».

В целом по экспертным оценкам, существующее региональное инвестиционное законодательство позволяет реализовывать ГЧП-проекты. Отсутствие в регионах специализированного нормативного акта, обобщающего все практики и правовые конструкции в одном документе, каким является законопроект об участии субъекта в государственно-частных партнерствах, не является серьезным ограничителем проектной деятельности.

«Я думаю, что, во-первых, если говорить о законодательстве, то я не думаю, что, на самом деле, имеет смысл принимать региональные законы о государственно-частном партнерстве. Вообще, цель этих законов, - почему они стали появляться во многих регионах, - это просто написать, что помимо схемы концессии возможны другие схемы. Если принять на федеральном уровне такой же закон о ГЧП, чисто рамочный, который не будет ограничивать участников в придумывании различных схем. Не будет ограничивать гибкость, то этого было бы достаточно. Тогда не нужны

были бы региональные законы. Нужны будут просто какие-то подзаконные акты, какие-то постановления на уровне местных администраций.

Другое дело – то, что есть опасность всегда. В России есть такая тенденция, когда пытаются зарегулировать и прописать каждый шаг инвесторам. Тогда, как схемы проектного финансирования, в частности в ГЧП, - это инновационные схемы. Каждый проект здесь уникален. Под него создается свой договор, своя финансовая схема, юридическая, налоговая и так далее, технологическая. Поэтому крайне опасно создавать огромный документ, где прописывать все возможные схемы. Это просто приведет к удорожанию этих проектов. В конечном счете, к увеличению налогового бремени налогоплательщиков. В этом есть опасность.

Поэтому нам нужен некий закон. Не знаю, на каком уровне, но, наверное, все-таки, на федеральном уровне, – где будет написано, что закон «О концессионных соглашениях» – это не единственная форма. Возможны другие формы, не противоречащие действующему гражданскому законодательству. Это – первый пункт. Второй пункт, который там должен быть записан, – порядок проведения конкурса отличается от порядка проведения конкурсов и критериев конкурсов, которые прописаны в законе 94-ФЗ о государственных закупках. Почему это там надо сделать? Потому что, если проект не реализуется по закону «О концессионных соглашениях», в котором предусмотрены свои конкурсные процедуры, свои критерии отбора, - то есть всегда риск переквалификации конкурса в соответствии с законом 94-ФЗ и признания результата конкурса не действительным.

Инвесторы, с которыми мы общаемся, очень обеспокоены сильно данным обстоятельством. Согласно этому закону основным критерием в конкурсе является цена. Это – первое, что не устраивает. Потому что какие-то инновационные технологические решения, инновационная структура финансирования там не принимаются в расчет. Второе – тендер проводится за месяц. Как правило, такие сделки, в которых мы участвуем, - тут конкурс может длиться полтора-два года. Сам конкурсный отбор. Он многоступенчатый, а не двухэтапный, как правило. То есть, абсолютно не приемлема эта схема для реализации таких проектов.

Если мы, действительно, хотим привлекать опытных игроков, - как правило, подобный опыт пока есть у международных компаний, - если мы хотим привлекать международные банки и институты развития и финансирования, то, в общем-то».

«Реализовывать проекты ГЧП на основании существующего законодательства возможно, однако требуется профессиональная подготовка проектов. В ряде регионов России, вслед за Санкт-Петербургом, активно развивается региональное законодательство о ГЧП. Экспертный совет по ГЧП Комитета по экономической политике и предпринимательству Государственной Думы ФС РФ при участии ведущих экспертов в области ГЧП разработал модельный закон, который рекомендован регионам, заинтересованным в реализации проектов на принципах ГЧП. К настоящему времени 11 субъектов РФ приняли законы о ГЧП: г. Санкт-Петербург, Томская, Кемеровская, Челябинская, Курганская области, Республика Дагестан, Республика Горный Алтай, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Республика Удмуртия, Ставропольский край. В шести из них региональные законы были приняты с учетом положений модельного закона (Кемеровская, Челябинская, Курганская области, Республика Тыва, Республика Удмуртия, Ставропольский край).

Региональный закон о ГЧП должен предусматривать весь процесс организации проекта ГЧП органом власти. Так, модельный закон определяет порядок разработки региональной программы

Оценки актуального состояния ГЧП в регионах ЦФО: развитость законодательной базы и наличие инфраструктурных проектов

проектов ГЧП, принятие решения о подготовке проекта ГЧП, производство предпроектных работ, подготовку проекта ГЧП, формирование конкурсной документации и конкурсных условий, принятие решения о заключении соглашения ГЧП, проведение конкурса на право заключения соглашения, формирование условий соглашения ГЧП, заключение соглашения и организацию контроля за его исполнением».

«Регионам приходится доказывать, что без принятия специальных нормативных правовых актов по ГЧП, которые содержат специальные нормы, реализация проектов ГЧП невозможна. Не все в регионах с этим согласны. Некоторым намного важнее сам факт принятия закона о ГЧП, чем его содержание».

«Я считаю, что законодательство необходимо совершенствовать. Развитию законодательной базы ничего не мешает. Главное, определиться, наконец, в каких отраслях государство будет оказывать реальную финансовую поддержку бизнесу».

«В целом законодательство позволяет реализовывать проекты ГЧП. Одним из препятствий является невозможность гарантировать многолетнее поступление вознаграждения от публичного партнера частному партнеру».

По мнению ряда экспертов, на сегодняшний день важнейшее препятствие на пути развития проектной практики в сфере инфраструктуры – неспособность регионов, имея привлекательные сферы и объекты для инвестирования, подготовить и «упаковать» проект для инвесторов.

«По нашему мнению существующая законодательная база позволяет реализовывать проекты, хотя и требует доработки для повышения их инвестиционной привлекательности. Для этого не хватает компетенции региональных администраций. Ключевая проблема – отсутствие профессионально подготовленных проектов. В результате, объемы привлекаемых средств частных инвесторов очень незначительны, как в абсолютном выражении, так и относительно объема необходимых инвестиций. Подготовка проектов требует как финансовых затрат, так и значительных усилий со стороны государства, вплоть до необходимости внесения изменений в законодательство. По информации в прессе, только проведение одного крупного концессионного конкурса в сфере автодорог обходится государству в сумму до 100 миллионов рублей. Подготовка конкурса может стоить столько же. Масштаб региональных проектов значительно меньше, однако расходы на подготовку не уменьшаются пропорционально. В результате затраты на качественную подготовку проекта могут быть несопоставимы с объемом инвестиций непосредственно в проект. Решением этой проблемы может быть разработка типовых стандартных проектов. Например, в Великобритании разработаны детальные рекомендации и типовая процедура проведения конкурса, типовые коммерческая и договорная схемы для реализации проектов ГЧП (Private Financial Initiative), что позволяет реализовывать 30-60 проектов в год по данной схеме. В российской практике в разработке подобных схем помощь могут оказать некоммерческие организации, деятельность которых направлена на поддержку ГЧП, и ваш Центр развития ГЧП этим занимается, и уже два года что-то делает Банк Развития (ВЭБ). Насколько нам известно, такая деятельность уже ведется. Другая проблема – потребности регионов в инвестициях, зачастую, превосходят бюджет регионов. В таких условиях региональным властям сложно обеспечить пакет гарантий, необходимый для реализации проектов. Есть ряд возможных решений подобных проблем, например, в ряде стран на

государственном уровне были созданы внебюджетные фонды, которые на конкурсной основе выдают гарантии в отношении проектов ГЧП. (при том стоит отметить, что Инвестиционный фонд РФ, который также может выдавать гарантии, по сути, не является фондом, т.к. не имеет собственных средств, а финансируется напрямую из бюджета. Важно, чтобы фонд имел собственные средства для выдачи гарантий. В ряде стран эту функцию выполняют банки развития напрямую)».

Другое основное препятствие для развития ГЧП-практики в регионах, помимо некомпетентности и слабой активности региональной администрации – **отсутствие квалифицированных частных компаний, владеющих ГЧП-инструментарием и вкладывающих деньги в инфраструктурные проекты.**

Таким образом, два основных субъекта ГЧП – государство в лице региональных властей и частный партнер (инвестора) только начинают овладевать ГЧП-инструментарием и опытом «упаковки» проектов. Остается еще вопрос с банковскими институтами, которые специализируются на проектном финансировании. Такие структуры есть, включая международные финансовые организации (МФО), российские банки, управляющие компании, Внешэкономбанк и пр., но в условиях кризиса они резко сократили объемы финансирования, что также остается одной из проблем для реализации проектов.

«То, что регионы подразумевают под готовым проектом, и то, что частники подразумевают под готовым проектом. То, что банки-спонсоры подразумевают под готовым проектом, которые выступают на стороне частников. Как говорят в Одессе, это – три больших разницы. Поэтому, когда я слышу от регионов, что у них есть офигительно интересные проекты с ГЧП-подготовкой, то у меня возникает резонный вопрос: если все так хорошо, то где инвестор? Если он такой интересный, как вы говорите. Если он такой проработанный, как вы говорите. Но здесь как раз приходится говорить об обратном. Речь идет о том, что все упирается в то, что качество документации, подготовленной по этим проектам, ниже плинтуса. Инвестиционный анализ сделан на коленках какой-нибудь местной шарашкиной конторы и т.д. В итоге у нас получается ситуация, при которой в регионах есть интересные и чрезвычайно интересные темы, но крайне редко встречаются проработанные и готовые к старту проекты. Но самих тем интересных в регионах навалом. Поэтому я бы на месте регионов забросил попытки сделать самостоятельно проект, потому что они все равно не угадают чаяния инвесторов и выдвинут такие условия для них, что проигрывают априори. Они не инвесторы. Поэтому не нужно пытаться подготовить проекты инвесторам. Инвестор придет со своим консорциумом-подрядчиком. Инвестор придет со своими банками и так далее. Не нужно объяснять ему, как инвестору, как структурировать этот проект. Но мы тут ругаем регионы. На самом деле, проблема еще хуже. Потому что у нас в стране частники, которые могут прийти в регион и качественно отструктурировать проект, используя весь доступный инструментарий PPP, - таких тоже, извините меня, по пальцам пересчитать можно. Эти инвесторы – частные компании, которые овладели PPP-инструментарием, - они все под завязку забиты проектами, несмотря на кризис. Специализированных инвесторов, которые умеют качественно структурировать эти проекты с нуля, тоже единицы. В итоге смотрите, что получается. Таких инвесторов – единицы, которые умеют обращаться с этой материей. Регионы до них достучаться не могут. Потому что где-то не знают. Где-то обращаются, а те говорят им, что мы заняты. Придите через два года. Поэтому регионы принимают вынужденное решение начать все с нуля,

Оценки актуального состояния ГЧП в регионах ЦФО: развитость законодательной базы и наличие инфраструктурных проектов

чтобы создать этот проект более широкому кругу инвесторов. А более широкий круг инвесторов не понимает материю PPP, когда пытается отструктурировать этот проект в соответствии с его пониманием обычного коммерческого проекта. В итоге там начинается много несостыковок, который мы уже перечислили: на уровне проектной документации, на уровне привлекательности этого проекта, на уровне структурирования консорциума и много еще где».

Относительно необходимости принятия федерального закона о ГЧП большинство федеральных экспертов склоняется к тому, что такой закон не нужен, а развивать необходимо региональное законодательство. Основной аргумент – федеральная законодательная база достаточно развита для реализации ГЧП-проектов. При этом на уровне регионов принятие нормативных актов по ГЧП играет положительную роль. В тоже время были и другие оценки, согласно которым для разного уровня проектов нужны разные законы – для масштабных федеральных проектов – федеральное законодательство, для муниципальных и региональных – локальный нормативный акт.

«По нашему мнению, федеральный закон о ГЧП не нужен, так как понятие ГЧП включает широкий спектр различных форм взаимодействия государства и бизнеса, которые более целесообразно регулировать отдельными законодательными актами. Излишняя зарегулированность может привести к юридическим коллизиям (противоречивым толкованиям и «пересечениям» различных законов). Более целесообразным представляется дорабатывать существующее законодательство с точки зрения применимости к ГЧП и для упрощения процедур, например, Бюджетный кодекс».

«На такой вопрос можно отвечать очень долго, и здесь очень много составляющих, в этом вопросе. Первая – нужен ли закон, в принципе? Второе – какой закон – федеральный или региональный закон? Не любой юрист, как подсказывает опыт, даст ответ на этот вопрос. Ответы есть разные. Но, вообще, одно из правил юриста, особенно практикующего, – не навреди. Прямо, как у врачей. Есть у меня такое большое опасение, что федеральный закон о государственно-частном партнерстве, - если он будет написан в спешке, не выстрадается и не согласуется, будет создаваться без практики тех проектов, на которых он бы основывался, – он может навредить. Все дело в том, на мой взгляд, какие вопросы он будет регулировать. Есть круг вопросов, которые, наверное, имеет смысл регулировать. Однако, в целом, государственно-частное партнерство, - особенно в предыдущие годы, - практически нигде не регулировалось. Как Вы знаете, Европейский союз тоже отказался от регулирования вопросов ГЧП, – в то время, как концессии регулирует и будет регулировать. Все это связано с тем, что понятие «концессия» – это так называемый юрисдикционный вопрос. Т.е. существуют правила, законы практически в каждой стране, где дается определение и полный спектр регулирования этих вопросов, и где правовая политика трансформируется в законодательные акты.

«Что касается государственно-частного партнерства, то, в основном, это – термин понятийный, термин правовой политики, - скажем так. Я не скажу, что политической, а правовая политика – то, что называется концепция, стратегия. То, что держится на декларациях принципов. Что касается законодательного регулирования этого большого пласта отношений, - поскольку их очень много различного рода моделей отношений ГЧП, то, в принципе, в континентальном праве они регулируются гражданским кодексом или контрактным правом. Вопросы различного рода моделей, взаимоувязок и взаимоотношений между сторонами по данной конкретной модели, - если их сильно урегулировать или зарегулировать в новом законе, то мне кажется, что эти отношения только пострадают. Поэтому надо очень осторожно к этому вопросу относиться.»

Другое дело – то, что есть вопросы, о которых мы говорили, отвечая на предыдущий вопрос. Это, скажем, – некие совместные предприятия между муниципалитетами и частным сектором, – т.е. так называемые институциональные ГЧП. Те, которые строятся не на контрактной основе, а на основе корпоративных документов. Это – институциональные ГЧП. Они не урегулированы. Поэтому здесь, наверное, имеет смысл прописывать такие отношения в законе. Тем более, прописывать четко и ясно».

«ГЧП не является юридической моделью – это экономическая модель, предполагающая разделение рисков публичного заказчика и частного партнера. В настоящее время в рамках российского законодательства существует уже достаточное количество видов контрактов, которые могут качественно обслужить этот запрос. В России приняты законы о государственном заказе, аренде (лизинге), концессиях, особых экономических зонах, Банке развития, соглашениях о разделе продукции. Внесены необходимые поправки в Бюджетный кодекс. Сформированы ключевые институты и порядок их работы, например, созданы Федеральная и региональные службы по тарифам, Инвестиционный фонд РФ, Банк развития. Требованиям участников проекта ГЧП к разнообразию возможных используемых моделей отвечает Гражданский кодекс РФ. Гражданским кодексом РФ предусмотрены договор услуг, аренда и инвестиционный договор, подряд и аренда, финансовая аренда, подряд в рассрочку, акционерное соглашение – все эти договорные конструкции позволяют осуществить проект ГЧП. Конечно, федеральные законы и кодексы требуют изменения для упрощения реализации проектов ГЧП, тем не менее, можно с полной уверенностью утверждать, что существующего российского законодательства достаточно для реализации проектов ГЧП в любой сфере общественной инфраструктуры.

Кроме того, опыт реализации проектов ГЧП в России на федеральном уровне сводится к транспортным проектам. Именно под них неоднократно изменялось федеральное законодательство по ГЧП. Это приводит к тому, что регионам, которые пытаются решить свои задачи, и это прежде всего не транспортные проблемы, а проблемы в сфере ЖКХ, приходится ориентироваться на найденные и принятые решения для другой отрасли. Более того, в течение последних лет не прекращаются догматические попытки загнать все проекты ГЧП в рамки концессионного законодательства, пока еще не доказавшего, что оно не мертворожденное. Возможно, имеет смысл начинать не с концессионных проектов, а с проектов-разновидностей ВОТ, которые действительно проще для реализации и по мере накопления опыта переходить к другим моделям».

«Федеральное законодательство, бесспорно, необходимо, так как практически все региональные законы принимаются на основе федеральной базы. После принятия федерального закона о ГЧП регионы смогут разрабатывать свои законопроекты, положения которых не будут противоречить федеральному законодательству. Руководители регионов получают четкое представление о том, какие направления развития регионов готова поддержать федеральная власть, и в зависимости от этого выстраивать свою инвестиционную политику».

«В целом, нормативная база должна соответствовать задачам государственного регулирования. На муниципальном уровне необходимо развивать нормативную базу по развитию ГЧП в сфере муниципального хозяйства, на федеральном уровне – в сфере инфраструктуры, транспорта, энергетики. В целом, на федеральном уровне уже многое делается. Доработка закона о концессионных соглашениях 115-ФЗ позволит более широко применять ГЧП вплоть до контрактов жизненного цикла».

Оценки актуального состояния ГЧП в регионах ЦФО: развитость законодательной базы и наличие инфраструктурных проектов

«Считаю, что он не нужен. Потому что мы вместе с водой выплеснем ребенка. Другое дело – то, что необходимо привести ряд действующих в нашей стране законов, а еще уже – подзаконных нормативных актов, - в соответствии с практикой использования ГЧП-инструментов. А какой-то единый закон на федеральном уровне не нужен. Более того, даже опасен. Мы еще говорили раньше о том, что подвергаем сомнению необходимость подготовки шаблонных законов по PPP в регионах. На региональном уровне какие-то законы – не обязательно, что они будут называться законами о PPP, - какие-то законы, которые будут так или иначе, но указывать направление движения региональной администрации, - они важны. Но это не должны быть титульные законы, а должны быть законы, сформированные под конкретные инвестиционные проекты. Возвращаясь к федеральному уровню, отмечу, что мы в свое время изучали, что необходимо изменить. Мы насчитывали 8 федеральных законов, которые необходимо откорректировать с тем, чтобы другие PPP-формы, кроме Инвестфонда и концессий, у нас в стране прижились».

Оценки региональных экспертов

Мнения представителей регионов ЦФО относительно необходимости в принятии отдельных региональных законов о ГЧП, разошлись. Большая часть опрошенных ратует за их принятие и готовит проекты законов, меньшая часть не видит в них необходимости, успешно развивая практику ГЧП на основе других актов (например, Калужская область), либо настаивая на необходимости принятия федерального закона о ГЧП.

«Вы считаете, что нужен закон о государственно-частном партнерстве именно федерального уровня?»

Да. Чтобы был высокий уровень юридических проработок. Чтобы было практическое применение. Чтобы закон носил не декларативный характер, а действенный.

– Может быть, лучше не создавать закон о ГЧП на федеральном уровне, а непосредственно в регионах принять такой закон? Потому что есть свои нюансы.

Нет, тут желательно, чтобы была выработана единая политика, единый подход на федеральном уровне. Единое понятие – кто и что подразумевает под ГЧП. У кого-то это – концессионное соглашение, у нас это – очень широкое понятие. Уже каждый бы регион тогда принимал свои подзаконные акты с учетом своей специфики, но опять в единых понятиях.

– Региональный закон как-то обсуждался?

Обсуждался. Как раз именно то, что я сказала, что законодательство субъекта не должно противоречить Конституции, а это – прерогатива Российской Федерации, то этот закон у нас и остался как проект, не пошел дальше. Юристы наши его не пропустили. Мы ждем федерального закона. Региональный проект есть. Были работы. Летом или осенью был даже проект, приходил проект федерального закона. Но на каком он сейчас этапе, - я не знаю. Тут опять работали юристы. Пришлось про эту информацию сказать. Я там глазами тоже пробежала. Этот закон, в основном, направлен на концессионные соглашения, на инфраструктурные объекты и проекты».

«Не было необходимости в региональном законе. Боле того, чтобы он был не рамочным и работал, необходим федеральный закон».

«Данный закон в нормальном виде принять практически не реально. Объясню, почему. Причем,

это на федеральном уровне – начинает вмешиваться антимонопольная служба, начинает вмешиваться прокуратура с 94-м законом и т.д. То есть ряд нормативных актов, по большому счету, – если мы перейдем на формальную сторону, – то они как раз мешают развитию государственно-частного партнерства. Причем, мешают реально. Поэтому я считаю, что необходим закон о государственно-частном партнерстве, который бы регламентировал все эти моменты. Потому что, по большому счету, если мы сейчас начнем проводить все эти проекты, то Внешэкономбанк должен участвовать в конкурсе, который мы сформировали. Как пример, - это, если довести ситуацию до абсурда. Поэтому зачастую государственно-частное партнерство в этом плане, мягко говоря, буксует».

«У нас проект закона тоже подготовлен, как в Ярославской области. Может быть, еще не до такой стадии. Мы его еще не выносим на совет, но во всяком случае проект есть. Я просмотрела те субъекты, которые уже его приняли. Я не могу сказать, что у них там дела по привлечению инвестиций вообще и по развитию государственно-частного партнерства в частности обстоят лучше, чем у нас. Это является подтверждением тому, что это – не главное. По поводу того, что он должен быть, - в общем, я согласна».

«В настоящее время проекты государственно-частного партнерства в Московской области реализуются на основе действующего законодательства. Однако, ввиду необходимости развития государственно-частного партнерства, создания благоприятных условий для привлечения инвесторов, а также с учетом долгого отсутствия федерального законодательства в этой сфере, сегодня в Московской области разрабатывается собственная нормативная база по вопросам государственно-частного партнерства. До конца 2010 года планируется рассмотрение Правительством Московской области законопроекта об участии Московской области, муниципальных образований Московской области в проектах государственно-частного партнерства, а также документа, регламентирующего порядок взаимодействия центральных исполнительных органов государственной власти Московской области при подготовке и рассмотрении инвестиционных проектов, реализуемых на условиях государственно-частного партнёрства на территории Московской области».

«До настоящего момента использовалось федеральное и региональное законодательство, регулирующее бюджетную и инвестиционную деятельность, градостроительное законодательство, закон о концессионных соглашениях, законодательство о тарифах, а также нормативная база, регулирующая взаимодействие с Инвестфондом РФ и регулирующая отдельные определенные виды деятельности. Рассматривается вопрос подготовки и принятия регионального закона о государственно-частном партнерстве, на основе модельного закона, предлагаемого центром ГЧП Внешэкономбанка».

«У нас достаточно сильное региональное законодательство именно в сфере инвестиционной деятельности, инвестиционной политики на территории области. Конкретно, каких-то коллизий правовых по поводу отсутствия такого закона на сегодняшний день не было. Наши юридические отделы начали говорить о том, что нет смысла в этом законе. Поскольку он ничего нового не принесет. Рычаги, которые есть у региона, они те же. Именно это сочленение – просто прописать хотя бы сам механизмы, - они не увидели в этом необходимости. Инициация была. Помню, что ездил у нас Лапшин – заместитель начальника управления, когда во Владимире был какой-то форум в свое время, года четыре назад. Он рамочный закон оттуда привозил. Потом из Санкт-Петербурга, когда там был стратегический форум тоже. Там нам предлагали. Но наши

Оценки актуального состояния ГЧП в регионах ЦФО: развитость законодательной базы и наличие инфраструктурных проектов

юристы сказали, что никаких новаций больших этот закон не несет. С точки зрения инструментов, потому что они все те же. Т.е. этот системный подход и комплексное объединение усилий частного капитала и государства, - они как-то не увидели там сам механизм».

«ГЧП – проекты Тульской области реализуются в соответствии с федеральными нормативно-правовыми актами. В настоящее время не видим необходимости в принятии регионального законопроекта об участии субъекта в ГЧП. Вместе с тем, учитывая, что в 2011 году произойдет передача функций Инвестфонда по поддержке региональных проектов на региональный уровень, в настоящее время органами исполнительной власти Тульской области прорабатываются вопросы, касающиеся формирования нормативной базы по созданию регионального инвестфонда и порядка проведения конкурсов на получение государственной поддержки за счет его средств».

«На основе действующего законодательства. Проект закона разработан, в ближайшее время начнется процедура согласования и, в дальнейшем, принятия».

2.3. Основные препятствия для развития ГЧП в регионах

Оценки федеральных экспертов

Два важных препятствия для развития ГЧП в регионах – неспособность регионов к самостоятельной подготовке проектов для инвесторов, и ограниченное количество квалифицированных частных инвесторов – можно назвать основными на сегодняшний день, по мнению федеральных экспертов. Кроме них эксперты называли также: отсутствие подготовленных инфраструктурных проектов, ограничения в долгосрочных кредитах на финансовом рынке, несовершенство законодательной базы, отсутствие возможности предоставления бюджетных гарантий (поступления платежей инвестору), проблема обеспечения региональных бюджетов (нехватка средств для проектов), дефицит компетентных кадров, конфликт полномочий и интересов региональных органов власти и органов местного самоуправления (обособленность муниципальных органов управления). Остаются неснятыми общие барьеры в отношениях – недоверие со стороны власти по отношению к бизнесу, и наоборот. В качестве важной проблемы называли отсутствие четкой отраслевой политики по развитию практики ГЧП в отдельных сферах (за исключением транспортной). Кроме того, выделялись проблемы, препятствующие развитию практики ГЧП в отдельных отраслях, в частности, одним из тормозов в сфере ЖКХ является существующий механизм «хозведения», когда объекты управляются унитарными предприятиями, чаще всего неэффективно и для государства, и для потребителей.

«Для инвесторов – поскольку иностранные инвесторы, в основном, - то основное препятствие – не понимание российской специфики, законодательства, подходов к работе. Второе препятствие – иностранные инвесторы, входя в крупный проект, всегда ищут российских партнеров. Российских партнеров практически нет. Очень трудно найти российские компании, которые заинтересованы участвовать в таких проектах. Они есть, но их – единицы, готовые инвестировать собственный капитал. Третье препятствие для частных инвесторов – отсутствие «длинных денег» в рублях».

«Отсутствие подготовленных проектов и неготовность властей к конструктивному и профессиональному диалогу с инвесторами».

«Один момент – это, конечно, непонимание. Но другой момент, очень важный. Государственно-частное партнерство предполагает распределение степени рисков. Очень тяжело все риски переложить на частный сектор. Это неправильно. Потому что получается, что или не привлечешь частный сектор, или это получается слишком дорого. Либо создается такое государственно-частное партнерство, которое развалится, поскольку будет нежизнеспособным. Здесь очень важный момент – как раз поддержка государства, которая должна оказываться. Помимо общей подготовки проекта и проведения процедуры для выбора частного партнера, все-таки, - это вопросы капитальных грантов, участие в финансировании проекта. Это – снижение рисков выручки. В транспортных проектах это особенно ярко выражено. Потому что трафик рисков очень редко можно переложить полностью на частный сектор. Но это не только в транспорте, но и в тех сферах, где не хватает объема потребления услуг. Вопрос разницы между тарифом и минимальной прибылью. Здесь, с одной стороны, готовность государственной или публичной стороны, муниципалитетов регионов подобную поддержку оказывать. С другой стороны, если даже они готовы, - техническая возможность, учитывая все особенности трехлетнего цикла бюджета, Бюджетного кодекса и так далее. Еще ответ на вопрос – отсутствие возможностей, непонимание, отсутствие опыта. Еще – отсутствие обученных кадров, которые могли бы работать в этой сфере. А это значит, что и готовить проекты, выбирать их. Потом уже на последующих стадиях мониторить. Потому что так получилось, если смотреть на опыт Петербурга, то там был и бюджет направлен на это дело. Было также большое желание. Страна смотрела в ту сторону. Поэтому была возможность поощрить сотрудников и направить их на учебу».

«На сегодня доминирующий подход к вопросам развития основан на том, что осуществляется бюджетное финансирование капитальных вложений в инфраструктуру, необходимую для реализации проектов по созданию промышленных производств, ОЭЗ, комплексной жилой застройки. Основной принцип – будущий бюджетный эффект от созданного промышленного производства должен окупить вложения из бюджета в необходимую для этого проекта инфраструктуру. Цепочка принятия решений: есть идея промышленного производства, есть средства в бюджете, есть выполнение критерия, есть реализация проекта. Что делать, если все звенья цепи есть, кроме средств в бюджете? Поэтому необходимо менять парадигму - развитие инфраструктуры для проектов должно осуществляться при участии частных инвесторов на риске, разделяемом с государством, а создаваемый бюджетный эффект от реализованных проектов должен поддерживать расчеты с инвесторами. Тогда цепочка принятия решений другая: стратегия развития территории, портфель проектов ГЧП на необходимое развитие инфраструктуры, конкуренция частных инвесторов за проекты, привязываемые к этой инфраструктуре, поддержка расчетов за инфраструктуру на долгосрочном периоде. Пример реализации такого подхода – строительство и эксплуатация промышленной инфраструктуры в Калужской области ОАО «Корпорация развития Калужской области».

Что мешает реализовывать эту концепцию? Привлечение инвестиций в опережающее развитие инфраструктуры на условиях ГЧП требует инструментов качественного экономического расчета эффектов долгосрочного развития территории, инструментов поддержки деятельности власти по подготовке качественного предложения проектов и инструментов управления рисками реализуемых проектов ГЧП, за которые отвечает власть. Другой проблемой является отсутствие единой отраслевой политики по расширению применения ГЧП в инфраструктуре, пожалуй, за исключением транспортной отрасли».

«Муниципальная власть обособленная и самостоятельная, ее заставить нельзя. Только разве

Основные препятствия для развития ГЧП в регионах

законом или когда есть политическая воля. На лицо конфликт интересов регионалов и муниципалов».

«Хотя бы надо отменить такое понятие, которое не понятно ни одному грамотному инвестору – понятия «хозведение». Хозведение» - это некая такая форма передачи собственности муниципальной во владение этому муниципальному или государственному унитарному предприятию. Т.е. он и не арендует, и не владеет на правах, не знаю, собственника, и, в общем-то, не управляет. Т.е. ведет хозяйство на этом муниципальном имуществе. Соответственно, этот глупый институт нужно обязательно в коммунальной сфере уничтожить. Это – первая история».

«Проблемы обеспеченности бюджетов. Инфраструктурные проекты требуют больших финансовых вложений, а сроки окупаемости составляют порядка 10 лет, а то и больше».

«Высокие инфраструктурные риски частных инвесторов без поддержки со стороны государства».

«Несовершенство законодательной базы. Например, при глубоком анализе положений постановления об Инвестфонде выявляется много внутренних противоречий».

«Отсутствие определенности в направлениях, по которым будет оказываться поддержка регионам. Все обещания остаются только на словах, на практике не реализуются. Беспричинно отсеиваются жилищные проекты, хотя в постановлении не прописано, что жилищное строительство не может финансироваться за счет средств Инвестфонда».

«На мой взгляд существенным законодательным препятствием на пути развития ГЧП является невозможность гарантировать многолетнее поступление платежей из бюджета частному партнеру. Это сильно затрудняет, делает фактически невозможным, реализацию в России схем ГЧП аналогичных британской PFI. Другим сдерживающим фактором является проблема надлежащего оформления прав собственности на муниципальное имущество ЖКХ. Как правило, права собственности на него не оформлены и процесс оформления этих прав достаточно дорог. Без этого невозможно передать эти объекты в долгосрочную аренду или концессию».

Оценки региональных экспертов

Показательно, что если федеральные эксперты в своих оценках концентрировались на проблемах регионального и муниципального уровня, то представители регионов склонны видеть главные препятствия для развития ГЧП в политике федеральных властей. Среди основных в этом ряду: длительный характер рассмотрения заявок в Инвестфонде и отказ от финансирования проектов (строительства жилья и др.), нежелание частных инвесторов инвестировать в региональные проекты, барьеры со стороны федерального законодательства (в части антимонопольной и конкурсной), сложности в вовлечении федеральной собственности (земли), необходимой для реализации ГЧП-проектов. Региональные эксперты вслед за федеральными также отмечали отсутствие опыта реализации проектов и квалифицированных кадров, но на муниципальном уровне. Называлась также проблема институционализации ГЧП в регионах, отсутствия специализированных структур для инициирования и реализации ГЧП-проектов.

«Препятствий нет, а пожелания есть. Хотелось, чтобы на федеральном уровне как-то быстрее рассматривались эти проекты. Чтобы не было такого длительного рассмотрения, как у нас

произошло с Инвестиционным фондом. Проект наш был одобрен в декабре 2008 года, а деньги мы получили через год. Год шла согласительная комиссия, рассмотрение там. Понимаем, что это тяжело, но хотелось более быстрого оборота в процессе, не затягивания всех процедур согласовательных, согласительных”.

«У нас ничего не мешает».

«Частные партнеры государства из-за кризиса вкладывать деньги не торопятся, основная часть их расходов отнесена ко времени окончания, а сметы растут год от года”.

«Отсутствие устойчивой политической и правовой среды, которая гарантировала бы предпринимателям стабильные условия работы не только на время “освоения” бюджетных средств, но на многие годы вперед».

«Я Вам сказал, что мешает федеральное законодательство. Понимаете: мы где-то связаны антимонопольным законодательством, где-то прокуратурой, где-то федеральным законодательством – 94-й ФЗ, 294-й ФЗ и т.д. Они где-то в этих рамках заставляют нас выходить на конкурсы и на прочие вещи”.

«В первую очередь развитие государственно-частного партнерства затрудняют несовершенство действующего законодательства, наличие административных барьеров. Сложным является вопрос земельно-имущественных отношений. Ресурсы земель Московской области и муниципальных земель практически исчерпаны, а вовлечение в оборот земельных участков, находящихся в федеральной собственности, крайне затруднительно ввиду довольно сложного механизма. Это существенно затрудняет процесс реализации инвестиционных проектов, в том числе на условиях государственно-частного партнерства. Примером тому могут служить уже начавшиеся в Московской области судебные разбирательства по поводу земли в г.Пересвет Сергиево-Посадского муниципального района между Управляющей компанией промышленного округа «Пересвет» и Научным испытательным центром Роскосмоса. Кроме того, не редко у партнеров из частного бизнеса возникают проблемы при получении разрешительной документации, технических условий на энерго-, газоподключение. Это делает необходимой проработку вопроса о возможности создания более благоприятных условий для частных партнеров, установления какого-либо особого режима прохождения указанных процедур для участников проектов государственно-частного партнерства. В целях создания благоприятных условий для инвесторов в Московской области принят и постоянно дорабатывается Закон Московской области от 24.11.2004 № 151/2004-ОЗ «О льготном налогообложении в Московской области».

«Главные причины это отсутствие опыта реализации таких проектов в муниципальных образованиях, даже крупных, и отсутствие в необходимом количестве специалистов, владеющих инструментарием государственно-частного партнерства”.

«Есть ряд сдерживающих факторов. Причем, эти факторы как субъективные, зависящие от органов власти, с которыми мы боремся, – так и объективные факторы, - это пробелы либо в законодательстве, либо уже свершившиеся факты. Например, в той же аграрной сфере для того, чтобы инвестор начал реализовывать инвестиционный проект, ему нужен земельный участок. Земли сельхозназначения были в свое время на паи разделены. Собственников много. Там целая процедура. Если эти земли не используются, то мы через суд, - сейчас, правда, процедуру эту упростили законодатели на федеральном уровне. Раньше эта процедура занимала более года для

Основные препятствия для развития ГЧП в регионах

того, чтобы консолидировать эти паи в какие-то удобоваримые земельные участки для реализации инвестиционных проектов. Получилось, что инвестор хочет, приходит, но натывается на эту проблему, и, естественно, что у него нет терпения и желания. Он бросает и уходит. Но сейчас у нас создана специальная управляющая компания, которая занимается скупкой вот этих земельных паев. Консолидирует эти земельные участки под инвестиционные проекты. Я считаю, что у нас нет еще вообще – не только в Тамбовской области, но и в России, - недооценивается роль такого фактора, как институциональный. В принципе, агентство регионального развития, агентство привлечения инвестиций, которые сотрудничали с чиновниками, но все-таки были близки к власти. Отчасти они ими создавались и учреждались, поддерживались. Они были более гибкими. По определенным технологиям, которые на Западе очень широко известны – бизнес-промоушн, привлечение инвестиций – они бы занимались совершенно на других технологических принципах. В общем, по большому счету, это не работа чиновников. Я считаю, что у нас здесь вообще пробел на всех уровнях. Об этом, к сожалению, мало кто говорит. Есть такие регионы, которые где-то поучились, посмотрели, постажировались. Они все это более активно внедряют».

«В отношении с Инвестфондом – это сложная и длительная процедура утверждения заявки. Если говорить в целом, то это несовершенство законодательной базы, низкое качество проектной документации, изношенность инфраструктуры (в случае с концессиями)».

«Отсутствие должного социально-экономического и территориального планирования».

2.4. Ключевые сферы для применения механизмов ГЧП

Оценки федеральных экспертов

По оценкам федеральных экспертов, выбор той или иной сферы для реализации ГЧП-проектов зависит от внутренних факторов – потребностей региональной инфраструктуры, наличия интереса инвесторов, активности и профиля их деятельности. Перспективность сферы ЖКХ определяется также возможностью быстрой окупаемости за счет платежей потребителей.

В качестве наиболее перспективных сфер для применения ГЧП назывались следующие: ЖКХ (водоочистка, мусоропереработка), транспортная инфраструктура (мосты, развязки), коммунальная энергетика (теплоснабжение), здравоохранение (реконструкция объектов), жилищное строительство.

«Я думаю, что ответ на этот вопрос в значительной степени зависит от субъективного фактора. Вообще, здесь есть две точки, от которых может пойти интерес к ГЧП. Либо у государственного субъекта – скажем так, будь то федерация, регион и т.д. – очень много денег. Через это государственный субъект задумывается о том, какими еще механизмами поддерживать развитие инфраструктуры. Он сталкивается, разумеется, с международным и национальным опытом PPP, ГЧП и начинает создавать какие-то механизмы, площадки, конкретные проекты для того, чтобы использовать эти модели.

Так, федеральные проекты стали развиваться в России. Большие нефтяные доходы позволили нашей стране сформировать стратегические резервы. Одним из фондов этих стратегических резервов оказался Инвестиционный фонд. Это же подтолкнуло федерального законодателя к

принятию закона «О концессиях». Соответственно, отсюда пошли многие крупные федеральные проекты, в которых, как Вы знаете, большую роль играет государство, в том числе государственное финансирование через капитальный грант.

Можно идти от другой точки. Например, интерес в Соединенных Штатах сейчас к теме ГЧП идет совершенно в обратном направлении. США, в отличие от многих стран Европы, - Великобритании и других, - в 1980-е и в 1990-е годы темой ГЧП как-то меньше заботились. Для них вопросы инфраструктурные - это были традиционно вопросы штатов и муниципалитетов. Штаты и муниципалитеты сами изыскивали эти средства и финансировали соответствующие проекты. Даже не с начала кризиса, а еще в начале 2000-х годов в США стали на уровне штатов и муниципалитетов появляться тенденции к серьезному снижению бюджетного финансирования, бюджетных возможностей. Для того, чтобы компенсировать это, муниципалитеты и штаты стали смотреть на сферу ГЧП. На частный сектор, который мог бы прийти в инфраструктуру и вкладывать свои деньги. Сейчас я знаю, что там есть целый ряд проектов, которые уже закрываются или близки к закрытию. Многие глобальные инвесторы смотрят на США как на очень интересный потенциальный рынок вот именно в этой сфере».

«Я думаю, что для российских регионов, - как я сказал, - многое будет определяться внутренним фактором. Если, прежде всего, региональные руководители, региональные и федеральные бизнесмены, которые могут развивать бизнес-тему, обратят внимание на модели ГЧП, то эти модели очень даже могут развиваться. Потому что, на самом деле, ГЧП позволяет регионам пережить тяжелые времена, привлечь частное финансирование на этот период на несколько лет. Вот, на строительство, когда нет государственных денег, чтобы этим заниматься. Затем компенсировать частному сектору через размазанные во времени, значительно менее сложные с точки зрения абсолютных цифр текущие платежи, - скомпенсировать вот эти инвестиционные затраты. При этом часто эти инвестиционные затраты могут компенсироваться не бюджетом самим, а собственным населением, которое оплачивает эти услуги. Будь то платные дороги или тарифы на ЖКХ, или что-то в этом духе. Здесь нужно уже смотреть, что тут будет приемлемо для населения, чтобы уровень тарифов был достаточным. Может быть какая-то поддержка бюджета. Но в любом случае это - то, что может снять дополнительно нагрузку непосредственно с бюджета. Но для этого нужно инвестору дать условия в части, которые бы ему казались надежными и достаточными. Как раз вопросы принятия законодательства по ГЧП, которые бы позволяли правильно и адекватно подготовить соответствующую документацию или концессионное соглашение, или соглашение о ГЧП предложить инвестору, - это очень важная тема, чрезвычайно важная тема».

«Отвечая на Ваш вопрос об объемах этих проектов, - я думаю, что, конечно же, в зависимости от региона объемы от 50 до 200-300 миллионов долларов - это те объемы, которые, как мне кажется, были бы интересны. В любом случае, с точки зрения тех затрат, которые регион с неизбежностью будет нести, готовя эти проекты. Надо признать, что проекты ГЧП более затратные на начальном этапе с точки зрения их запуска. Капитальные затраты тут, конечно, ложатся на инвестора, но затраты на организацию конкурса, привлечения команды соответствующей, в том числе команды консультантов. Подготовка земли, необходимая проработка разной документации, на более высоком уровне требуемая, чем для обычного государственного заказа. Также и с точки зрения инвесторов это - интересные деньги в том, что оправдывает во многом такую пионерскую прецедентную работу - вхождение в регион. Также длительные переговоры иногда с администрациями региональными здесь случаются, много разных договоров. Это должно быть интересно тоже».

Ключевые сферы для применения механизмов ГЧП

«Я считаю, что сектор коммунального хозяйства – водоснабжение, водоотведение, мусор. Конечно, дороги тоже интересуют многие регионы. Мосты. Тут вопрос – соотношение затрат и интенсивности движения. То же касается и сферы коммунального хозяйства. Для больших городов, для городов-миллионников, городов с населением свыше 100 тысяч человек проект ГЧП могут быть интересны для инвесторов, - в силу наличия здесь спроса. Проблемы возникают с малыми городами, поселками городского типа и в сельской местности, где недостаточен спрос, поэтому инвестору это все не интересно. Поэтому, как сделали во Владимирской области, - там частному инвестору были отданы не только водоснабжение и водоотведение Владимира – интересный город и интересный объект, - но малые города вокруг города с небольшим населением. Инвестор пошел, занимается этим. Хотя понятно, что его затраты на единицу услуг в этих разных городах абсолютно различны. Просто, когда регион думает о каких-то проектах ГЧП и о развитии инфраструктуры, то он должен учитывать этот момент. Скажем, если говорить о секторе водоснабжения и водоотведения, то многие инвесторы заинтересованы в заводах по очистке вод или сжиганию осадка, но не заинтересованы в работе с сетями. Если даже отдельно заводы построить от сети, то не понятно, что дальше делать с этими сетями. Когда ты думаешь о проекте, то нужно думать о последствиях и рассматривать все свое хозяйство в комплексе. Надо думать каждый раз, когда приходит инвестор с каким-то конкретным предложением, что будет со всем остальным?»

«Существующее концессионное законодательство в большей степени ориентировано на реализацию транспортных проектов, однако в настоящий момент оно дорабатывается с учетом специфики проектов ЖКХ. Инновации не являются традиционной сферой применения ГЧП.»

*«ГЧП для нас – это, в первую очередь **транспорт и коммунальная инфраструктура**. В других странах очень активно развивается социальная **инфраструктура**. Здоровоохранение, оборона, юстиция».*

«Проект ГЧП должен соответствовать приоритетам социально-экономического развития субъекта РФ (муниципалитета) / отраслевой стратегии. Проекты ГЧП всегда являются приоритетными, без них не могут обойтись ни власть, ни граждане, проживающие на территории, где реализуется данный проект. Приоритет, в конечном счете, определяется органом власти, которому решать, что важнее – строить физкультурно-оздоровительный комплекс или модернизировать котельные. При выборе отраслей, в которых планируется реализовать проект ГЧП, необходимо помнить о том, что они имеют в своей основе 2 модели возврата инвестиций для инвестора. В рамках первой заказчик (орган государственной или муниципальной власти) рассчитывается с частным бизнесом за произведенные работы (модель - платит бюджет) в течение 10-20 лет. Эта модель применима, например, к социальной инфраструктуре, на базе которой населению оказываются прежде всего бесплатные для потребителей услуги. Бесплатные услуги, а также расходы на развитие и содержание этой инфраструктуры, оплачиваются, в основном, за счет бюджета. В рамках второй модели заказчик (орган государственной или муниципальной власти) предоставляет возможность окупить инвестиции инвестору путем предоставления платных услуг потребителям, как правило, регулируемых услуг (модель - платит потребитель). Вторая модель в настоящее время является более привлекательной для инвестора в российских условиях. По результатам нашего взаимодействия с регионами мы выявили следующие инфраструктурные инвестиционные проекты, которые пользуются наибольшим спросом: проекты по массовой модернизации систем теплоснабжения, строительству объектов экологической инфраструктуры очистки стоков и переработки отходов, строительству объектов социальной инфраструктуры здравоохранения и

образования, отдельные объекты транспортной инфраструктуры (мосты, развязки)».

«Классические вещи – то, что свойственно ГЧП, - это передача неких полномочий государства или обязанностей государства, передача правления, во всяком случае, по этим полномочиям частному сектору.

«Не знаю, но, может быть, в сфере обороны, военно-промышленного комплекса. Зачем изобретать велосипед? Есть опыт других стран, где давно ведут проекты PPP или что-то там еще. Та же Великобритания наиболее продвинутая. Все логичное развитие – то, что они прошли там. Если у наших федералов в планах есть развитие проектов ГЧП, то дальше они будут эволюционировать и появляться, определенные сектора заполнять. Есть, чем заняться. Много в нашей стране есть функций у государства, которые разумно было бы передать на аутсорсинг частному сектору».

«Могу сказать, что среди предлагаемых регионами к реализации инвестиционных проектов большую долю занимают проекты в сфере жилищного строительства. Это направление крайне актуально для России. Но власти не проявляют энтузиазма в содействии жилищному строительству. Думаю, не ошибусь, если скажу, что практически в каждом регионе существуют проблемы изношенности объектов коммунальной инфраструктуры, неблагоустроенный жилищный фонд. Сферу ЖКХ необходимо модернизировать, создавать новую инфраструктуру. А вообще нельзя выделить конкретную отдельную отрасль, где ГЧП имеет первоочередное значение. Все зависит от отраслевой направленности и состояния экономики конкретного региона, наличия проблем, которые надо решать. Необходимо строить и дороги, и реанимировать производство, создавать новые, в том числе инновационные производства, и строить жилье».

*«Если говорить о ГЧП в «классическом смысле» – привлечение частного партнера для оказания госуслуг, то со стороны публичного партнера есть желание реализовывать проекты ГЧП в наиболее капиталоемких отраслях (ЖКХ, коммунальная энергетика, дорожное строительство, утилизация ТБО), со стороны частного партнера есть желание входить в проекты с понятной доходной базой (ЖКХ, коммунальная энергетика, утилизация ТБО). Таким образом, наиболее перспективными отраслями являются **ЖКХ, коммунальная энергетика, утилизация ТБО**».*

«Практически в каждой сфере, где есть мандат областной либо муниципальной власти, возможен PPP. В школах и в больницах возможен, в региональных дорогах и в муниципальных дорогах. В ж/д вокзалах и в автовокзалах. В трамваях, в троллейбусах и т.д. Везде возможно структурировать PPP-проекты. Другое дело, что это будет не инвестфонд, не концессия, не особая экономическая зона. А кто сказал, что остальные десять инструментов не нужно применять? Сферы:

Комплексное освоение территории, жилищное строительство, региональные автодороги. *Особенно регионы любят баловаться темой насчет того, чтобы соединить две федеральные трассы, присоединить их к региональной трассе, а там поставить шлагбаум. На фоне сэкономить пару сотен километров есть масса желающих этим воспользоваться. Аэропорты, ЖКХ – вода, канализация».*

Оценки региональных экспертов

Если федеральные эксперты оценивали перспективность ГЧП в отраслях исходя из представления о первоочередности в потребностях регионов, а главное – привлекательности для инвесторов, то представители региональных администраций подходят к этому иначе. Во-первых, преобладает широкий подход к ГЧП (любое взаимодействие государства и власти в различных сферах). Во-вторых, практически во всех сферах региональные эксперты

Ключевые сферы для применения механизмов ГЧП

видят перспективу для реализации ГЧП. Поэтому назывались и проекты в сфере сельского хозяйства, и промышленности, и в культуре. При этом мнение части экспертов, понимающих ГЧП в рамках проектного подхода, совпадают с оценками федеральных экспертов: приоритеты отдаются ЖКХ, транспортной и социальной инфраструктуре, поскольку требуют больших вложений, которыми государство не обладает и поэтому привлекает частного партнера. В целом общий подход заключается в том, чтобы развивать практику ГЧП в тех отраслях, где региональные власти не в состоянии самостоятельно поддерживать и развивать инфраструктуру.

«Я думаю, что больше, наверное, таких проектов реализуется все-таки в сельском хозяйстве. Сельское хозяйство – это не отрасль, а поддержка малого и среднего предпринимательства. Потому что ежегодно правительством области предоставляются государственные гарантии. Российский банк развития – мы с ним начали сотрудничать с прошлого года. Предоставлены гарантии Российского банка развития опять для поддержки малого и среднего предпринимательства. Инфраструктурные – то, что касается дорожного строительства. Я говорила, что у нас единственный крупный проект – строительство Юго_Западного района с привлечением средств из Инвестиционного фонда. Сумма там 968,9 миллионов рублей – это средства Инвестиционного фонда, 765 миллионов рублей – это средства областного бюджета. Юридическая форма – тоже соглашение».

«Больше всего инвестиций у нас в последнее время, наверное, в сельское хозяйство и в переработку».

«Проекты, направленные на развитие и модернизацию коммунальной, транспортной, социальной инфраструктуры (поскольку требуют значительных финансовых вложений)»

“Понимаете, тут достаточно разные сферы. Во-первых, поскольку у нас достаточно широко развит текстиль, то инвестируют в модернизацию текстиля, т.е. традиционных вещей – машиностроение. В принципе, достаточно большой тренд есть у нас, сейчас развивается – это мясо-молочное животноводство. Вот это я бы отметил направление.

«Если взять структуру инвестиций и посмотреть по факту уже, где они, то, безусловно, это – обрабатывающие отрасли. В любом случае это – промышленность. Пока и накопленные инвестиции, и структуры мы смотрели, - в основном, обрабатывающие. Т.е. в сельское хозяйство гораздо меньше. Если взять какой-то год по привлечению, то может быть какая-то динамика. Если взять уже за ряд лет накопленные инвестиции, то все равно 90% там – это обрабатывающие отрасли. Другие цифры называть уже смешно.

«По общему правилу, если невозможно осилить бюджетом привлечение необходимого объема ресурсов, который нужен для развития той или иной общественно значимой сферы, без привлечения ресурсов и предпринимательского потенциала частного бизнеса обойтись невозможно. Поэтому в Московской области взаимодействие бизнеса и государства встречается в таких сферах, как управление государственной собственностью, региональное развитие, рынок недвижимости, инфраструктура поддержки технологического развития, транспортная инфраструктура, коммунальное хозяйство, медицинские и образовательные услуги. Говоря о государственно-частном партнерстве, нельзя обойти тему его применения в культуре, где, с точки зрения экономического потенциала, наибольший интерес, конечно, представляют усадьбы, фамильные поместья. Вовлечение все большего количества объектов культурного наследия в экономический оборот создаст условия для восстановления данных памятников истории».

«Прежде всего, как уже говорилось ранее, в развитие транспортной, коммунальной

инфраструктуры, строительстве крупных социально значимых объектов. Это обусловлено объективным дефицитом средств бюджетных средств на всех уровнях».

«Это – развитие обрабатывающих производств, прежде всего. Машиностроение – очень много, деревообработка, металлообработка. Текстильная промышленность. Сейчас мы начинаем пищевую развивать, чтобы у нас было достаточное количество рабочих мест и для мужчин, и для женщин. Поэтому это идут плановые такие рабочие места, где мы все-таки стараемся, чтобы не было перекосов».

«В агропромышленный комплекс. В промышленности у нас сложнее. Поскольку у нас очень много оборонных предприятий и приближенных к ним. Предприятия, которые развиваются, они развиваются сами. Стараются реализовывать инвестпроекты с нашей помощью. У нас крупный тракторный завод. Хотя это машиностроение, но он также приближен к потребностям агропромышленного комплекса».

«Понятно, что это логистические FMCG. Сейчас стоит задача по ее диверсификации. В связи с тем, что раньше было всегда машиностроение, то мы о нем не забываем и сейчас. Заводы стоят. Но в первую очередь нас интересует сфера, направленная на удовлетворение внутреннего российского спроса, не инвестиционного. Машиностроение – это удовлетворение инвестиционного спроса. А эта здесь отрасль, направленная на удовлетворение потребительского спроса. Второй момент понятен. Бум строительный и размещение на территории области производства строительных материалов, - это понятно, что диверсифицировано. Но, с другой стороны, это сложно в связи с падением строительных рынков. У нас рынок внутренний тверской небольшой. Все производства были рассчитаны на всю Россию, в первую очередь – на Москву и на Санкт-Петербург. Если здесь рынки проседают, то это сразу же ударяет по нам с точки зрения инвестиционного спроса. Наша задача поэтому – диверсифицировать FMCG».

«Анализ инвестиционного потенциала области показывает, что привлекательной для инвестирования является промышленность и, в частности, химия, машиностроение, металлургия, ориентированные на применение современных технологий и выпуск наукоемкой продукции».

«Большие возможности активизации инвестиционных процессов наблюдаются в таких секторах экономики, как переработка сельскохозяйственной продукции, энергетика, добыча полезных ископаемых и их переработка, строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, экскурсионный туризм. Это наиболее перспективные отрасли для развития инновационных инвестиционных проектов, в том числе на принципах государственно-частного партнерства».

ЖКХ, дорожное строительство. Понятны источники возврата инвестиций

2.5. Оценка политики в регионах по институционализации и развитию механизмов ГЧП и проектной практики.

Оценки федеральных экспертов

По общему мнению, для качественной подготовки проектов и привлечения инвесторов необходимы специализированные структуры в регионах. Относительно того, какими должны быть эти структур, мнения разошлись. По одним оценкам, достаточным является создание специализированного отдела по вопросам ГЧП или инвестиционной комиссии при губернаторе (модель ГЧП Центра Внешэкономбанка), по другим – необходимы

Оценка политики в регионах по институционализации и развитию механизмов ГЧП и проектной практики.

самостоятельные структуры. Действия региональных властей оцениваются достаточно критически, поскольку они не могут предложить качественно проработанных проектов (проблема компетентности), не умеют вести «эффективный диалог с инвестором», навязывают свое понимание проектов (по одному из выражений – попросту пытаются свалить на инвестора свои проблемы), не дают достаточных гарантий для частного партнера. Более успешными оказываются те регионы, которые наиболее продвинулись в создании условий для прихода инвесторов и научились готовить инвестпроекты.

«Соответственно, я думаю, что региональным органам власти, - скажем, департаменту экономики или департаменту инвестиций, – но некоему профильному департаменту желательно просто продумывать на ближайшие 10-15 лет некий пул планов и проектов. Составить список этих проектов, их примерную стоимость, варианты возможные участия государства, финансовые предоставления, предоставление налоговых льгот, предоставление земельных участков, - и уже начать обсуждение с рынком. После того, как они обсудят эти проекты с рынком, то поймут наличие либо отсутствие интереса, – тогда уже можно потом думать о том, как вписывать эти проекты в свой бюджет, в долгосрочной перспективе. Возможно, делать приватизацию этих проектов. Как бы, уже потом объявлять тендеры».

«С нашей точки зрения, более важным фактором является качественная подготовка конкретных проектов ГЧП государством – выбор наиболее привлекательных активов, разработка коммерческой и договорной структуры проекта, качественная подготовка и проведение конкурсной процедуры, ведение профессионального диалога с инвесторами».

«Когда мы говорим о региональном уровне, то нужно абсолютно откровенно признать, что существование регионального закона в Санкт-Петербурге явилось огромной поддержкой и подспорьем для того, чтобы развивать государственно-частное партнерство в Питере. Поэтому на региональном уровне зафиксировать форму поддержку, зафиксировать, какие виды ГЧП в регионе поощряются, как принимаются программы и т.д., - это дало бы большой комфорт частному сектору. Потому что главная проблема в ГЧП сейчас – это привлечь реальных и хороших частных партнеров. Конечно, все понимают благо привлечения частного партнера – с точки зрения внебюджетного финансирования. Но, на самом деле, финансирование – это один вопрос. Настолько же важно, а во многих случаях даже важнее тот факт, что частный сектор приносит свою экспертизу, знания, опыт управления. Это приводит к тому, что более дешевым может быть строительство, более эффективным, на длительный срок издержки оптимизируются и так далее. Вот это, в принципе, должен быть настолько же сильным, если еще не более сильным, стимулом для публичной стороны, чтобы привлекать частный сектор, - как и это внебюджетное финансирование».

«Я думаю, что это – как с определением ГЧП. С одной стороны, понятно, что мы имеем в виду. Но, с другой стороны, моделей ГЧП очень много. Также и ГЧП-центры. Модель ГЧП-центра должна соответствовать конкретным потребностям, которые есть в данном регионе. Если речь идет скорее об обобщении опыта, который уже есть в регионе, например в Москве, - при дальнейшем развитии законодательства или конкретных там проектов в рамках ГЧП, то, наверное, это должен быть очень конкретный отдел в рамках соответствующего департамента, которому это поручено и который, конечно, контролируется на высоком политическом уровне. Но там должны быть чиновники среднего и исполнительского звена, которые готовили бы конкретные документы, программы, общались бы с инвесторами, готовили бы с профильными ведомствами

конкурсную документацию, и так далее».

«Если регион находится пока на стадии концептуального осознания того, а нужно ли сейчас для региона все это, и есть ли инвесторы, которые готовы пойти на такие проекты, - то, может быть, скорее, это должно быть что-то типа инвестиционной комиссии при высоком политическом лице – губернаторе или вице-губернаторе, которая оценивала бы с точки зрения такой стратегической, политической необходимости таких законов, таких проектов. Собирала бы пул инвесторов, которые были бы заинтересованы в инфраструктуре. Может быть, даже федеральные инвесторы, которые просто занимаются такими вещами – портами, аэропортами или ЖКХ, дорогами. На такой площадке пока концептуально бы рассуждали. Может быть, когда на этой площадке принимаются некоторые политические решения и работа переходит в более практическое русло, – имеет смысл тогда создать уже более конкретный *unit*, который делал бы подобную конкретную работу».

«Что касается отдельной региональной структуры, в принципе, любой департамент экономики и инвестиций способен работать по этому направлению. Если будет там какой-то ответственный человек, то это неплохо. Но, как бы, - как это будет названо, то я думаю, что лично мне и инвестору будет все равно. Главное – то, чтобы была какая-то заинтересованность в реализации этих проектов, а также был понятен план этих проектов. Все-таки, желательно, исходя из текущей нашей ситуации и законодательного поля, - я согласна с тем, чтобы инициатива исходила от муниципалитетов и регионов. Скорее всего, исходя из финансового состояния муниципалитета, - наверное, это должны быть регионального уровня проекты».

«При непосредственном участии Центра ГЧП созданы региональные центры ГЧП в следующих субъектах ЦФО: Белгородской области, Владимирской области, Ивановской области, Смоленской области. Подготовлены методические рекомендации по их созданию и организации их деятельности. Продолжается работа по содействию принятия регионального законодательства ГЧП в регионах ЦФО и созданию новых региональных центров ГЧП. Регионы должны закладывать в свои бюджеты средства на подготовку проектов ГЧП, в этом направлении нами также ведется разъяснительная работа. Центр ГЧП Внешэкономбанка также проводит выездные образовательные мероприятия и семинары с представителями местных элит для донесения им информации о ГЧП».

«Про создание ГЧП-центров не слышала. Многие регионы, например Костромская область, ищут способы формирования своей инвестиционной привлекательности, точки экономического роста. Этому должен предшествовать серьезный анализ социально-экономического развития территорий, выявление проблем развития и разработка методов их решения. Например, низкие темпы жилищного строительства, высокие цены на жилье могут быть вызваны отсутствием денег в бюджете на строительство муниципального жилья и высокой стоимостью строительных материалов. Для снижения себестоимости строительства необходимо развивать производство стройматериалов из местного сырья, софинансировать создание коммунальной инфраструктуры со стороны государства».

«Формируются ГЧП-центры, готовятся рамочные региональные законы о ГЧП, иницируются проекты ГЧП в основном в ЖКХ (водоснабжение, коммунальная энергетика) и получение средств Инвестфонда РФ».

«Мы говорили о том, что они пытаются структурировать проекты и предлагать их частному инвестору. Я говорил о том, что это глупо. Поскольку частный инвестор сам для себя делает

Оценка политики в регионах по институционализации и развитию механизмов ГЧП и проектной практики.

инвестиционный проект, потом показывает его администрации, которую тот устраивает или нет. Мы еще говорили, что частных инвесторов тоже достаточно немного, кто это делает. Мы эту проблему обсудили. Многие регионы считают, что им нужно создавать центры государственно-частного партнерства, - мы это тоже обсуждали. Администрации считают, раз инвесторы сами не приходят, то нужно самим упаковывать проекты и потом пытаться отдать их частным инвесторам. Но они все равно не приходят. Дальше смотрим, почему? Не приходят они потому, что администрация упаковывает свое понимание проекта, а потом предлагает их частному инвестору. А частных инвесторов квалифицированных, которые могли бы грамотно разобраться в этих проектах, тоже не очень много».

Оценки региональных экспертов

Понятно, что региональные эксперты могли рассказать только об опыте представляемого ими региона и предпринимаемых там действий. Как показал опрос, в целом в регионах ЦФО сделаны только первые шаги по институционализации и созданию основы для ГЧП-проектов (законодательной, организационной, кадровой). Отмечалось, что для дальнейшего развития ГЧП в регионах требуется вовлечение муниципальных органов власти (по сути, совместная деятельность), развитие федеральной нормативной базы, создание на региональном уровне дополнительных инструментов развития (фондов прямых инвестиций, агентств инвестиционного развития и др.).

«Тут, наверное, - я бы сказала, что не препятствие, а необходимо сформировать нормативную базу. Т.е. опять, сформировать нормативную базу на федеральном уровне – с тем, чтобы были приняты подзаконные акты в субъектах. В чем тут сложность? В соответствии с Конституцией РФ гражданское законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации. Законодательство субъекта не должно противоречить федеральным законам. С тем, чтобы было единое правовое поле. Чтобы закон не носил декларативный характер. В данный момент у нас нет регионального закона о государственно-частном партнерстве. У нас есть программа, утвержденная постановлением правительства области, где прописывается механизм реализации с участием форм государственной поддержки».

«Сегодня на практике, отношения в сфере государственно-частного партнерства в России и в Московской области в значительной степени сформированы, и их необходимо урегулировать. Ввиду отсутствия единого нормативно-правового акта, который ответил бы на все вопросы, возникающие в сфере государственно-частного партнерства, существует потребность в принятии федерального закона по данному вопросу или, возможно, каких-либо общих рекомендаций по разработке законов на региональном уровне».

«Главный аргумент в пользу принятия подобного правового акта о государственно-частном партнерстве – это конечно необходимость легального определения самого государственно-частного партнерства единого для всех регионов».

«Московская область активно работает с механизмом государственно-частного партнерства, несмотря на то, что становление института государственно-частного партнерства на территории Московской области началось недавно. С целью повышения эффективности системы государственно-частного партнерства необходимо обеспечить дальнейшее совершенствование институтов развития, что подразумевает как создание новых, например, формирование фонда

прямых инвестиций, так и дальнейшее поступательное развитие уже существующих институтов развития».

«В первую очередь необходимо создать инфраструктуру государственно-частного партнерства. Таковыми призваны стать центр государственно-частного партнерства Орловской области и Агентство инвестиционного развития».

«Я уже сказал, что необходимо законодательное обеспечение деятельности, в первую очередь».

«Считаем, что для развития ГЧП в регионе необходимо создать действенный механизм по привлечению венчурного финансирования на стадии разработки проектной документации».

«Выстраивание единой экономической политики в сфере ГЧП в регионе и полномасштабном участии в данном процессе муниципальных образований».

2.6. Взаимодействие региональных и федеральных органов власти для развития ГЧП

Оценки федеральных экспертов

По мнению большинства, инициатива ГЧП-проектов должна, в первую очередь, исходить от региональных администраций. Это закреплено в существующей нормативной базе. При этом отмечалось, что в ряде стран (и в Великобритании) инициатива исходит от бизнеса. Чтобы это происходило, необходимо наделить инициатора проекта, вложившего средства в его подготовку, приоритетным правом его реализации, что невозможно в существующих конкурсных процедурах. В другом случае, инвестор, иницирующий проект, рискует своими средствами, поскольку по итогам конкурса может его проиграть.

Высказывалось также мнение, что регионы необходимо объединять в рамках межрегиональных инфраструктурных проектов. Объединение должно проводиться по отраслевым принципам по инициативе федерального правительства или госкорпораций (Внешэкономбанк).

«Просто тут вопрос в том, что по нашей практике, если инициатором выступает инвестор, то это вступает в противоречие с ФЗ-94, как и с другим нашим законодательством о госзакупках, с законом о концессионных соглашениях. Согласно этим законам всем и региональным законам должны проводиться конкурсы по отбору инвесторов. Если инвестор пришел со своей инициативой, а потом еще за собственный счет разработал проектно-строительную документацию и проект, вложил уже в это несколько миллионов долларов, а иногда, может быть, и более существенные суммы, - то понятно, что он хочет получить уже этот проект от государства. Но федеральные или региональные органы государственной власти по законодательству не могут ему предоставить эти обязательства. В этом праве есть проблема.

Хотя, в принципе, как правило, инициатором является государство. Но в ряде развивающихся стран Латинской Америки, Африки есть такой подход – sweet challenge (sweet stand) – я не помню точно названия, но его суть сводится к тому, что приходит инвестор с какой-то идеей, и она нравится государству. Оно ее принимает. Инвестор за свой счет разрабатывает эту идею. Потом объявляется тендер, но у этого инвестора есть приоритеты. Все участники этого

Взаимодействие региональных и федеральных органов власти для развития ГЧП

тендера знают об этом. Соответственно, тендер проводится уже только по цене. Если кто-то приходит с более низкой ценой, то об этом сообщается инвестору изначальному, и у него есть шанс предоставить предложение по той же самой цене или по более низкой. На мой взгляд, неплохая схема. Но она пока никак не вписывается в наше законодательство».

«ГЧП – по сути механизм закупки государством необходимых услуг. Соответственно, инициатива должна идти от органов власти. Как уже упоминалось выше, целесообразно объединение регионов или поддержка регионов со стороны федерального правительства и ВЭБа, некоммерческих организаций».

«Инициация должна происходить, все-таки, от региональных властей, а не от частного сектора. В конечном счете, цель состоит в том, чтобы частный сектор мог предоставлять качественные услуги. Поэтому здесь очень важно при любом таком партнерстве определить государству как публичной стороне, какие услуги, их качество, критерии и так далее, – с одной стороны. С другой стороны, очень прозрачно подготовить и провести этот конкурс для того, чтобы выбрать того частного партнера, который отвечает заложенным требованиям, которые сможет эти услуги предоставить и сможет их предоставить наиболее лучшим, наиболее качественным и самым дешевым образом. Вот это часто исчезает из процесса».

«На самом деле, ничего тут плохого или предвзятого нет в том, что инициировать такие проекты будет частный сектор, а не публичная сторона. Это – довольно распространенная практика в очень многих странах, в том числе в Британии, где наиболее распространены PPP. Пока законодатель не разработал на очень хорошем и детальном уровне правила, которые бы регулировали справедливо и прозрачно процедуры именно для тех оснований, когда инициируется проект частным сектором. Будет ли именно инициатор этого проекта в случае, если он подал заявку и разработал этот проект, - будет ли он иметь какие-то льготы, будут ли ему выставляться какие-то дополнительные баллы при оценке его участия совместно с другими, либо будут прямые переговоры с ним и т.д. Т.е. вариантов множество. На эту тему есть очень хорошие разработки. В том числе самые известные – это закон Мерлони в Италии, который именно этому посвящен. Но тут уже, что называется, углубляясь в дебри.

На самом деле, если брать опыт близлежащих стран, то в Венгрии очень хорошо в последнее время заинтересовались именно такими вопросами, когда инициируется проект со стороны именно частного сектора, а не государства. В общем, там оно работает. Опять-таки, здесь, возможно, вопрос к законодателю. Было бы желание у законодателя разработать такого рода законодательные основы, чтобы те вопросы, о которых мы уже говорили сегодня, процедуры справедливые, прозрачность, справедливая конкурентность, - чтобы все они соблюдались.

- Надо сказать, что в этой связи иногда смущает, - хотя это имеет право на жизнь, - вот эти совместные предприятия, когда муниципалитет с частной стороной создает какую-то совместную компанию, понятны цели и задачи. С другой стороны, тоже тут возникает вопрос: зачем именно с этой частной компанией? Как вот эта частная компания выбиралась? Чтобы это было, опять же, прозрачно. Если есть частная компания, которая готова поучаствовать и на наиболее выгодных для населения условиях, - чтобы она имела возможность. Когда принимается такое, закрытое двустороннее решение кулуарно, что мы вот этого партнера берем. Нам, скажем, такие проекты очень сложно финансировать. А они есть. Потому что для нас главное правило – прозрачность».

«В России государство определено российским законодательством ответственным за организацию предложения проектов ГЧП рынку, потому что именно государство отвечает за состояние инфраструктуры, а наличие бюджетных ограничений на ее поддержание и развитие не отменяет эту ответственность, заставляет искать другой выход из сложившейся ситуации. Поэтому легитимным организатором проекта ГЧП всегда является государство. Поэтому инициатива в сфере общественной инфраструктуры не может исходить от бизнеса, а если и исходит, то риски, которые принимает на себя частный инвестор, как правило, слишком высоки, ведь инвестор, например, может потратить значительные средства на организацию конкурсной процедуры, подготовку конкурсной документации, принять участие в конкурсе и проиграть. Государство должно вести в этом «танце ГЧП» бизнес, но пока не делает ему внятного предложения, поэтому сейчас вальсирующих пар в зале мало. На уровне региона этим должны заниматься региональные центры ГЧП, основная цель которых это организация подготовки проектов ГЧП. Эту деятельность должно всячески поддерживать высшее руководство региона. Со своей стороны Центр ГЧП Внешэкономбанка оказывает таким центрам консультационную, методическую, информационную, образовательную поддержку».

«Я – опять же, про наш сектор. Как показывает практика, здесь все-таки федералы. Они сказали везде и записали критерии, по которым выделяются деньги в фонд содействия развития ЖКХ, на капремонты зданий. Фонд сейчас самый крупный у нас там – сейчас госкорпорация – с точки зрения выделения бюджетных средств там. 240 миллиардов рублей было выделено им на капремонт, на переселение из аварийного жилья, - т.к. фонд ЖКХ. Там один из главных критериев – это привлечение частного сектора в коммунальную сферу. Соответственно, если там не будет какого-то процента этих частных операторов к какому-то определенному уровню, то деньги регион должен вернуть. Проект «Чистая вода» - там, если есть проект ГЧП, - только тогда выделяются деньги. Проект федеральной целевой программы ЖКХ – новый, до 2020 года, где планируется 420 миллиардов рублей бюджетных средств, - плюс куча всяких государственных гарантий. Там тоже только на проекты ГЧП».

«Думаю, что власть и бизнес должны находиться в тесном взаимодействии. Власти законодательно должны закрепить ответственность, права и обязанности обеих сторон в рамках ГЧП. Ведь любая деятельность подвергается законодательному воздействию. Так как в вопросы деятельности исполнительных органов власти регионов входят вопросы экономического развития, инициатива по реализации инвестиционных проектов должна исходить от властей на основе анализа состояния экономики, промышленности, уровня жизни населения, обеспеченности услугами. Как правило, в каждом регионе разрабатывается и утверждается стратегия социально-экономического развития на среднесрочную или долгосрочную перспективу, в которой разрабатываются цели развития региона и задачи по их достижению, в том числе с привлечением частных инвестиций. Считаю, что для развития механизма ГЧП в регионах необходимо создавать консультативные (совещательные) органы, в состав которых будут входить представители власти и бизнеса, и где будут вырабатываться взаимовыгодные механизмы сотрудничества. Т.е. необходимо наладить диалог власти с бизнесом, с учетом интересов обеих сторон».

«Главную роль в развитии ГЧП должны играть региональные и местные администрации. От них же должна исходить инициатива при реализации проектов. Для продвижения ГЧП в регионах в первую очередь необходимо формировать прецеденты - успешные модельные проекты и повышать квалификацию сотрудников администраций, отвечающих за развитие ГЧП».

Взаимодействие региональных и федеральных органов власти для развития ГЧП

Оценки региональных экспертов

По мнению большинства региональных экспертов, сложилась острая потребность в централизации процесса развития основ и практики государственно-частного партнерства. В настоящее время не хватает координации и регулирования отношений между государством и бизнесом в сфере инфраструктуры, процесс идет достаточно стихийно в различных отраслях и территориях. Практически все опрошенные представители региональных администраций сошлись на том, что **необходим федеральный центр развития государственно-частного партнерства, координирующий развитие механизмов государственно-частного партнерства с помощью региональных ГЧП-центров**. По единичным мнениям, в настоящее время таким центром пытаются стать Центр ГЧП Внешэкономбанка, и поэтому нет потребности в функционировании других структур.

«Необходимо создание координирующего и регулирующего органа. В настоящее время в сферу законодательной деятельности в области концессий как базовой формы ГЧП вовлечено много разнородных организаций: комитеты законодательной власти, министерства и государственные службы, научно-исследовательские учреждения, фонды, частные лица. Все они, разрабатывая свои законопроекты, исходят из собственных представлений о концессиях, которые не имеют единой концептуальной основы».

«Наверное, должно быть некая структура, централизация. Потому что обмен опытом – кто-то там придумывает что-то свое в рамках существующих законопроектов и т.д. Конечно, это было бы очень полезно. А обобщать информацию – здесь принцип очень простой. Когда люди ищут инвесторов и т.д., чем шире разбросана информация, тем больше вероятность того, что на нее обратят внимание. Такая житейская логика, обычная».

«Считаем, что создание органа или подразделения при уже существующем органе по вопросам государственно-частного партнерства, который будет вырабатывать и формировать единую политику по развитию государственно-частного партнерства, координировать эти процессы в стране, станет связующим звеном между федеральным и региональным уровнем. На уровнях субъектов Российской Федерации, по нашему мнению, достаточно создание подразделения/структуры при региональной Администрации по вопросам государственно-частного партнерства».

«В подобной схеме взаимодействия решающую роль может сыграть финансовая поддержка крупных региональных инфраструктурных проектов как в роли прямого участия в проекте, либо предоставления дотаций бюджетам регионов для формирования и финансирования подобных проектов, либо в форме предоставления государственных гарантий по таким проектам, для привлечения кредитных финансовых ресурсов на долгосрочной основе. Считаем, что создание единого координирующего органа по вопросам ГЧП на федеральном уровне и соответствующих подразделений на уровне субъектов РФ должны стать органами, призванными решать вышеуказанные задачи».

«Во всяком случае, на сегодняшний момент – так, как это есть, - необходимости в таком органе нет».

«Здесь как раз Торгово-промышленная палата, их роль очень большая. К сожалению, ни в одной стране мира нет такого, чтобы предприятие было, оно работало и не являлось членом какой-

нибудь Торгово-промышленной палаты. Это, вообще, нонсенс. А у нас какие-то несчастные 2-3% - члены Торгово-промышленной палаты. Поэтому нет доступа к информации, скорее всего. Нет понимания, что это очень важно. Институт торгово-промышленных палат необходимо поднять. Мало информации. Сегодня начнем рассказывать, что в Ярцево мы закроем все наши проблемы, - доступа к информации нет. Это, в первую очередь, - задача Торгово-промышленной палаты – доводить ту информацию, которой мы обладаем. Хотя мы на своих сайтах все это делаем, но кто это мониторит целыми днями, что есть такая рыночная площадка».

«Если создавать на федеральном уровне структуру, которая координировала бы развитие ГЧП в регионах, то нужно соответствующие структуры и на региональном уровне создавать. Если федерация будет это все решать, тогда да».

«Международный опыт показывает, что при реализации программ ГЧП правительства большинства стран создают специальный орган для координации действий многочисленных государственных структур, которые участвуют в процессе подготовки проектов и принятия решений по вопросам его реализации. Создание подобного органа в Российской Федерации считаем целесообразным для координации и сопровождения проектов ГЧП федерального значения. В отношении региональных проектов целесообразно применять схему предоставления субсидий бюджету субъекта на развитие таких проектов».

«Оптимальная схема взаимодействия должна сводиться к выработке единой политики в сфере ГЧП, разработке типовых программ (н-р, проект программы ВЭБа) реализации проектов ГЧП с учетом региональной специфики (я говорил о ней в своем докладе). Единый координирующий орган возможен в рамках структурного подразделения МРР или МЭР. Рекомендации «сверху» по вопросам бюджетного планирования и осуществления бюджетного финансирования модернизации / строительства объектов недвижимости (общественной инфраструктуры) через призму возможностей ГЧП. Это упростит задачу экономического «просветления» на местах и позволит быстрее и полномасштабней выстроить систему отраслевого и муниципального управления в сфере бюджетной инвестиционной политики»

«Я думаю, что такие агенты, как ваш Центр развития ГЧП, нужны. - Агентство – я так бы себе видела. Есть законодательство. Оно начинает выстраиваться. Необходимо, чтобы была полностью выстроена вертикаль – от федерального уровня до регионального – дальше до муниципального. Потому что то, о чем мы говорили, - это все касалось областных проектов. Муниципальные проекты – то, что реализуется на уровне муниципалитетах, - там формы ГЧП – те же концессии, те же арендные соглашения – не затронуты. Агентство типа вашего – важно, чтобы была разработана какая-то система по обеспечению и координации этой деятельности, чтобы был какой-то мониторинг результативности мероприятий. Чтобы было распространение положительного опыта. Чтобы можно было осуществлять повышение квалификации тех же государственных и гражданских служащих по вопросам государственно-частного партнерства. Предоставлять консультации при реализации проектов».

«Наверное, должен быть. Во всяком случае, по опыту не только государственно-частного партнерства, а по другим направлениям, - такие существуют некоммерческие партнерства. От них только плюс. Хотя бы – в организации подобных «круглых столов». А так, общение и обмен опытом, в частности, - наверное, это – плюс».

«На наш взгляд, наличие профессионального агента для организации взаимодействия бизнеса и

Взаимодействие региональных и федеральных органов власти для развития ГЧП

власти, для проведения тематических семинаров, круглых столов с целью повышения грамотности в области государственно-частного партнерства просто необходимо. Важно выработать единое понимание, направления развития, механизмы использования государственно-частного партнерства в стране. Как показывает практика, сегодня существует множество толкований данного понятия, а также точек зрения о том, какие механизмы, формы относятся к государственно-частному партнерству; кто может выступать частным партнером; по поводу каких объектов и т.д.»

«Создаваемая в Орловской области инфраструктура государственно-частного партнерства, о которой мы говорили ранее, должна стать таким агентом, который сможет решать задачи повышения эффективности муниципальных образований в части формирования крупных инфраструктурных проектов, привлечение для реализации таких проектов финансовых средств, сопоставимых с бюджетами муниципальных образований, сопровождение реализации таких проектов с учетом сбалансированности интересов частного и публичного секторов».

«Вы бы видели основной точкой роста создание некоего института, центра или как угодно, который был бы при администрации, но включал в себя такие, живые элементы. Цели были бы здесь не только привлечение финансирования, но работа с проектами, экспертный анализ, подготовка тендерной документации. Чтобы объединял в себе и сторону, которая отвечала бы за привлечение за позиционирование региона. Вторая сторона – именно административный ресурс.

Потому что позиционирование региона - там технология довольно сложная. Я бы назвала их – как на Западе – агентство регионального развития (ARD). Во Франции это – агентство для услуг и платежей АСП. Они же везде, в каждой стране уже есть, под разными соусами. Тут уже – вопрос вкуса, но я бы не стала называть ГЧП-центр. Потому что это – одна маленькая, 30%. Опять же, механизм. Должна быть цель в названии, т.е. целеполагание, а не механизм отражен».

«Несомненно, нужно при партиях. Потому что партия является субъектом законодательной инициативы. Если в партии есть понимание того, что такое реальное ГЧП, тогда, соответственно, дело двинется».

«Для обеспечения эффективного функционирования системы государственно-частного партнерства на сегодняшний день необходимо обеспечить повышение квалификации государственных и муниципальных служащих и организовать взаимодействие бизнеса и власти. В этой связи создание «Центра развития ГЧП будет способствовать решению этих задач. Одновременно, для вовлечения широкого круга бизнес-сообщества в работу на условиях ГЧП считаем принципиально важным предоставление консультативных и методологических услуг по данному направлению на безвозмездной основе».

«По опыту взаимодействия с Центром ГЧП ВЭБа в дополнительном агенте необходимости нет. Ряд вопросов в текущем моменте закрывают ВУЗы, разработавшие программы обучения в данной сфере и мероприятия с участием региональных и международных участников проектов по обмену опытом. Центр отдельно сам по себе не нужен. Он будет оторван и от теории (вузы с этой задачей справятся лучше) и от практики (не будучи профессиональным участником рынка он будет обречен быть на 2 шага сзади рынка)».

2.7. Политика привлечения инвесторов. Механизмы и источники финансирования ГЧП-проектов в регионах

Оценки региональных экспертов

Отвечая на вопрос о политике привлечения инвесторов, представители региональных администраций демонстрировали достаточно разные подходы. Для одних главное – это обеспечить «теплый» прием, поддержку со стороны губернатора. Другие концентрируются на создании условий и инструментов – особых экономических зон, агентств инвестиционного развития и др. Третьи говорят об информационных ресурсах и перечне проработанных инвестпроектов, инвестиционной стратегии и нормативных документах. Тем не менее, все признают, что большое значение имеет квалификация кадров, работающих в региональных администрациях. Умение выстроить эффективный диалог с инвестором. И негласно добавляют – авторитет и связи губернатора.

«Инвесторы идут в Белгородскую область. Они шли, как до кризиса, так идут и сейчас. Потому что наша область – регион с высоким ресурсом производственным, научно-техническим и кадровым потенциалом. Область оказывает всестороннее содействие предприятиям, которые осуществляют реализацию проектов на территории области. По данным рейтингового агентства Эксперт-РА, Белгородская область входит в число наиболее инвестиционно привлекательных областей Российской Федерации. Читали, да? Вторые места – наши. У нас реализация инвестпроектов в 2009 году была направлена на модернизацию экономики, на обновление производственной сферы. То, что сейчас говорится о диверсификации экономики, о переходе экономики на инновационный путь, то в области тоже ведется эта работа. Т.е. она началась, скажем, не сейчас, а давно ведется. Она начиналась нашими ведущими вузами, нашими учеными – по развитию новых технологий. В конце года принята областная долгосрочная целевая программа на 2010-2014 года – это развитие nano-индустрии в Белгородской области. Т.е. в госкорпорацию поданы заявки на 18 проектов в настоящее время.

Опять же, планируется форма государственно-частного партнерства. Т.е. она для нас очень широкая. Там, где правительство области взаимодействует с инвесторами, - т.е. предоставляет им необходимые условия, создают инфраструктуру, - мы все это подразумеваем как ГЧП. Здесь же тоже планируется субсидирование процентной ставки из областного бюджета. Привлечение кредитных ресурсов, возможно, под залог имущества Белгородской области. Как только эти заявки будут рассмотрены и одобрены, - это в случае рассмотрения и одобрения государственной корпорации Роснано-технологии. Сейчас идет взаимодействие Белгородской области с Роснано. В конце декабря наш Белгородский государственный университет имени Шолохова победил в конкурсе образовательных проектов. 16 миллионов рублей из Роснано привлекается на образовательные проекты в стройиндустрии. Цифра маленькая, тем не менее, это говорит о том, что кадровый потенциал у нас формируется и совершенствуется. Потому что кадры решают все. Дальше у нас принято, что с каждым инвестором мы работаем индивидуально, персонально. Все департаменты работают со всеми управлениями проектами. Управление проекта ведется. Приходит инвестор, и полностью с ним идет взаимодействие тесное, - с инвестором, с банком. Т.е. идет полное сопровождение. Какой-то такой пошаговой инструкции нет, тут уже опыт работы».

Политика привлечения инвесторов. Механизмы и источники финансирования ГЧП-проектов в регионах

«Вся информация для инвесторов есть на сайте. Если инвестор приезжает, то мы готовы его принять, напоить и накормить. Если у него есть необходимость общения с губернатором, то мы должны подготовить эту встречу. Понять необходимость ее для одной и другой стороны. Т.е. сказать губернатору, что встреча необходима, потому что мы собираемся подписывать инвестиционное соглашение. Инвестор хочет быть уверен в том, что именно губернатор будет подписывать его. Эта проблема, на самом деле, существует. Более того, мы сделали агентство. К сожалению, оно не начало работать. Агентство по сопровождению инвестиционных проектов».

«В течение 2009 года совместно с органами и структурными подразделениями администрации области сформирован и направлен в Минрегион России перечень инвестиционных проектов, рекомендуемых к софинансированию через Инвестиционный фонд РФ на принципах ГЧП».

«Информация вся есть. Как правило, приезжают к нам. Если там какие-то вещи, то мы ведем разъяснительные беседы. На самом деле, мы достаточно широко рекламируем возможности, которые есть. У нас есть это и в информационной доступности, - с точки зрения компьютеров. Всякие есть сайты – инвестиции Ивановской области. Там есть и малый бизнес. Мы же и малым бизнесом тоже занимаемся. Есть официальные сайты, на которых мы размещаем законопроекты инвестиционные, меры государственной поддержки и т.д. Мало того, мы там размещаем все предложения, которые есть по Ивановской области. Т.н. зеленые площадки - это площадки с подведенной инфраструктурой, готовые для застройки. Также площади, потенциально возможные, земли и т.д. Также предприятия, в том числе и частные предприятия, которые готовы предоставить свои площади или какие-то ресурсы под выкуп, под организацию совместного производства и т.д.»

«Я совершенно согласна с Высшей школой экономики, что, действительно, это должен быть рынок. Мы как раз подошли к этому, наконец-то, вопросу. Разработали инвестиционную стратегию Липецкой области до 2020 году. Одним из приложений там являются как инвестиционные паспорта муниципальных образований. В том числе инвестиционные предложения и инвестиционные проекты, которые предлагаются к реализации на территории этих муниципальных образований. Именно на условиях государственно-частного партнерства. То есть предлагается все: начиная от участка земли и заканчивая каким-то там незавершенным строительством, или имеющимся в муниципальной собственности объекты, для которых предлагается сохранение профиля. Допустим, та же гостиница. Т.е. она останется гостиницей, но будет уже не муниципальной, а частной. Т.е. вот эти все предложения подготовленные есть. Как я говорю, что мы к этому подошли и такой рынок сформировали.

«Что касается особых экономических зон регионального уровня, то там, безусловно, требуются еще большие деньги для создания инфраструктуры. Эти проекты мы тоже выставляем для привлечения. Они тоже расположены у нас на сайте официальном и тоже предлагаются для привлечения инвесторов».

«Конечно, заинтересованность должна быть обоюдной. Только тогда будет лучшим результат такого партнерства. А главной причиной для интереса должно стать повышение уровня жизни наших сограждан, эффективность хозяйствования и бюджетного наполнения. К примеру, одним из важнейших вопросов является необходимость реформирования ЖКХ, в частности, водопроводно-канализационного хозяйства. Существует несколько государственных компаний, которые могут решать проблемы отрасли, однако гораздо эффективнее проводить данное реформирование с помощью государственно-частного партнерства. Одному частнику не справиться с этой проблемой, поэтому бизнес неохотно идет в сферу ЖКХ. Хотя, конкуренции

между государством и частным бизнесом в сфере коммунального хозяйства быть не может и это позволит привлечь значительные финансовые средства.

Сегодня частный бизнес не торопится принимать участие в проектах государственно-частного партнерства. Это связано с несовершенством законодательной базы, недоверием государству. Отношения между бизнесом и властью в условиях государственно-частного партнерства должны быть направлены на эффективное сотрудничество и взаимное обеспечение требуемыми ресурсами. В этом процессе важна как информированность будущих партнеров, так и скорость принятия решений со стороны государственных органов. Ведь от того, насколько быстро пройдут процессы согласований и разрешений, настолько успешно будут строиться отношения между сторонами партнерства. Партнерство бизнеса и власти – это не односторонняя связь, а взаимовыгодное сотрудничество, направленное на достижение обоюдовыгодных результатов. Становясь партнером государства, бизнес берет на себя бремя решения финансовых и управленческих вопросов, а государство, используя свой административный ресурс, должно обеспечить бизнесу благоприятные условия для развития».

«Практика организации проектов, основанных на принципах государственно-частного партнерства в регионе только формируется, поэтому бизнес-сообщество относится к ним с настороженным интересом».

«У нас, вообще, полная открытость по отношению к инвесторам. Есть открытые информационные источники. Т.е. у нас работает сайт администрации области. Конкретно на странице управления экономической политикой можно найти всю информацию пошаговую. Т.е. от возникновения у потенциального инвестора идеи какой-то о реализации на территории нашей области проекта, конкретное продвижение этого проекта. Т.е. куда, его конкретные шаги. Также у нас есть инвестиционный портал, новости. Также и на странице нашего управления, на сайте можно зайти и посмотреть. Информационные площадки у нас также работают. Поскольку мы – агропромышленный регион, то сейчас, поскольку государство, особенно Минсельхоз, в последние три года достаточно активно субсидирует деятельность инвестиционную. Причем, позитивным является то, что удлиннились сроки вот этих субсидий на реализацию инвестиционных проектов до 8 лет и уже до 10 лет. Поэтому интересы инвесторы – там субсидируется процентная ставка по привлеченным кредитам на инвестиционные цели, - естественно, активизировалась инвестиционная деятельность. Поэтому обращаются инвесторы. Мы рассматриваем предложения с точки зрения – есть у нас целый комплекс стратегических документов, стратегия и программа социально-экономического развития региона, схема территориального планирования. Т.е., где и что разместить лучше, в какой зоне. Там и климатические какие-то составляющие, и развитость инфраструктуры, и близость переработки».

«Приведу узкий пример по сельхозразработкам – животноводческий проект. Мы рассматриваем, где и что можно разместить. Инвестор смотрит на местности, анализируются возможности рынка труда. Поскольку сейчас в сельской местности и в таких регионах, как наш, идет старение населения на деревне, особенно не найдешь рабочую силу. Поэтому приходится и этот вопрос изучать. Когда все «за» и «против» взвешены, то происходит решение. Таких решений много. Потом они суммируются. У нас есть такой проект, который называется «Комплексный проект развития агропромышленного комплекса Тамбовской области». Это – как программа. Это – нацпроект, на самом деле, а не проекты, а совокупность проектов. Так и в данном случае. Это – совокупность проектов по агропромышленному направлению. Под них формируется заявка в Инвестфонд».

Политика привлечения инвесторов. Механизмы и источники финансирования ГЧП-проектов в регионах

«Если говорить о таком инструменте ГЧП, как Инвестфонд, то на сегодня это – единственная возможность для инвестора создать за счет государства необходимую для реализации проекта инфраструктуру. В общем, для бизнеса инфраструктурные ГЧП-проекты – это одно из направлений долгосрочного инвестирования с приемлемым уровнем доходности. При этом риски частного бизнеса существенно снижаются благодаря государственным гарантиям, наличие которых важно участникам любого ГЧП, особенно финансовым инвесторам и кредиторам».

«Интерес у бизнеса к ГЧП есть, но часто под ГЧП понимается бюджетное финансирование проектов. Про инфраструктурные проекты пока говорить преждевременно».

Среди наиболее активно используемых **механизмов (правовых конструкций)** для ГЧП-проектов представители региональных администраций назвали инвестиционные соглашения, арендные отношения и договор управления, особые экономические зоны, концессии, совместные предприятия, «ВОТ».

«Государственно-частное партнерство – это инструмент для достижения устойчивого экономического роста региона и в целом страны. Т.е. к инструментам государственно-частного партнерства относятся концессионные соглашения, контракты жизненного цикла и сервисные контракты, долгосрочные инвестиционные проекты, федеральные целевые адресные и федеральные адресные инвестиционные программы. Это Инвестиционный фонд Российской Федерации. Но это – инструменты. Из этих инструментов в нашей области используются – реализация федеральных целевых программ. К примеру, ФЦП «Жилище». Там есть такая подпрограмма, как обеспечение земельных участков под коммунальные инфраструктуры в целях жилищного строительства. С 2007 года область принимает участие в реализации данной подпрограммы. С Инвестиционным фондом у нас тоже - инвестиций на строительство Юго-Западного района привлечено 968 миллионов рублей из Инвестиционного фонда

С точки зрения правовых конструкций акцент делается на инвестиционное соглашение. Ни концессионных соглашений, ни арендных соглашений у нас не используется. Государственно-частное предприятие – как у вас тут написано, – это у нас как раз есть форма создания открытых акционерных обществ с участием правительства области».

«Арендные отношения и договор управления».

«Особые экономические зоны».

«К механизмам государственно-частного партнерства, применимым в Московской области относятся:

- особая экономическая зона в Московской области (ОЭЗ ТВТ «Дубна»);
- промышленный округ на территории Московской области.
- Программа предусматривает создание промышленных округов на свободных земельных участках с соответствующей инженерной и транспортной инфраструктурой. Это требует значительных капитальных вложений и влияет на время реализации проектов: сроки ввода большинства объектов - 2013-2017 годы. В связи с этим, а также, учитывая последствия экономического кризиса, в настоящее время прорабатывается возможность создания промышленных округов на базе существующих предприятий, прекративших основную деятельность и требующих репрофилирования, или имеющих свободные площади. Эти территории считаем возможным использовать для размещения субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки малого и среднего

предпринимательства.

- программный объект логистической системы в Московской области;
- концессия.

Реализацию проекта строительства Центральной кольцевой автомобильной дороги планируется осуществлять в рамках Федерального закона «О концессионных соглашениях» в соответствии со схемой государственно-частного партнерства ВТО (строительство-передача-эксплуатация). При этом комплекс подготовительных работ по проекту осуществляется за счет средств федерального бюджета (средства Инвестиционного фонда Российской Федерации) и бюджета Московской области.

- аренда;
- совместное предприятие.

Данная форма наиболее применима муниципальными образованиями Московской области в сфере коммунальной и инженерной инфраструктуры.

- государственный контракт на выполнение работ (услуг) для государственных (муниципальных) нужд;
- различные инвестиционные соглашения.

Кроме того, в будущем планируется использовать также финансовую аренду (лизинг). В сфере культуры Московская область считает возможным создание с привлечением операторов на условиях государственно-частного партнерства туристическо-рекреационных зон, где сочетаются рекреация и восстановленные памятники культуры. Для этого объединенными с частным бизнесом силами, возможна разработка индивидуальных концепций туристическо-рекреационных зон со спецификой, присущей данной территории (к примеру: концепция «Города мастеров», где можно познакомиться с разнообразными ремеслами Древней Руси, художниками, музыкантами, обычаями того времени; ощутить атмосферу самобытной российской деревни и т.д.). Концепции должны предусматривать создание всей требующейся для организации досуга, приема туристов сервисной инфраструктуры; осуществление мероприятий по привлечению посетителей (реклама, расширение сферы услуг, включение данных мест в туристические маршруты и т.д.)».

«В процессе реализации проектов, основанных на принципах государственно-частного партнерства, рассматриваются все возможные варианты, с целью отработки наиболее оптимальных в каждом конкретном случае».

«Это или арендные отношения долгосрочные, и мы просто часть отдаем в управление».

«Это концессионные соглашения, аренда. Между участниками проектов, реализуемых с использованием средств Инвестфонда РФ, были заключены инвестиционные соглашения, устанавливающие права и обязательства сторон. Введено в практику заключение соглашений между администрацией Тульской области и инвесторами о сотрудничестве при реализации инвестиционных проектов на территории региона».

«Механизмы: концессионные соглашения, арендные отношения, предприятия с участием государства, инвестиционные соглашения, инвестфонд».

Политика привлечения инвесторов. Механизмы и источники финансирования ГЧП-проектов в регионах

В число наиболее используемых **источников финансирования** ГЧП-проектов региональные эксперты включили: 1) средства федерального и регионального бюджетов, 2) средства Инвестиционного фонда и госкорпораций (в том числе Внешэкономбанк), 3) банковские структуры (Сбербанк, Россельхозбанк, Русский хозбанк).

«Средства федерального бюджета, средства областного бюджета»

«Также все у нас проекты, т.е. проектное финансирование шло с участием средств инвестора и кредитных ресурсов. Причем, кредитные ресурсы у нас обеспечивались государственной гарантией по Белгородской области».

«Кредитные ресурсы предоставляли Сберегательный банк РФ и Русский хозбанк».

Бюджетное финансирование и программы, проекты, которые существуют федеральные, в которых мы участвуем. Областные и ведомственные программы. В рамках программного финансирования мы реализуем данные проекты.

«Смешанное, с участием средств Инвестиционного фонда РФ»

«Инвестфонд, Внешэкономбанк, региональный бюджет»

«Здесь тоже участвует и бюджет области как со своими льготами, федеральный бюджет участвует через госкорпорации и плюс – частные средства, на которые будут реализовываться проекты».

«На сегодня в Московской области проекты государственно-частного партнерства финансируются за счет внебюджетных средств, средств бюджетов в рамках федеральных и региональных целевых программ, на условиях софинансирования создаются технико-внедренческая особая экономическая зона в г. Дубне Московской области и технопарки в сфере высоких технологий в Дмитровском муниципальном районе и городском округе Черноголовка Московской области, планируется реализация проектов с привлечением средств Инвестфонда РФ, Внешэкономбанка и др.»

«Рассматриваются все без исключения возможные источники финансирования проектов. Регион работает и по привлечению средств Инвестфонда РФ и по организации взаимодействия с корпорацией Внешэкономбанк».

«В основном, конечно, это – средства и федерального бюджета – с точки зрения Инвестиционного фонда в последнее время. Дальше – средства областного бюджета, поскольку там требуется софинансирование. Средства инвесторов, но инвесторов мало с собственными деньгами. Многие из них берут кредиты. Основные кредитные учреждения и организации – это Сбербанк РФ и Россельхозбанк».

«Бюджет региональный плюс федеральный бюджет здесь тоже завязан, не только Инвестфонд».

«Источником финансирования ГЧП-проектов в Тульской области в настоящее время является Инвестфонд РФ, а также региональный и местный бюджеты. В перспективе для этих целей рассматриваем возможность привлечения средств Внешэкономбанка и других институтов развития».

«Источники финансирования: Инвестфонд, средства госкорпораций, федеральные и региональные целевые программы, смешанное финансирование».

СПРАВКА

НП «Центр развития государственно-частного партнерства» учрежден в 2009 г. в рамках программы Всероссийской политической партии «**Единая Россия**» «Диалоги...»; основной целью деятельности структуры является содействие развитию механизмов государственно-частного партнерства в России при реализации инфраструктурных проектов и модернизации инфраструктуры в целом.

Глава Наблюдательного совета Центра – Координатор Партии «Единая Россия» по взаимодействию с бизнес-сообществом, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Госдумы РФ В.С. Груздев.

Институт современного развития (ИНСОП) – ведущий российский экспертный институт, основной задачей которого является формирование и поддержка инициатив, направленных на улучшение качества жизни россиян путем модернизации российского общества и государства.

Председателем Попечительского совета ИНСОРа является Президент РФ Дмитрий Медведев.

Контакты:

НП «Центр развития государственно-частного партнерства»

Адрес: 115035, г. Москва ул. Садовническая, д. 14 стр. 2.

Телефон/факс: (495) 988-77-07

E-mail: common@pppcenter.ru

Приложение 1. Список экспертов, принимавших участие в опросе

I. Региональные представители

п/п	Регион	ФИО	Должность
1	Белгородская область	Корнейчук Ирина Викторовна	Заместитель начальника экономического развития Белгородского области, начальник Управления инновационного развития
2	Брянская область	Татаринов Владимир Алексеевич	Директор Департамента экономического развития Брянской области
		Горшков Александр Сергеевич	Заместитель губернатора Брянской области
3	Владимирская область	Кириллова Наталья Вячеславовна	Заведующая отделом бюджетных ресурсов комитета по экономической политике администрации Владимирской области
4	Ивановская область	Нестеров Евгений Леонидович	Начальник департамента экономического развития и торговли Ивановской области
5	Калужская область	Голобокова Ольга Вячеславовна	Заместитель начальника Управления инвестиций, начальник отдела сопровождения инвестиционных проектов Министерства экономического развития Калужской области
6	Костромская область	Осетров Антон Валентинович	Специалист отдела инвестиционной и инновационной политики. Департамента экономического развития, промышленности и торговли Костромской области
7	Липецкая область	Иванова Нина Николаевна	Заместитель начальника Управления инвестиций и международных связей Липецкой области
8	Москва	Пешков Алексей Станиславович	Первый заместитель Руководителя Департамента, Руководитель Блока инвестиционной политики Департамента экономической политики и развития города Москвы
9	Московская область	Фильченков Валерий Александрович	И.о. министра экономики Правительства Московской области
10	Орловская область	Есипов Юрий Александрович	Директор Департамента экономики Орловской области
11	Рязанская область	Лесных Петр Романович	Начальник отдела инвестиционной политики и программ министерства экономического развития и внешнеэкономических связей Рязанской области
12	Смоленская область	Галкин Владимир Александрович	Глава муниципального образования Ярцевский район Смоленской области
13	Тамбовская область	Худеева Вероника Васильевна	Первый заместитель начальника Управления экономической политики Тамбовской области
14	Тверская область	Аристов Сергей Анатольевич	Начальник Департамента экономики Тверской области
15	Тульская область	Тихонов Денис Владимирович	Директор департамента экономического развития и внешних экономических связей Тульской области
16	Ярославская область	Чекин Евгений Алексеевич	Начальник отдела ГЧП департамента экономического развития Ярославской области

II. Федеральные представители

п/п	Организация	ФИО	Должность
1	Freshfields Bruckhaus Deringer	Теселкин Федор Сергеевич	Юрист международной юридической фирмы Freshfields Bruckhaus Deringer
2	КПМГ	Заборовская Алина Сергеевна	Менеджер Группы по работе с инфраструктурными проектами и проектами государственно-частного партнерства КПМГ
3	Внешэкономбанк	Малютин Кирилл Михайлович	Экономист Центра ГЧП Внешэкономбанка
4	ГК «Росводоканал»	Медведев Игорь Юрьевич	Первый заместитель генерального директора ГК «Росводоканал»
5	Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР)	Ханженкова Наталия Владимировна	Руководитель Департамента по инфраструктуре и энергетике бизнес-группы по России ЕБРР
6	Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР)	Зверев Алексей Алексеевич	Старший юридический советник ЕБРР
7	АНО «Институт Развития Регионов»	Малегина Любовь	Директор по управлению проектами
8	Министерство транспорта РФ	Марков Сергей Владимирович	Начальник отдела инвестиционной политики и государственно-частного партнерства Минтранса России
9	«Вегас-Лекс»	Еганян Альберт Суменович	Управляющий партнер юридической компании «Вегас-Лекс»
10	«Газпромбанк»	Шевченко Павел Владимирович	Начальник отдела электроэнергетики
11	Стратегия-Центр	Якушев Алексей Жанович	Эксперт